

會議作為方法

前言

呂欣怡

國立臺灣大學
人類學系

會議是維持當代社會運行的關鍵活動與場域。從國家到社區，從公部門到私人企業，各種機構、組織、社團，與群體之例行事務與重大政策，通常都得透過某種形式的會議來論決。會議也是人類學田野的重要環節，正式與非正式的會議，都可以是研究者收集資料或擴展人脈的策略地點。但或許由於會議過於尋常，甚至無趣，很少有人類學者將會議視為單獨的研究主題，檢視它為人類學研究與理論發展所帶來的潛力。其實，會議是相當適合做田野的場域：一般會議都有明顯的時間與空間界限、清楚的成員資格與分類、可觀察的物質文化（如公文、紀錄、輔助道具等等），以及可記錄的言語對話等，在在都符合人類學田野原型的特徵——「地域上受限的知識社群（regionally circumscribed epistemic communities）」（Gupta and Ferguson 1997 : 8）。借用我們非常熟悉的一個隱喻：會議就像現代村落的「鬥雞場」，人類學者可以透過對會議過程與組成元素的深描，來解讀會議所坐落的更大更複雜之社會文化世界（Geertz 1973）。

2017年英語學界出版了兩本會議民族誌論文集（Brown et al. 2017 ; Sandler and Thedvall 2017），這是繼Helen Schwartzman（1989）前瞻性的會議研究之後，人類學界首次針對會議進行系統性的探索與分析。文集編者給予會議的定義為「於事前規定的空間中的人群聚合」（Brown et al. 2017 : 10），而聚合的目的通常是為了討論「與一個組織或群體運作相關」的事務

（同上引：11）。兩本文集收錄的各篇論文研究了不同地點與不同類型的會議，指認出幾項現代會議的核心特徵——為了達成共同任務或目標而事前規劃的溝通活動、產製於會前、會中或會後的相關文件檔案、順著線性時間進行的會議過程等等，這些特徵組構成一套普世性的開會行為準則。

除了「會議是什麼」的本體論提問，「會議可以引導我們看到現實世界的什麼？」也是重要的研究問題。Schwarzman（1989）將分析焦點置於會議與組織之間的共構關係，檢視會議的組成——包括話語、形式，與道具——以及其置身之社會文化場域的關係，主張會議不只反映與維持既有組織的權力結構與意識型態，也可能生成新的組織與思維。Graeber（2009）著名的全球正義運動民族誌運用類似的分析框架，將「直接行動網絡（Direct Action Network）」社運聯盟的日常會議理解為社會實驗場域，給予萌生中的社會革命思維與另類未來願景一個創造性的空間。Brown et al.（2017）則點出會議民族誌並不只研究開會機構的組織文化，更涉及人類學的諸多核心命題，例如官僚與治理機制、人群分類與認同、全球文化的流動路徑等，都可以藉由會議作為透鏡，延展與深化對這些議題的了解。

從歷史視角觀之，現代社會司空見慣的會議形式確有其特殊的時空起源。van Vree（1999：241）提出「社會會議化（meetingization of the society）」理論來解讀現代會議之概念與形式的浮現過程，他將社會會議化的現象連結到涂爾幹學派對「社會如何可能」的核心關切，主張18世紀自西歐開始的社會分工複雜化與暴力的收束及建置化，促成了歐洲社會的會議化，在這段歷史性的變化中，會議取代直接暴力，成為協商分眾歧異的社會整合工具。爾後，會議形式逐漸標準化，隨著西方民主模式向外輸出而普及全球（Brown et al. 2017：11）。學習如何開會，已是自詡為民主機構的各個社會層面咸認之基本公民素養（Abram 2017）。回到臺灣的當代情境，「開會」佔據愈來愈多的工作時間，似乎是橫跨官僚體系、專業團體、公民營企業、學術單位，以及社區組織的普遍感受。會議之頻繁化現象當然也有它的歷史性，如同林開世（2019：1）所言，這是「後政治時代」的特色：「『政治』逐漸成為一種主要由官僚系統與專家學者所構成的管理階層來經營治理的場域。政治上的異議，被化約為技術性的問題，可以透過談判與溝通尋求

政策上的解決」，而會議正是最容易觀察到這些「談判與溝通」的場合。

本專號是一個方法論上的嘗試，論文作者在學術生涯中因為自身專業或研究需求而進入各種討論公共事務的會議，逐漸發現會議現場是一個值得考察的田野場域，從中可以觀察抽象層次的治理如何具象化為經驗層次的實作，因此我們籌組了這個專題，期能藉由不同類型與尺度的會議現場之書寫，來切入國家－社會關係、科技政治、當代原住民主體性等等巨觀議題，以豐富我們對於臺灣當代治理樣貌的理解。幾乎所有學術論文的生產都要借助會議形式的討論與激盪，本會議專號能夠成形，也受惠於一系列的會議。專號構想起始於2019年6月於中央研究院民族學研究所舉行的討論會，論文初稿則發表於同年9月臺灣人類學年會的「會／匯：會議中的田野，田野中的會議」論壇，本期專號呈現了其中三篇論文的研究成果。

容邵武的論文所坐落的情境，一方面是全球性的高等教育危機，功利主義與審計文化主導了大學經營，量化績效成為評估知識價值的標準，造成人文學科的衰落；另方面，國家在新自由主義轉向下將公民視為「持份者（stakeholder）」，標榜公民參與、溝通與協商，但同時又透過審計制度來監督地方社會的自我作為。科技部「人文創新社會實踐」計畫在此時的提出，就是要拉近大學與社會的距離，共同思考長年不平衡的城鄉經濟發展之下，地方社會面臨之空洞化危機的解決方案，並且從中找到改善大學體質、創造新知識典範的契機。會議是此計畫工作內容的重心，它串接了參與計畫的所有行動者，讓各方能夠共擬方案並校準執行方向。然而地方社會對於國家委託大學執行的計畫並不見得有信心，卻仍願意參與會議，容邵武於是提出關鍵問題：社區為何要參加會議？計畫會議的功能又是什麼？透過對人社計畫包含的三種類型會議的觀察記錄與分析，容文指出即使國家與民間的關係在新自由主義時代已有劇烈轉變，但人民對國家的想像似乎不變，也就是國家必須提出一個對未來的許諾，才能召喚人民的參與。但國家的許諾需要有公開展演的舞台，才能透過一次次形式性、儀式性的展演，讓許諾看似彷彿存在，變成真實可及的東西。大學與地方社會的會議就是這樣的公開舞台，會議一次次地召開這個程序所展演出的「維持計畫許諾」，可能比會議的實質內容更為重要。

當代政治的另一個新的特色，是科技知識在政治場域中扮演愈來愈顯著的角色，原本為專家與科技官僚壟斷的環境決策權力，必須開放讓公眾參與討論以取得決策的正當性。來自不同社群的多元知識在公共領域中匯集，促生了以會議形式運作的「反思性社會機制」（Fischer 2009：50-51），協商諸多領域中隨著技術創新而浮現的倫理兩難。呂欣怡的論文指認臺灣的環境影響評估會議為反思性社會機制的一項實例，由於臺灣的環境政治背景，環評機制被賦予特殊的否決開發權力，使得環評會議經常成為民眾、環保團體、開發商，以及公部門論辯各種發展願景的意見場域。呂文以攸關臺灣能源轉型成效的離岸風電之環評會議為田野主題，解析該開發案引發的各種海域未來想像，如何在環評會議現場匯集與衝突，透過三場從地方到中央的會議參與觀察，指出環評的爭議不只在於空間資源的競奪，更反映了時間政治的衝突。離岸風電計畫召喚了民眾對海域長遠未來的想像與擔憂，但他們所參與的環評會議只能做到技術可控制的近未來之審議。呂文結論回到會議參與與民主政治的關係，受限於技術框架的環評會議雖然無法涵納民眾最關心之遠未來的討論，但會議的參與具有疊加效應，藉由一場又一場的會議，可以培育出公民社會對地方長遠未來的關注與介入的技術。

林文玲的論文從物的視角來解析原住民部落如何回應當代國家對其之治理。文章的主題是原民會提出的部落活力計畫，該計畫旨在解決原民部落在資本主義體制下面臨的傳統文化空洞化危機，但承接計畫的部落必須滿足國家評鑑制度的績效要求，其中最重要的績效指標是所謂的「部落亮點」。由於亮點的指認與營造必須出自部落主體，無法由原民會從上而下指定，因此國家指派的評鑑委員必須移動身體到部落現場去查看，因而進入了部落環境與物質組裝而成的「物的議會」（Latour 2012：305），原本設計以評鑑專家為主體的會議，受到非人之物及其移動軌跡的牽引。透過感官經驗的描寫，林文玲闡述了部落環境、非人動植物、土壤、氣味等等行動體（actant）共構的評鑑會議氛圍，各種非人之物藉由其所擁有與施放的物質性、肌理，與感官線索來「發言」，讓國家與專業者無法為之代言，也讓強調績效主義的審查制度無法完全馴化它們。林文主張，透過「物的議會」的觀察可以看到受

訪視督導的部落之在地性與實質性，能夠拮抗「人的會議」挾帶的國家與專業權力對部落的治理與教化，而這些無法馴化之物正是地方性的活力之源。至今為止會議研究對物質空間、氛圍，以及其所具有之多重感官現象的分析並不多見，林文提醒我們注意會議的組織作為（organizing behavior）：會議不只是觀看社會的透鏡，更蘊含著某種生發潛力（generative potential），能夠將具有不同行動能力的人與物組裝為新的社會網絡。

Latour在《我們從未現代過》提倡一種「現代世界的人類學」（2012：227），期許當代人類學者不只研究邊緣群體，也能像傳統人類學在部落社會的研究一樣，對稱地分析「現代部落」之知識與真理的生產過程（Berliner et al. 2013），方能剖析現代集體性的基礎，解讀「所有集體的機制」（Latour 2012：233）。本專號將會議視為這樣的焦點場域，因為許多形塑公共生活的預測、評估、政策、法規等等治理工具都是在會議場域中討論與制定。會議既可以是既定思維與權力關係的再製，也可能成為創新思維與權力破口的起源，會議民族誌因此不只以會議為研究對象，會議本身亦是一種研究的方法與取徑，它指認了隱而未顯的社會組成基礎，也可能啟動重建或重組集體性的方向。

參考書目

林開世 Lin, Kai-Shyh

- 2019 政治已經逝去？還是到處都是政治？zhengzhi yijing shiqu? haishi daochu doushi zhengzhi? [Politics Has Disappeared? Or Is Politics Everywhere?] 收錄於[In]政治的消融與萌生：新自由主義國家的治理效應 zhengzhi de xiaorong yu mengsheng: xinziyou zhuyi guojia de zhili xiaoying [The Dissipating and Emerging of “the Political”: The Governing Effects of the Neoliberal State], 黃應貴、林開世主編huangyinggui、linkaishi zhubian [Ying-Kuei, Huang, Kai-Shyh Lin eds.], 頁1-15 [pp.1-15]。台北市：群學出版社 taibeishi [Taipei]: qunxue chubanshe [Taipei: Socio Publishing Co.]。

Latour, Bruno 拉圖

- 2012 我們從未現代過 women congwei xiandai guo [We Have Never Been

Modern], 余曉嵐、林文源、許全義譯 yuxiaolan, linwenyuan, xuquanyi yi [Yu, Hsiao-lan, Lin, Wen-yuan, Hsu, Chuan-yi trans.]. 台北市：群學出版社 taibeishi [Taipei]: qunxue chubanshe [Taipei: Socio Publishing Co.]。

Abram, Simone

- 2017 Learning to Meet (or How to Talk to Chairs). *In* Meeting Ethnography: Meetings as Key Technologies of Contemporary Governance, Development, and Resistance. Jen Sandler and Renita Thedvall, eds. Pp. 46-68. New York, NY: Routledge.

Berliner, David, Laurent Legrain, and Mattijs Port

- 2013 Bruno Latour and the Anthropology of the Moderns. *Social Anthropology* 21(4): 435-447.

Brown, Hannah, Adam Reed, and Thomas Yarrow

- 2017 Introduction: Towards an Ethnography of Meeting. *In* Meetings: Ethnographies of Organizational Process, Bureaucracy, and Assembly. Brown, Hannah, Adam Reed, and Thomas Yarrow, eds. Pp. 10-26. Chichester, UK; Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.

Brown, Hannah, Adam Reed, and Thomas Yarrow, eds.

- 2017 Meetings: Ethnographies of Organizational Process, Bureaucracy, and Assembly. Chichester, UK: John Wiley & Sons.

Fischer, Michael M. J.

- 2009 Anthropological Futures. Durham and London: Duke University Press.

Geertz, Clifford

- 1973 Deep Play: Notes on the Balinese Cockfight. *In* The Interpretation of Cultures: Selected Essays. Pp. 80-98. New York: Basic Books.

Graeber, David

- 2009 Direct Action: An Ethnography. Chico, CA: AK press.

Gupta, Akhil and James Ferguson

- 1997 Discipline and Practice: "The Field" as Site, Method, and Location in Anthropology. *In* Anthropological Locations: Boundaries and Grounds of a Field Science. Gupta, Akhil and James Ferguson, eds. Pp.1-47. Berkeley, CA: University of California Press.

Sandler, Jen, and Renita Thedvall, eds.

- 2017 Meeting Ethnography: Meetings as Key Technologies of Contemporary Governance, Development, and Resistance. New York, NY: Routledge.

Schwartzman, Helen. B.

- 1989 The Meeting: Gatherings in Organizations and Communities. New York: Plenum Press.

van Vree, Wilbert

2011 Meetings: The Frontline of Civilization. The Sociological Review 59:
241-262.

