

《當代巫文化的多元面貌》，胡台麗，劉璧榛主編，臺北：中央研究院民族學研究所，2019，698頁。

李宜澤

國立東華大學
族群關係與文化學系

「巫」是人類學的經典議題，從弗雷澤（James Frazer）書寫《金枝》以來，巫文化持續作為人類社會的啟蒙思維。《當代巫文化的多元面貌》這本重量級的論文集，深入審視了巫文化的當代意義，以及巫信仰活動的多樣特色。書中研究觸及的巫文化活動範圍，涵納東北亞、中國西南到東南亞、和台灣三個地理區域作為比對。其中討論的對象包含中國內蒙古達斡爾族一篇、黑龍江赫哲族一篇、吉林滿族兩篇、吉林與內蒙古蒙古族一篇、廣西壯族兩篇、廣西（壯族）與越南岱族一篇、馬來西亞華人一篇、一直到台灣排灣族、卑南族、邵族、大武壠族，以及阿美族的六篇文章。內容豐富且多樣，讓有志於巫信仰研究者可以大範圍對比與討論，並且透過對比重新思考，巫文化在「普同性」與「特殊性」之間對照交錯的論述觀點。

過去研究強調巫師活動與巫信仰的宗教意涵與功能性表現，分析角度重視不同文化環境的巫在類型上「相似性」的證據對照。因此主編胡台麗與劉璧榛在論文集的導論中，特別強調本書論述在於反思「把巫與Shaman放回整個原生社會脈絡比較，的確顯出問題的癥結……（過去）過分注重在外顯的類型學的相似性，以尋求放諸四海皆準的巫師社會行為理論，致使我們無法將之當作精確的分析理解概念工具。」由此導論提供的主要理論方向是「將巫師與巫文化放在區域互動連結與當代國家的交織網絡中……呈現區域性的異同觀點及地方特性」。本文從書中彙整的主要議題及各章所討論的特殊文化案例，回應該書導論所期待的方向，從而思考「巫文化」當代研究的路線如何推展。

本論文集導論詳盡地透過比較歸納，提出六個特別關注的議題。其中包括：「巫文化消失與復振」、「巫文化與其他信仰的關連」、「成巫條件的

差異」、「通往神靈界的巫路旅程與期間的附身現象」、「透過巫旅程的靈力來源」、以及「巫師祭儀文本的紀錄與分析」。這六個議題雖然各自指涉特定研究文本，但讀者也可以將之視為巫文化在當代處境中與研究取向對話所顯示的脈絡。我進一步將這六項議題整理為三類：「巫現象的內在形變軌跡」（文本紀錄，成巫條件）、「巫信仰的象徵與社會脈絡」（巫路旅程，靈力來源），以及「巫文化的認同與邊界意識」（巫文化復振，與其他信仰關係）。這三類議題是傳統文化內涵與國家力量或現代化情境碰撞的重要問題。透過本書整理，也有進一步加以深究的空間。

第一類討論為「巫現象的內在形變」。論文集呈現許多透過巫師學習系譜（男女性別，親屬關係）或是通靈能力「物質證據」的討論（例如巫師信物及占卜解說）。胡台麗（p. 23）提出關於排灣族成巫認定過程時「巫珠」出現的情境以及觀察分析，非常精巧地回應了該文末所期許的「從物思考」觀點。而劉璧榛（p. 97）指出關於男性竹占師如何使用竹占結果，以加強男性角色在阿美族社會中性別建構與權力關係的動態樣貌，也深入表達占卜竹鬚的物質性和男占師言說親屬關聯的權威感，從而表達竹靈在儀式中的「現身狀態」。相對於物質性的線索，本文認為「巫現象內在形變」還有兩個可以深入的取向。其一是對「非理性精神狀態」的討論。本論文集在象徵符碼對於巫行動特質（不論物質或者身體化層面）都有深入討論；但較為缺乏討論的是在巫文化的行動與文本等多樣變遷之下，巫者與求巫者的心理狀態。巫者處於與凡俗不同的精神狀態而得以和鬼神聯繫，因此關於附身、神入狀態（trance）及神語等等，都不同於功能性與理性連結的敘說方式，也代表不同的精神世界。然而，為了達到「跨文化溝通」的普同性，論文討論雖從巫文化現象描述為文出發，多以理性模型解決問題的「敘說策略」進行討論，忽略非理性精神處境與存在狀態，也可能因此忽略特殊的理論取向。有一特例是滿田彌生（p. 207）在關於「先生媽」文中注意到，成巫者與神靈間的「性關係」想像，或者在巫師事業中擬親與實際親屬的對比。而在「內在形變」另一個較為忽略的討論取向，則是關於「逃離成巫者」的認知觀點與說明。巫活動的組成者通常被區分為巫者與信眾，但巫文化與當代情境的碰撞中有許多「逃離者」，亦即原來可能被認定或者宣告應該參加巫活動的成員

或家族，因為個人或者實際需求因素，選擇自我解釋甚至刻意行為表現，來脫離巫信仰的參與。¹這些成員對於「當代情境」的觀點應該能夠提供很豐富的「反面論證」，協助重新思考「內在形變」的觀點。

第二類討論是「巫文化的認同與邊界意識」。這類論述中，巫信仰的現代化變成國族化的同義詞。但本書的討論看到了「作為他者的巫信仰」(Shaman as others) 但卻沒看到「巫信仰的他者」(Others by shaman)，這裡特別指的是「殖民記憶與統治技術」。在「巫文化與國家的交織網絡」的議題中觸及東亞以及島嶼地區裡的巫文化，受國家力量或是殖民因素影響的特殊性。若與大洋洲或者南美洲的巫文化相比，會發現本書中收集討論的巫文化分析雖然與國家相關，但多半以「現代化變遷」等同國家或者殖民影響的理解角度，缺乏在地巫文化看待民族國家或者現代化階段過程中，透過族群變遷、殖民活動、或資本主義影響所產生出來的文本紀錄。²更進一步，也缺少了在「巫文化」的口傳或者儀式活動為承載形式，呈現出來的殖民或者他文化論述觀點。例如研究南美洲哥倫比亞原住民巫信仰的Michael Taussig對巫文化與殖民(國家)力量反思論述中，會發現巫活動與文本(透過殖民者對巫活動的描述)如何轉換「殖民他者」的狀態(Taussig 1986, 1997)。相對而言，本書中多以巫文化的歷史變動為論述主體，缺少以「巫」作為行動平台所呈現的國族或殖民他者觀察。

第三個研究類別是「巫信仰的象徵與社會脈絡」，這也是巫文化研究裡最豐富多樣的成果。從研究區域來看，本書中呈現的中國北方族群巫(薩滿)研究，在題材上多偏重祭儀文本與神靈種類的紀錄，以及巫文化執行者的系譜考究。其實反映了在當代中國經歷近代國族建構，現代論述以及唯物歷史觀的洗禮之後，將巫信仰的紀錄作為「族群文化形態」的象徵表現。也

1 這樣的狀況在筆者所研究的南勢阿美文化裡很常見。許多曾經被認定應該要作為巫者的族人，因為工作、求學或是個人意願等因素，沒有持續加入巫信仰行列；也會用其他操作方式(包括反禁忌飲食、參與其他宗教活動、或者委託家人代為祭拜等模式)來試圖「逃離」。這樣的情境與部落文化的都市化，以及村落家庭支持性轉變都有關係。該現象仍然需要進一步研究討論，部分說明可參考李宜澤(2019)。

2 同樣研究東亞地區韓國巫師的Laurel Kendall(2009)，在這方面有較多深入論述。

突顯巫文本出現反應國家族認同與巫信仰系譜權威化之間的相互建構關係。我們可以跟台灣原住民族的巫信仰相互對照：一方面台灣的巫文化也在九〇年代以來的社區營造文化工程下，成為被固定的「傳統文化」對象，印證國家力量作為巫文化的推動與篩選動能；但另一方面，也顯示巫信仰被國家資產「歷史化」與「正典化」之後，對建構巫活動「現場」（*genba*，參考 Onaga and Wu 2018）³背後經濟政治效益的忽視，以及壓抑巫活動「偶發」狀態對「單一論述」的反叛或取消。巫活動的「現場」（諸如唸神語、走神路、或是神入的意識狀態）是行動者在巫文化與家族政治和社會力量的交織之下，才呈現出來的情境。「現場」的意義如何展現，與「現場」如何從政治經濟與物質性前提的建構過程同等重要，也同樣容易被單一化的「現場」觀看或紀錄所蒙蔽。如果只針對巫文本的歷史轉變或者正統問題來討論，難以避免本書在導論中所擔憂的「類型化」論述取向。

相較於「文本化」的東北亞薩滿主題隱而不顯的國家治理，在中國西南與東南亞的巫信仰研究，可以看到對於政治體系或者社會象徵配置的動態討論。高雅寧（p. 440）關於中國西南壯族末婆儀式的文章可以視為「文本化」與「象徵配置」之間的動態轉換。她用「地景」與「聲景」的概念，將外在的社會行動與環境表徵，轉入儀式旅程的分析討論中。而中國西南到東南亞因為族群流動形成本地外來宗教因素混雜，地理環境形成表演風格的多樣性，以及國家治理的層疊，而賀大衛（p. 545）注意到這使得信仰儀式得以回應James Scott所討論的「碎形地帶」政治型態。

然而該文重點放在男性與女性宗教專家關於文字化與口傳的差異，並沒有針對巫信仰圈如何與碎形地帶政治進行交互分析。王梅霞與林芳仔（p.566）關於馬來西亞華人乩童的文章，則指出在五條港漁村政治經濟脈絡下，「個人模式」比「官僚模式」的人神關係更能解釋當地神明性質以及當代社會的彈性多元；這類討論在台灣早期乩童研究裡也可見到（如Harrell

3 該篇專刊導論對於「現場」討論雖然以環境污染或疾病論述的「場域」為對象，但卻能夠回應關於特殊儀式活動「現場」（包括意外，抗爭，會議等具有偶發但關鍵意義的活動）。值得儀式研究者參考。

1991)。在本巫文化書籍的討論裡，多指向對於資本制度以及社會情境多變狀態下的「權宜解說」，而缺乏「個人模式」如何反應「官僚儀式」在理論觀點的限制與不足。相較於論文集東北亞的討論案例當中，在政治情境（及論述上）複雜層疊的東南亞以及台灣原住民研究裡，我們發現巫文化可以跳脫國家或族群以作為文本的象徵符號，而成為文化批判的可能途徑，於此特別值得期待。

整體而言，我們從這本豐富精彩的《當代巫文化的多元面貌》論文集當中，發現在台灣原住民巫師、東北亞薩滿、和中國西南與東南亞的儀式活動與歷史紀錄交錯裡，巫文化的影響力量仍然遍及該社會各層面。如何能夠關注前面所述的問題，並且回應導論所關注的六項主要議題，我們期待巫文化研究系列的下一個里程碑。

參考書目

李宜澤

2019 跟老人家出發，帶年輕人回來：記憶復返的村落歷史調查。刊於返田野：人類學異托邦故事集，頁171-198。台北：左岸出版社。

Frazer, James G. 弗雷澤

1991 金枝：巫術與宗教之研究（上／下）。汪培基 譯；陳敏慧 校閱。台北：桂冠出版社。

Harrell, Stevan

1991 Pluralism, Performance, and Meaning in Taiwanese Healing: A Case Study. *Culture, Medicine, and Psychiatry*. 15: 45-68.

Kendall, Laurel

2009 Shamans, Nostalgias, and the IMF: South Korean Popular Religion in Motion. Honolulu: University of Hawai'i Press.

Onaga, Lisa and Harry Wu.

2018 Articulating Genba: Particularity of Exposure and its Study in Asia. *Position* 26(2): 197-212.

Taussig, Michael

1986 Shamanism, Colonialism, and the Wild Man: A Study in Terror and Healing. Chicago: University of Chicago Press.

1997 *The Magic of the State*. Routledge. New York: NY.