

Where is Home? David Yen-Ho Wu. Nankang, Taipei, Taiwan: Institute of Ethnology, Academia Sinica. 2011, 290 pp.

陳祥水 清華大學人類學研究所

本書一共有十二章。除了序言和導論外，全書可歸類成五部份：一、第2,4兩章的主要論述是有關中國境內和境外的族群議題；二、第3章討論宗族、氏族和族群的可類比的論述；三、第5、6章是有關新加坡的多元族群和華人的關係，及中醫體系在新加坡的經營和生存策略；四、第7-9章是談論新幾內亞（PNG）華人移民的族群認同及其和土著族群的關係；五、第10-12章則是以飲食、政治和其他物質文化來論述新近臺灣族群和政治認同的演變。

作者在第一及第四部份的最重要論點是闡述（海內外）中國人或中華民族的概念及形成，都是社會文化或政治力量的建構。它不只是根基論（primordial），可以是情境論（situational）、也可以是商議（negotiated）的建構過程。例如：過去認為其他種族都被漢化了，但最近的研究就發現所謂中華文化並不是靜止的，它是一直在繼續不斷融合、重組及重新創造的過程中演進著。作者指出大陸少數民族地區的許多日常習俗，都是為了配合政府的經濟或發展觀光而重新建構出來的。中國大陸在1950年代因政治目的而重新制定民族識別政策後，有些人就因個人利益考量而選擇登記為少數民族。海外華人的族群認同也因和當地土著的結合（peranakanization）而更不容易有清楚的族群界定。作者以一個很有趣的例子說明族群認同的多樣性：同一對父母所生的三兄弟可以被歸為香港華人、歸僑及bun tong（half-caste）等三種不同族群。另外在混血的華人族群中，如果經營生意成功就會被認定為華人；但如果只是一個商店僱員或底層公務人員，則會被視為pun-tong（half breed）。易言之，個人的商業化成就及社會網絡決定了一個人是否可被稱為華人，外型特徵並不是唯一決定族群的因素。因此，當地族群的劃分屬於Linnekin和Poyer（1990）論述的拉馬克型而非孟德爾型。

第二部份的第3章談的是宗族、氏族成長與衰退條件及與族群間的關係。作者認為宗族、氏族與族群的形成及認同是有相似之處，例如集居、地域疆界、共同血緣等，作者最後並以數頁篇幅及一表格說明之。如此的穿插對話雖然新穎也可接受，但或許說服力不夠強。

第三部份談新加坡的華人。除了分析不同族群分類及固定形象外，也談及族群互動及彼此間生活習俗的不同。譬如指出受英文教育和受中文教育的華人在文化上的表現和認同就不一樣了。而馬來人及華人對彼此婚宴的看法亦不同。各族群在職業分佈上也有不同的群聚現象，但社會分類（social stratification）的依據並不是族群而是在官僚體系、專業人士和勞工人士的分別。第6章是談中醫在新加坡的發展及將來的前途。中醫若要生存，就必須對抗政府極力贊助的西醫治療體系。因此收費低及義診變成當地中醫醫院治療體系能夠生存的重要策略。當然中醫也藉由模仿西醫的手法，例如穿白袍、量血壓、有獨立的診間等等來讓民眾更相信中醫的科學信念。作者認為中醫在新加坡獲得廣大的社會支持、中醫在當地社會中下階層享有的社會榮譽和地位，及強調服務和義診等行為，使中醫在新加坡仍舊可繼續生存下去。不過筆者不知道如此強調中醫的地位及醫療在中下階層的重要性，所呈現出來的是族群還是階級？

第五部份的10-12三章論述的是最近臺灣的文化政治和國族認同的議題。作者集中在政治和物質文化的象徵和互動兩層面的探討。第10章談中國地方料理在臺灣的發展，尤其是不同港式料理在臺灣的成長過程。由於語言和族群不同，香港人開的港式餐廳不聘請臺灣廚師，臺灣人開的港式餐廳也不聘請香港廚師。也因之，香港餐廳工作人員與本省餐廳工作人員的交集不多，儘管有些香港廚師娶了臺灣太太，也在臺灣南北兩地各成立一同樂團體。行文中也隱含著階級化的現象，譬如真正香港人開的餐廳提供較昂貴的菜色，而本省人的港式餐廳提供較便宜的菜餚。因此顧客就可劃分成不同階級了。筆者認為在此彰顯出來的就不只是族群也有階級分類在內。第11章談的是臺灣國族認同的出現。國民黨來臺後所發生的二二八事件，引起臺灣和外省族群對立，也引起老一輩臺灣人對日本殖民政府的懷舊。及至美國和日本、大陸建交，臺灣意識又逐漸抬頭。臺灣方言、音樂及其他鄉土文化的發揚，再加上民進黨的崛起及執政，使得臺灣的國族意識更是高揚不下。儘管政府想

以成立客家委員會及原住民委員會來阻擋臺灣獨立思維的擴散，但並沒有奏效。第12章論述檳榔和麥當勞在臺灣的出現和發展經過。作者認為嚼檳榔是臺灣鄉民尋求新的臺灣國族認同的象徵，吃麥當勞則是都市居民連結臺灣以外地區的方法。作者的表達方式似乎由嚼檳榔和1980年代後期政治解嚴、民進黨崛起並贏得一些地方選舉，作為人們尋求臺灣本土的歷史、語言、工藝和飲食的一種象徵，而檳榔也就變成族群意識覺醒的一個相關象徵。作者認為兩者的消費群眾雖然不一樣，但卻並存在臺灣社會，都代表著臺灣在目前的政治環境中尋求國家認同的不同表現方式。可是嚼檳榔是否同樣回到筆者上述的所謂族群還是階級的問題呢？Hill Gates（1981）文章指出嚼檳榔在臺灣有階級意涵在內。即使是在解嚴後的今天，我還是比較傾向於 Gates 的說法。就麥當勞而言，它可能只是像作者所說的城鄉之別或中產階級曝露於國際文化的現象，但不知和所謂追求國家認同有何相關？又是何種國家認同呢？

本書是作者積數十年來有關族群的人類學田野調查和教學經驗的寫作成果。整本書的主軸是以族群為論述重點。其中有嚴謹的理論的探討，也有較為輕鬆的民族誌資料呈現，深入淺出，是一本值得推薦做為閱讀和教學用的論文集。

參考書目

Gates, Hill

- 1981 Ethnicity and Social Class. *In* The Anthropology of Taiwanese Society. E. Ahern & H. Gates, eds. Pp. 241-281. Stanford: Stanford University Press.

Linnekin, Jocelyn & Lin Poyer

- 1990 Introduction. *In* Cultural Identity and Ethnicity in the Pacific. J. Linnekin & L. Poyer, eds. Pp. 1-16. Honolulu: University of Hawaii Press.