

# 來義鄉白鷺等村排灣族的家族構成

李 亦 園

## 一、方 法

家族是人類社會最重要、最基本的集團單位，也是人類社會最普遍的一種團體組織，因此研究分析家族的組織、構成、型式以及其功能，是每一民族學者研究某一民族社會最首要的工作。關於家族的構成及型式的研究，不論在田野的調查和記錄，以及研究室的統計分析，雖說甚為機械，但却是屬於較繁瑣的工作。縝密的統計和分析，其所得的結果，常不能使人對該一社會的家族構成立即得到一個完整的概念。英國愛丁堡社會科學研究中心(Social Science Research Center, Edinburgh)的 Michael Banton 先生最近曾提出一種較為簡便的統計家族構成份子的方法(註1)，這一方法可以補足上述的缺點；它在統計、分析方面有其便捷之利，同時在比較兩個不同的家族組織時，也有其特點。筆者在本文中部份試用這一方法，因此在這一節需要利用一點篇幅，來介紹 Banton 這一方法是如何應用的。首先我們應說明作為 Banton 氏方法的基準的是一個既定的列表 (Code-table)，如表一所示：

表一：列表 (Code-table)

世 代 (Generation)	戶 主 (Household heads)	親 緣 關 係 (Degree of relationship to head)				戶主之配偶 (Spouse of house- hold head)	親 緣 關 係 (Degree of relationship to spouse)			
		1st	2nd	3rd	4th		1st	2nd	3rd	4th
二 輩 尊 親	30		52	53	54	35		57	58	59
一 輩 尊 親		41	42	43	44		46	47	48	49
平 輩		31	32	33	34		36	37	38	39
一 輩 卑 親		21	22	23	24		26	27	28	29
二 輩 卑 親			12	13	14			17	18	19
三 輩 卑 親					03		04			08

(註1) Banton, 1956, pp. 60-62.

在上列列表中的每一組數字乃代表一種親屬關係，每一組數字包括兩個位數，其第一個位數表示所代表的親屬的輩份，第二個位數，則表示其與戶主 (household head) 關係的程度；也就是說，第一個數字乃表示縱的世代關係，第二數字乃表示橫的親緣關係。例如在上表中以30表示戶主，則其第一數字3即代表其在家庭中的輩份，第二數字0即表示其與本身的關係；所以凡與戶主同輩之親屬其第一數字均為3，比戶主高一輩者為4，高二輩者為5；戶主之卑親則照輩份依次列為2, 1, 0。第二數字依照與戶主的親緣關係而定，戶主之雙親、子女及同胞列為一範疇，代表數為1，戶主之祖父母、伯叔、子女之配偶及子女之子女列為2，同胞之子女、同胞之偶配等列為3，其他遠親依次而定。戶主之配偶列為5，其親屬則又依親疎關係依次列為6—9。茲為明白起見，把各種重要親屬所代表之數字列如下：

30—戶主	52—祖父母	53 祖父母之同胞
35—戶主之配偶	42—父母之同胞	43 堂伯叔
21—戶主之子女	32—同胞之配偶(註1)	33 堂兄弟
41—雙親	22—子女之配偶	23 同胞之子女
31—同胞	12—子女之子女	13 孫之配偶

在田野調查家族構造成時，工作者若依照列表所示，把每一家庭中各種親屬的數目填入於其固定的位置，則每一家庭均可製就一簡單的親族卡片，例如一個包括有戶主、戶主之配偶、父母、五個子女、二個兄弟、一個姪等親屬的家庭，依據列表應列其關係如下：

表二：一個假定家族之構成份子

	2(41)				
1(30)	2(31)	0	1(23)	0	13(35)
	5(21)				

如所示，我們就很容易看出上舉一家庭包括有何種親屬，以及其應屬何種類型之家族，而不必再一字一句地說明了。假如我們把全部調查的資料，挨戶列成一卡片，在整理、統計、分析時就有很大的方便，我們就不必一筆一劃地計算各項親屬的數字，

(註1) Banton 氏原表中忽略因婚姻關係而成立之親屬，如同胞之配偶、子女之配偶等，筆者就事實之需要，對 Banton 氏原表略有修正，把上述等親屬之地位加以確定。

也可以免去很多可能的錯誤了。假如我們又把全部資料依據各項親屬的種類合併加以計算，其所得的結果又可以顯示出所調查的社村或社會的家族構成是偏重於何種型式的。以 Banton 氏本人所調查的爲例，Banton 氏於 1953 年調查西非洲 Sierra Leone 的 Freetown 地方二百十一個家族所得的結果如下：

表三：Freetown 地方家族構成

世 代	(戶 主)	親 緣 關 係	(戶主之配偶)	親 緣
一 輩 尊 親	211	10 0 2 0	138	1 0
平 輩		23 11 1 0		5 4
一 輩 卑 親		220 21 2 0		3 2
二 輩 卑 親		17 3 1		0 0

由上表所示，我們可以看出在 211 個 Freetown 家庭中共有戶主之配偶 138、子女 220、同胞 23、雙親 10……，其他親屬的比數則甚少，因而我們也可看出他們是一個偏重於核心家族 (nuclear family) 的社會。假如我們不以親屬的個數爲單位，而以戶數爲單位而計算，所得的結果也是同樣的，以蘭嶼雅美族的資料爲例(註 1)，在 42 個雅美族家庭中，其親屬關係如下：

表四：蘭嶼雅美族家族構成(註 2)

戶 主	親 緣 關 係	戶主之配偶
42	2	36
	3 0 0 0	
	30 4 1 0	
	2	

由上表我們可以明顯地知道在四十二個紅頭社的雅美族家庭中有三十戶有子女，三十六戶有戶主之配偶，4 戶有子女之配偶……，而他們的家族更顯明地是屬於核心家族一型的。

假如我們把不同族別的家庭構成或同一社會中城市和鄉村中的家族構成，依照本方法列成表，則對於比較其異同將有很大的方便，在第三節中我們再舉出幾個實例作

(註 1) 陳奇祿等，1954, p. 18.

(註 2) 陳氏之雅美族紅頭社家族構成份子表中有其他一項，包括二戶，因其關係未明，故未列入。

比較，就不難看出這一方法有其優點。

## 二、材 料

本文係根據民國四十四年十二月十七日至民國四十五年一月十四日，筆者參加本所調查西部排灣來義鄉白鷺、來義、望嘉等三村所得之資料而寫成。

來義鄉之排灣族居於臺灣南部隘寮溪支流來義溪的兩岸；計轄有來義、古樓、望嘉、白鷺、文樂、丹林、高見等七個村，其中以來義、古樓、望嘉、白鷺等村最為重要，全鄉人口計有八百五十二戶，四千四百九十七人（民國四十四年）。

筆者於民國四十四年十二月十七日入山，首先至望嘉村，在村中停留三天，因調查重心着重於該村箕摸人（註1）的研究，故對該村一百二十六戶之排灣族家庭僅作了三十三戶之家族構成的調查，由該村青年周文進君，村幹事羅明先生幫助翻譯及詢問。二十日至白鷺村工作，計在該村逗留二天，因全部時間均在調查該村之家族構成，故對該村全部八十七戶排灣族家庭之構成份子，均有詳細之紀錄；在該村時由長老 sibulakan-rabirabu 擔任報道，村幹事陳明石先生幫忙解釋並整理資料。二十三日自白鷺返望嘉，二十四日至來義，計自二十五日開始工作至翌年一月十三日止，共在來義二十天，其間曾以三個工作天作家族構成的調查，但因時間的限制，在來義村二百八十四戶居民中，僅作一百五十三戶調查，承該村青年黃原賜君及陳清祥警員幫忙最多。合白鷺、望嘉、來義三處調查所得，筆者計有二百七十三個排灣族家族構成的紀錄，本文即根據這二百七十三家之資料，加以詳細之分析，並略作比較。

在二百七十三個家庭中，以每一家庭所包括的人數而言，可分為十三種，最少的一類，每戶僅有一人，最多的一類，每戶計有十四人，每戶的平均人數為 5.38，其眾數 (mode) 為 4，其中數 (Medium) 為 7，茲將每戶所含人數列如表五：

表五：來義鄉白鷺等三村家族人數

每 戶 人 數 Number of person in household	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
戶 數 Number of household	12	23	32	53	36	33	25	15	20	11	5	6	0	1/273
合 計 人 數 Total	12	46	96	212	180	198	175	120	180	110	55	72	0	1470

（註1）參照李亦園，1956，pp. 55-85.

以 Banton 氏方法統計白鷺等三村之家族構成如表六及表七，表六係以親屬人數為單位，表七則以家戶為單位。

表六：白鷺等三村家族構成(一)

世 代	戶 主	親 緣 關 係				戶主之配偶	親 緣 關 係	
		1st	2nd	3rd	4th		1st	2nd
二 輩 尊 親	273		2			192		
一 輩 尊 親		40	7				4	0
平 輩		78	8	5	0		1	0
一 輩 卑 親		615	68	14				
二 輩 卑 親		149						

表七：白鷺等三村家族構成(二)

世 代	戶 主	親 緣 關 係				戶主之配偶	親 緣 關 係	
		1st	2nd	3rd	4th		1st	2nd
二 輩 尊 親	273		2			192		
一 輩 尊 親		35	3				2	0
平 輩		48	8	5	0		1	0
一 輩 卑 親		204	62	13				
二 輩 卑 親		66						

從上二表中，我們可以看出，二百七十三個排灣族家族中，有戶主之配偶 192 (192)(註1)、子女 615(204)、雙親 40(35)、同胞 78(48)、子女之配偶 68(62)、孫及孫女 149(66)、同胞之子女 14(13)、同胞之配偶 8(8)、祖父母 2(2)、伯叔 7(3)、堂兄弟 5 (5)、岳父母 4(2)、妻弟 1(1)、其他遠戚及寄居者 14(11)。

為使更清楚看出白鷺等三村家族構成之各種類型，我們又將各家族所包括之份子分類列如表八，以資比較。

(註1) 括弧內之數目為戶數。

表八：白鷺、來義、望嘉三村之家族構成份子

No	戶 長	配 偶		子 女	雙 親		子配 女之偶		孫 及 孫 女	同 胞	同 胞 之 子 女	同 胞 之 配 偶	伯 叔	祖 父 母	其 他	戶 數
		妻	夫		母	父	妻	夫								
1	√															12
2	√	√														11
3	√		√													4
4	√	√		√												62
5	√		√	√												27
6	√			√												18
7	√	√		√	√											6
8	√		√	√	√											2
9	√		√	√			√									3
10	√		√	√			√									1
11	√		√	√			√									1
12	√		√	√			√									1
13	√		√	√			√	√								1
14	√	√		√				√								3
15	√	√		√				√	√							1
16	√			√				√								1
17	√			√				√								1
18	√	√		√				√	√							10
19	√	√		√				√	√	√						6
20	√		√	√				√	√	√						6
21	√		√	√				√	√	√						3
22	√	√		√				√	√	√						3
23	√			√				√	√	√						3
24	√			√				√	√	√						9
25	√			√				√	√	√						6
26	√		√	√	√			√	√	√						1
27	√		√	√	√		√	√	√	√						1
28	√			√				√	√	√						1
29	√			√				√	√	√						8
30	√	√		√				√	√	√						2
31	√		√	√				√	√	√						1
32	√	√		√				√	√	√						1
33	√		√	√				√	√	√						8
34	√	√		√			√	√	√	√						3
35	√	√		√			√	√	√	√						1
36	√			√				√	√	√						1
37	√	√		√				√	√	√						3
38	√	√		√				√	√	√						1
39	√		√	√				√	√	√						1
40	√			√			√	√	√	√						3
41	√			√				√	√	√						2
42	√			√				√	√	√						1
43	√	√		√				√	√	√						1
44	√			√				√	√	√						1
45	√			√				√	√	√						3
46	√	√		√				√	√	√						2
47	√	√		√				√	√	√						1
48	√			√				√	√	√						3
49	√			√				√	√	√						1
50	√	√		√			√	√	√	√		√				1
51	√	√		√				√	√	√		√				2
52	√	√		√			√	√	√	√		√				1

53	√	√		√				√	√	√	√	√	√			1
54	√	√		√				√	√	√	√	√	√			2
55	√	√		√				√	√	√	√	√	√			1
56	√	√	√	√	√			√	√	√	√	√	√	√		1
57	√	√		√				√	√	√	√	√	√			1
58	√	√		√				√	√	√	√	√	√			1
59	√	√		√				√	√	√	√	√	√			3
60	√	√		√				√	√	√	√	√	√	√		1
61	√	√		√			√							√		1
62	√	√	√	√	√	√	√			√				√	√	1
63	√	√		√	√			√						√	√	1
64	√	√	√	√	√			√	√					√	√	1
65	√	√		√	√			√		√			√	√		1
66	√	√		√				√		√			√	√		1
67	√	√		√				√	√	√			√	√		1
total	273	130	62	204	29	11	31	31	66	48	13	8	3	2	11	273

綜合上述三表，我們可以把白鷺等三村二百七十三個家族分成表九所示諸型式：

表九：白鷺等三村家族構成之型式

類 型	戶 數	百分率
<b>I 核心家族</b>		
1. 完整型.....	104	38.09%
2. 不完整型.....	18	
	122	44.69%
<b>II 擴展家族</b>		
3. 親子型		
a. 完整式.....	30	11.00%
b. 不完整式.....	46	
4. 同胞型		16.85%
a. 完整式.....	3	
b. 不完整式.....	24	27.84%
5. 親子同胞型		
a. 完整式.....	4	1.10%
b. 不完整式		
包含完整式親子型.....	16	8.79%
包含完整式同胞型.....	0	
其他.....	3	9.89%
	23	8.42%
	19	6.96%
		1.10%
	126	46.15%
<b>III 其他</b>		
1. 包括核心家族.....	4	1.47%
2. 包括擴展家族		
a. 親子型.....	4	1.47%
b. 同胞型.....	2	
c. 親子同胞型.....	3	
3. 其他.....	12	3.3%
	25	9.16%
		4.40%

表九所用家族類型的名詞，大部份採自麥篤克教授 (George p. Murdock) 在 *Social structure* 一書之所述(註1)；麥氏之論說已為大多數人類學家所採用，並為大家所熟悉(註2)，而陳奇祿先生在其魯凱族之家族及婚姻一文中也曾加以補充說明(註3)，本文不必再加贅言，下面僅就上表所列各項數目稍加說明：

Ⅰ 核心家族 (nuclear family)：在白鷺三村的二百七十三個排灣家族中，包括一對結婚男女，有時加上其未婚子女的核心家族共有一百二十二戶，佔全數之百分四十四·六九。在這一百二十二戶中，完整地包括一對夫婦及其未婚子女的家族——完整型核心家族，有一百零四戶，佔全數百分三十八·〇九。僅包括戶主本人及其子女，而缺戶主之配偶的不完整型核心家族，則有一十八戶，佔 6.59%。

Ⅱ 擴展家族 (extended family)：擴展家族是複合家族 (Composite family) 的一種；在二百七十三個排灣家族中，有此類複合家族一百二十六個，比上述核心家族多四戶，而佔全數之百分四十六·一五。又可分為親子型、同胞型和親子同胞型三種。包括因親子關係而組合在一起的親子型擴展家族有七十六戶之多，佔全數之 27.84%；在此型家族中，完整地包括二對配偶因親子關係而連結成的家庭者三十戶（其中有一戶包括祖孫三代三對配偶），佔 11.0%，僅包括一對配偶的不完整親子型擴展家族有四十六戶，佔 16.85%。

同胞型的擴展家族共有二十七戶，佔百分之八·八九。其中包括二個核心家族的完整型同胞擴展家族三戶，不完整者二十四戶，各佔百分之一·一及百分之八·七九。

親子同胞型之擴展家族有二十三戶，佔百分之八·四二。其中完整包括三對配偶者四戶，佔 1.47%；不完整者十九戶，（包含有完整式親子型者十六戶，其他者三戶），佔百分之六·九六。

Ⅲ 在其他一項下，計有二十五戶，其中有十二戶為只有戶長本人，而無其他親屬者。其餘十三戶，均包含有遠戚或無親緣關係之寄居者，其中有四戶為一核心家族附有遠戚者，有四戶為親子型擴展家族附有遠戚及寄居者，有二戶為同胞型擴展家族含有遠戚者，有三戶為親子同胞型擴展家族附有寄居及遠戚者。此項附有其他親戚及寄

(註1) Murdock, 1949, pp. 1-44.

(註2) 芮逸夫，1956.

(註3) 陳奇祿，1955, pp. 107-108.



居之家族，共佔全數百分之九·一六。

爲對白鷺等三村的家族構成更進一步瞭解，下面略加討論其家族構成份子之性質：

排灣族之家系傳承乃屬於衛惠林教授所謂「機會承嗣制度」(Occasional bi-sexual lineage) 者(註1)，其傳承之基準，只問長次，而不分男女，故每一家族中有以男性爲戶主者，亦有以女性爲戶主者，在本文二百七十三個例中，其以男性爲戶主者有一百六十六戶，以女性爲戶主者一百零七戶，其比例約爲八與五之比。

與戶主之性別相關連者爲戶主配偶之性別，在一百九十二個有配偶之家族(如表六所示)，其中爲女性(即妻子)者一百三十戶，爲男性(即贅夫)者六十二戶，其比例約爲二與一之比。

在二百七十三戶中無配偶者有八十一戶之多，佔全數之百分三十三·六。戶主無配偶之原因大多由於離婚，其次爲配偶死亡，未結婚者僅有三戶。在排灣族中今日離婚的比率仍甚大，例如白鷺一村在筆者調查的全部資料中即有二人曾離婚三次者(白鷺村4—36(註2)林登祥、8—81戴榮忠)。

在白鷺等三村中，家族中有子女的數字頗大，在二百七十三戶中，計有六百一十五人，有子女之家族爲二百零四戶，佔全數之百分七四·七二，平均每戶有子女二·二五人。在六百一十五位子女中，包括有收養的子女十七人，僅佔2.76%。

二百七十三個家族中有六十二戶包括有子女之配偶，共有六十八人，其中有四戶，有二個以上的子女之配偶；子女配偶之性別亦與家系傳承法則相關，但却不必與戶主之性別相同。在六十八人中有三十五人爲女性者，即爲娶入之媳婦；三十三人爲男性者，即入贅之贅夫，其比數幾乎相等。

除去上述各種家族成員之外，在排灣族之家族中，如上述各表中所示，戶主之同胞，以及同胞之配偶、子女，似乎也佔頗重要的地位，其數字且較戶主之雙親爲多，這一現象是值得注意的。因爲在排灣族固有習俗中，不承家系之子女，在結婚後一律離開故居，另立新家，而上述家族成員中同胞以及其配偶子女的增加，顯然與這一習

(註1) 衛惠林，1955, p. 24.

(註2) 前一數表示鄰，後一數表示戶。

俗相違，這一現象可說是近年來的一種發展；家族中核心家族以外的親屬，以及一些沒有親緣關係的成員的逐漸增加，遂使排灣族擴展家族的比數逐日加大，而與核心家族的數字相當了。

### 三、比 較

過去關於臺灣高山族家族的研究，日本學者曾有不少成就，例如岡田謙氏的幾篇有名的專著(註1)，以及增田福太郎(註2)、岡松參太郎(註3)、奧田彥(註4)、宮內悅藏(註5)諸人的著作，都是重要的參考文獻。光復以後，我國學者如陳紹馨(註6)、陳奇祿(註7)諸先生曾對泰雅、魯凱、雅美各族的家族構成作更詳盡，更科學的分析研究，尤其最近陳奇祿的霧臺魯凱族的家族與婚姻一文，是最重要的參考資料。筆者在此利用前人之材料，與白鷺等三村排灣族的資料略作比較。

以每一家族的成員數而言，本文所得來義鄉白鷺等三村排灣族之資料，其每戶平均人數為5.38；這一數字與岡田謙氏所統計之數字5.09(註8)，相差0.28；與陳奇祿氏所算之數字5.33(註9)，相差0.05。岡田氏曾就高砂族調查書(註10)及其他各項資料，列就臺灣土著各族家族成員平均數如下：

雅美	4.30
泰雅	4.63
魯凱	4.82
南鄒	4.87

(註1) 岡田謙，1938(昭和十三年)，pp. 171-239；1939 a(昭和十四年)，pp. 87-169；1939 b(昭和十四年)，pp. 241-323；1941(昭和十六年)，pp. 1-9；1944(昭和十九年)，pp. 46-99。

(註2) 增田福太郎，1936(昭和十一年)，pp. 12-19；1938(昭和十三年)，pp. 21-28。

(註3) 岡松參太郎，1922(大正十一年)。

(註4) 奧田彥，1937(昭和十二年)。

(註5) 宮內悅藏，1937(昭和十二年)，pp. 78-94。

(註6) 陳紹馨，1950，pp. 16-17。

(註7) 陳奇祿，1954，pp. 18-20。

陳奇祿，1955，pp. 103-120。

(註8) 岡田謙，1938，p. 179。

(註9) 陳奇祿，1955，p. 115。

(註10) 日本臺灣總督府警務局出版。

排灣	5.09
賽夏	5.63
卑南	5.69
北鄒	6.42
阿美	8.56
布農	9.47

陳奇祿亦曾以1921—1936年之蕃社戶口(註1)算出各族家族平均成員數如下(註2)：

雅美	4.58
魯凱	4.66
泰雅	4.78
排灣	5.33
卑南	5.42
賽夏	5.52
鄒	7.45
阿美	7.86
布農	9.26

以上兩組數字均以雅美為始(平均成員數最少)，以布農為終(成員數最多)，其間各族的次序雖略有出入，但大致均無大差異；排灣族之平均數與筆者所得之資料亦甚相近。陳奇祿氏曾把上列各族之家族成員數分為二組，一組為數字較低者，包括雅美、魯凱、泰雅、排灣、卑南等族；一組為數字較高者，包括賽夏、鄒、阿美、布農等族。然而筆者以為若依據上列之數字，並以各族間家族構成之事實為參照，我們不把他們分為二組，而試把他們分成下三組似乎更為確切；雅美、泰雅、魯凱三族平均成員最少，家族構成型式以核心家族佔多數，可稱之為「核心家族羣」；鄒、阿美、布農三族，平均成員數較高，家族構成型式以擴展家族佔大多數，可稱之為「擴展家族羣」；排灣、卑南、賽夏三族家族平均成員數介乎兩者之間，其家族構成之型式核心家族與擴展家族的比數又大致相同，因此可稱之為「核心、擴展家族混合羣」。例如上

(註1) 日本臺灣總督府警務局所出版。

(註2) 陳奇祿上引文。

列表九所示，排灣族中核心家族之比數為百分四十四·六九，擴展家族之比較則為百分四十六·一五，這兩比數若與魯凱族核心家族與擴展家族之比數相較（52.89%—39.15%）（註1），則可顯明地看出其差別矣。

以家族成員數之分配為比較，則排灣與魯凱之間亦有若干相異點，下面列表比較兩族成員數之分配：

表十：白鷺三村排灣族與霧臺魯凱族家族人數之比較

（調查戶數273—189，差數84）

每戶人數	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
魯凱族	戶數	3	11	16	36	32	37	30	12	4	4	4	0	0	0
	百分比	1.58	5.82	8.47	19.05	16.93	19.58	15.87	6.35	2.12	2.12	2.12	0	0	0
排灣族	戶數	12	23	32	53	36	33	25	15	20	11	5	6	0	1
	百分比	4.40	8.42	11.72	19.41	13.19	12.09	9.16	5.49	7.33	4.03	1.83	2.20	0	0.37

如表十所示，排灣族之家族成員數最多者為十四人，魯凱族則僅有十一人；但若以鄒族家族之成員數與排灣族者相比，則排灣族又遠較之為低，下面以鄒族達邦、圖富雅等十社之家族成員數為例（註2）與排灣族作比較列如表十一：

表十一：白鷺三村排灣族與鄒族達邦各社家族成員之比較

（調查戶數273—185，差數88）

每戶人數	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
鄒族	戶數	2	19	15	24	22	27	25	14	12	3	4	4	3	3	1	1	1	3	1
	百分比	1.08	10.27	8.11	12.97	11.89	14.59	13.51	7.57	6.49	1.62	2.16	2.16	1.62	1.62	0.54	0.54	0.54	1.62	0.54
排灣族	戶數	12	23	32	53	36	33	25	15	20	11	5	6	0	1	0	0	0	0	0
	百分比	4.4	8.42	11.72	19.41	13.19	12.09	9.16	5.49	7.33	4.03	1.53	2.2	0	0.37	0	0	0	0	0

平地漢人家族成員數之分配亦較排灣族為高，而與鄒族者相當，今以臺中縣大村鄉貢旗村平地人之材料（註3），列表作比較如下：

（註1） 陳奇祿，1955，p. 107.

（註2） 增田福太郎，1936，pp. 16-17.

（註3） 陳棋炎，1950，p. 59.

表十一：白鷺三村排灣族與大村漢人家族成員數之比較  
(調查戶數273—152，差數121)

每戶人數	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
大村漢人	戶數	3	8	14	14	13	24	20	12	12	9	1	9	4	2	2	0	0	2	2	1
	百分比	1.97	5.26	9.21	9.21	8.55	15.79	13.16	7.89	7.89	5.92	0.66	5.92	2.63	1.32	1.32	0	0	1.32	1.32	0.66
排灣族	戶數	12	23	32	53	36	33	25	15	20	11	5	6	0	1	0	0	0	0	0	0
	百分比	4.4	8.42	19.41	13.19	12.09	9.16	5.49	7.33	4.03	1.83	1.83	2.2	0	0.37	0	0	0	0	0	0

如上節之所述，我們可以看出 Banton 氏的方法，在田野記錄及整理材料時有其便捷之利，同時在整理後所得之結果，能很快地予人以一個明確的家族構成的概念和輪廓，例如表六、七之所示，要比表八、九簡單而容易瞭解，但沒有後者分析之精細與深入，這便是它的缺點。至於用在作比較方面，這一方法却也有其優點，因為它能簡單而又明確地顯示出兩個作比較的社團或族羣在家族構成上的同與不同，下面以本文之資料，依據 Banton 氏方法，與魯凱(註1)、泰雅(註2)、雅美(註3)、布農(註4)等族作比較：

表十二：白鷺三村排灣族與霧臺魯凱族家族構成之比較  
(P. 代表排灣族 R. 代表魯凱族)

世 代	戶 主		親 緣								戶主配偶		親 緣				
	P.	R.	1st		2nd		3rd		4th		P.	R.	1st		2nd		
			P.	R.	P.	R.	P.	R.	P.	R.			P.	R.			
二 輩 尊 親					2	0											
一 輩 尊 親			35	35	3	0								2	0	0	0
平 輩	273	189	48	22	8	6	5	0	0	0	192	156	1	0	0	0	
一 輩 卑 親			204	170	62	24	13	8									
二 輩 卑 親					66	24											

(註1) 陳奇祿，1955，pp. 105-107.

(註2) 陳紹馨，1951，p. 6.

(註3) 陳奇祿等，1954，p. 18.

(註4) 增田福太郎，1938，pp. 16-17.

表十三：白鷺三村排灣族與瑞岩泰雅族家族構成之比較

(P. 代表排灣族 T. 代表泰雅族)

世 代	戶 主		親 緣								戶主配偶		親 緣					
	P.	T.	1st		2nd		3rd		4th		P.	T.	1st		2nd		3rd	
			P.	T.	P.	T.	P.	T.	P.	T.			P.	T.	P.	T.		
二 輩 尊 親					2	0												
一 輩 尊 親			35	10	3	0							2	1				
平 輩	273	73	48	16	8	3	5	0	0	0	192	66	1	2				
一 輩 卑 親			204	69	62	16	13	3							0	0	0	1
二 輩 卑 親					66	11												

表十四：白鷺三村排灣族與紅頭村雅美族家族構成之比較

(P. 代表排灣族 Y. 代表雅美族)

世 代	戶 主		親 緣								戶主配偶		親 緣			
	P.	Y.	1st		2nd		3rd		4th		P.	Y.	1st		2nd	
			P.	Y.	P.	Y.	P.	Y.	P.	Y.			P.	Y.		
二 輩 尊 親					2	0										
一 輩 尊 親			35	2	3	2							2	0		
平 輩	273	42	48	3	8	0	5	0	0	0	192	36	1	0		
一 輩 卑 親			204	30	62	4	13	1								
二 輩 卑 親					66	2										

從以上三表，我們看出魯凱、泰雅、雅美三族的家族構成均較排灣族偏向於核心家族制，因為在此三族中，戶主之二等親以外之親屬成為家族之成員者較排灣族為少；雅美族行最嚴格的核心理制，所以與排灣相較，顯得更不同。魯凱族與排灣較相近，但因為它行單系男性長嗣承繼制，與排灣族的兩性交替承繼有異，所以在戶主配偶親屬項下，魯凱族又與排灣相異了。泰雅族的家族中，因受雙系親族團體的影響，戶主本人之二等親以外之親屬同居雖較少，但外戚成為家族成員者却常見。表十五比較排灣族與布農族之家族構成(註1)，我們又可看出，排灣族之家族構成與擴展家族制之族羣間亦有差別。

(註1) 增田福太郎，1938，p. 10.

表十五：白鷺三村排灣族與布農族家族構成比較  
(P. 代表排灣族 B. 代表布農族)

世 代	戶 主		親 緣								戶主配偶		親 緣				
	P.	B.	1st		2nd		3rd		4th		P.	B.	1st		2nd		
			P.	B.	P.	B.	P.	B.	P.	B.			P.	B.			
二 輩 尊 親					2	10											
一 輩 尊 親			35	1	3	8	0	6					2	0	0	0	
平 輩	273	197	48	96	8	55	5	3			192	161	1	0	0	0	
一 輩 卑 親			204	123	62	28	13	50									
二 輩 卑 親					66	14	0	1									

總之，排灣族之家族構成，就筆者在本文中所述各項資料可知，是介乎核心家族與擴展家族之間的，也可以說是核心家族與擴展家族並行型的社會；這在臺灣土著各族中，與賽夏、卑南二族較為相近，而與以核心家族佔多數的雅美、泰雅、魯凱等族，以及以擴展家族佔優勢的鄒、阿美、布農等族是有差別的。

本文蒙衛惠林師賜予審正，謹致謝意。

四十五年十一月二十六日草就於南港寓所

### 參 考 書 目

1922 (日本大正十一年)

岡松參太郎：臺灣番族慣習研究，臺灣總督府番族調查會出版，臺北。

1936 (日本昭和十一年)

增田福太郎：阿里山蕃に遺る大家族の面影，臺法月報，Vol. 30, No. 12, 臺北。

1937 (昭和十二年)

奧田或等：紅頭嶼ヤミ族の社會組織，社會經濟史學，Vol. 8, No. 11, 臺北。

宮內悅藏：所謂パイワン族の通婚區域に就いて，民族學研究，Vol. 3, No. 3, 東京。

1938 (昭和十三年)

增田福太郎：中部高砂族の家族構成一斑，臺法月報，Vol. 32, No. 10, 臺北。

岡田謙：ブヌン族の家族生活，臺北帝國大學哲學科研究年報，第五輯，臺北。

1939 (昭和十四年)

岡田謙<sup>a</sup>：臺灣北ツォウ族の家族生活，家族と村落，第一輯，東京。

——<sup>b</sup>：原始母系社會，臺北帝國大學哲學科年報，第六輯，臺北。

1941 (昭和十六年)

岡田謙：パイワン族に於ける家族，民族學研究，Vol. 7, No. 3, 東京。

1944 (昭和十九年)

岡田謙：未開成層社會に於ける家族，東亞學第六、七輯，東京。

1949 (民國三十八年)

Murdock, G. P., Social structure, New York.

1950 (民國三十九年)

陳紹馨：瑞岩之家族構成份子，瑞岩民族學調查初步報告，臺灣省文獻委員會出版，臺北。

陳棋炎：臺中縣大村鄉的家族制度報告，臺灣文化，Vol. 6, No. 1, 臺北。

1954 (民國四十三年)

陳奇祿等：蘭嶼雅美族人類學資料，考古人類學刊，第四期，臺北。

1955 (民國四十四年)

陳奇祿：臺灣屏東霧臺魯凱族的家族和婚姻，中國民族學報，第一期，臺北。

衛惠林：屏東縣來義鄉來義村排灣族民族學調查簡報，考古人類學刊，第五期，臺北。

1956 (民國四十五年)

Banton, M., A Technique for Tabulating the kinship Structure of Households, MAN, Vol. LVI, London.

李亦園：來義鄉排灣族中箕模人的探究，中央研究院民族學研究所集刊，第一期，南港。

芮逸夫：中國家制的演變，學人 (中央日報副刊)，第六期，臺北。



# THE FAMILY STRUCTURE OF THE WESTERN PAIWAN TRIBE

(SUMMARY)

LI YIH-YÜAN

The article is based on material gathered by the writer on a field trip to the Western Paiwan tribe, on behalf of the Institute of Ethnology, Academia Sinica, during Dec. 1955 and Jan. 1956. Investigations were carried out in three villages: *pailus*, *tɕ'ilaʔabus* and *bongarits*.

The Paiwan tribe, an important tribe of the Formosan Aborigines, had a population of more than 35,500 by the time the field work was undertaken. Most of the Paiwan are spread in the mountainous areas in southwestern Taiwan. A small part of the tribe has crossed the Central Mountain range and is scattered in the mountains along the east coast. The whole tribe can be divided into five groups, namely: Raval, Butsul, Chaobobol, Palilalilao, and Pakarokaro. The first four are located in the west and so they are called Western Paiwan, while the last group alone inhabits the east coast and is accordingly named Eastern Paiwan. The three villages visited by the writer are the most significant villages of the Butsul group among the Western Paiwan. Therefore, material presented in this article is considered as representative of the said group for the status of their family structure.

There were four hundred and ninety-seven households with two thousand six hundred and sixty-one persons in the three villages when the writer arrived there in Dec. 1955. In the *pailus* village there were eighty-seven households; in *tɕ'ilaʔabus*, two hundred and eighty-four; in *bongarits*, one hundred and twenty-six.

Owing to lack of time, the writer only could make a thorough survey of each family in the village of *pailus*, while one hundred and fifty-three households of the village of *tɕ'ilaʔabus* and thirty-three of *bongarits* were selected for investigation. In all, two hundred and seventy-three households or 54.93% of the total number of households of the three villages and one thousand four hundred and seventy persons were dealt with.

In order to give the reader a better understanding of the statistics and

analysis of the materials obtained, the writer presents the family structure of the two hundred and seventy-three households by using the technique for tabulating kinship structure introduced by Mr. Michael Banton, a member of the Social Science Research Center at Edinburgh in Scotland (cf. MAN, Vol. LVI, Nos. 51). According to the code-table given in Mr. Banton's article, the family structure of the Western Paiwan tribe may be represented in Table I as follows:

Table I. Composition of Household with the Western Paiwan Tribe

Generation	Household heads	Degree of relationship to head				Spouses	Degree of relationship to spouse			
		1st	2nd	3rd	4th		1st	2nd	3rd	4th
Second ascending			2							
First ascending		40	7				4			
Head's generation	273	78	8*	5	0	192	1			
First descending		615	68*	14						
Second descending			149							

As can be seen from the above table, figures of the kins related to heads of the two hundred and seventy-three households which the writer has surveyed are shown as follows: spouse of household-head 192, offspring 615, parents 40, sibling 78, spouse of offspring 68, grand children 149, sibling's children 14, spouse of sibling 8, grand parents 2, parents' sibling 7, parents' sibling's children 5, parents-in-law 4, sibling-in-law 1, and non-related members 14.

On account of the existence of various constituents in each family, all of the households that the writer has investigated may be divided into two groups: nuclear families and extended families. A nuclear family is composed of a married couple and their unmarried children. All of the nuclear families may be classified into two types. In total, there are one hundred and twenty-two households which have been classified as nuclear families. The second group, the extended family, includes members of two or more nuclear families. This group is further divided into three types. A total of one hundred and twenty-six households is listed under this group, and there are twenty-five households which include remote kins or members without kinship at all, which cannot be classified under both nuclear families and extended families. Types and percentage of these three groups are hereby listed in the following table:

\*Differences from Banton's Code-table are made here by the writer.

Table II. Types and Percentage of Family Structure

Types	Number of households	Percentage
I. Nuclear family		
1. Complete type	104	39.09%
2. Incomplete type	18	6.59%
	122	44.69%
II. Extended family		
1. Parent-child type	76	27.84%
2. Sibling type	27	9.98%
3. Parent-child and sibling type	23	6.96%
	126	46.15%
III. Others	25	9.16%

It is pointed out in Table II that the figures for extended families almost equal to those for nuclear families. But the former shows a slight majority over the latter.

Furthermore, there are some points which must be explained to the reader in order to reach a better knowledge of the nature of the family structure of the Paiwan tribe.

1. Both sexes of the Paiwan tribe have the right to succeed their family lineages. In other words, succession of any sex to the head of a family is decided only by the primogeniture. Among the two hundred and seventy-three households investigated, there were one hundred and sixty-six headed by males and one hundred and seven by females.

2. Of all the households visited, one hundred and ninety-two household heads lived with their spouses. Female heads in sixty-two households had their husbands to cohabit with them. One hundred and thirty households were headed by men with their wives.

3. Eighty one household heads, or 33.6% of the total investigated, were run by single persons, either divorced heads or those who had lost their mates. In two cases, the family heads remained unmarried.

4. Six hundred and fifteen children had been born to two hundred and four households or 74.72% of the total number of households visited. In average, each household had 2.25 children. Adopted children were seventeen in number or 2.76 % of the total number of the children.

5. Members of an extended family were mostly composed of head's grand children, spouses of offsprings, siblings, spouses of siblings and sibling's children in addition to the basic members of a nuclear family.

According to old customs of the Paiwan tribe, those children who were ranked below the second son may not remain at the old house of their parents after marriage. They have to establish separate households of their own. However, the fact that extended families outnumbered nuclear families is evidently a new trend developed in recent years.

6. So far as the average number of persons in a family is concerned, there were 5.38 persons per household as indicated from the data gathered from the Paiwan tribe. This number is rated in the middle in comparison with average numbers of other Formosan Aborigines. The reader may see from Table III that the average number mentioned above comes close to that of the Puyuma and Saisiat.

Table III. Average Number of Persons in a Family Among Formosan Aborigines

Tribes	Average Number	Tribes	Average Number	Tribes	Average Number
Yami	4.58	Paiwan	5.38	Tsou	7.45
Rukai	4.66	Puyuma	5.42	Ami	7.89
Atayal	4.78	Saisiat	5.52	Bunun	9.26

In conclusion, it may be said that the family structure of the Paiwan tribe is of a mixed type of nuclear family and extended family. With reference to figures shown in Table III and material concerning the family structure of other Formosan Aborigines offered by previous writers, the author is of the opinion that the families of the Formosan tribes should be classified into three categories, namely: nuclear family group, such as Yami, Rukai and Atayal, extended family group such as Tsou, Ami and Bunun, and nuclear-extended mixed family group such as Puyuma, Saisiat and the Paiwan tribe which forms the subject of this article.