

中央研究院民族學研究所

專刊之十五

美國東南與中國華東的丘墩文化

凌 純 聲

中華民國五十七年

臺 灣 南 港

張 序

我的老師凌純聲先生，最近把前年在國家長期科學講座研究的結果，撰述成專刊，題名美國東南與中國華東的丘墩文化，並且命我寫一篇序文。我孤陋寡聞，只知道序文是老師寫給學生，聞人寫給後進的；狗尾只能續貂，却未聞有“序”貂的，所以不知這篇序文該怎樣寫法。但老師有命，違之不如不違；轉想京戲正角掀簾以前，也不妨有幾名龍套上臺鼓噪一番，所以也就欣然從命。我對丘墩文化，素無研究，只能藉此機會談談我個人從凌先生多年教導受益的經過，和對本書裏一些論題的一點心得，也許是讀者所不厭聞的。

平生首次學作學術文章，是在民國四十年春。那時我在臺大考古人類學系一年級第二學期。大概是因為我幾個字還寫得整齊，凌先生叫我替他謄寫一篇中國與東南亞的崖葬文化的草稿（後來這篇文章在民國四十一年，中央研究院歷史語言研究所集刊第二十三本發表）。現在的學子，得科學技術發達之厚，有東西洋各種翻印機器可用，要讀一篇文章，稍化數文，便可翻印一本，也許認為抄寫是落伍的行爲了。但我總記得，個人在大學讀書時代，唸得印象最爲深刻，得益最大的數十篇論文，都是我自己用手從頭到尾一字一字抄寫下來的。因需一字一字謄抄，於是在內容上及寫作技巧上都得認真一字一字讀過、想過。凌先生自民國卅九年以來在臺發表的民族學論文不下數十篇，我篇篇都讀過，但只有“崖葬文化”等二三文是抄寫過的，所以印象最爲深刻。如今回想起來，也可以說是開我眼界的第一篇。

凌先生對中國與東南亞古文化的研究，今日自然早已超出了“崖葬文化”一文境界，也許自己並不覺得這篇文章有什麼特殊的地方。但自我個人作學生到今天的經驗來說，從“崖葬文化”我不但學了不少寫文章的技術，同時深切地體驗到凌先生在中國古代文化研究上的一些基本的出發點與看法，對我以後的學習與研究，都有很大

的影響。用今天的眼光分析，這些也許可以綜括如下：

一、中國古代各個文化，都不受今日國界的限制；它們的分布範圍，常要找到中國之外。換言之，研究中國遠古文化，不當採取畫井自牢而坐井觀天的態度，而當隨時注意比較研究（中國的崖葬，在典籍中語焉不詳，不找到東南亞去，就難以解釋）。

二、文化恒變，因而文化史的解釋，常常是相對性的。一個時代裏司空見慣的常情，到了另一個時代，就常變為奇聞。過去讀書人對古史古文化的說法，常代表他們個人的時代與背景，而且常自華夏正統的觀念出發。作科學的古史研究，首先便得摒棄這種“不變”的觀點（如洗骨葬的理由，在古書裏只能找到片鱗，要到現代的民族志中才能找到完備的解釋。古人的文明進度，常與後日四裔的相似）。

三、研究遠古文化，以研究的題目為主；與題目有關的材料，不管是屬於考古學的、民族學的、歷史學的，或民俗學的，都要顧到才能作比較完備的研究，不能斤斤較量個人或各科學間的“研究範圍”（“崖葬文化”一文所收的材料，來自正史、野史、筆記、考古、與民族學，但都與崖葬有關。有些意義晦澀的材料，正是因為收到一個題目下面，它所代表的內容，才能因而融會貫通）。

我所以把二十年前“崖葬文化”這篇論文所代表的這幾點基本觀點（或說是在我個人解釋下的幾點基本觀念）再重複的述說一下，是因為這些觀點很顯然的在凌先生這本“丘墩文化”裏貫注着，並得進一步發揮的緣故。例如方志裏記載的華東丘墩的土名如烏龜墩、癩龜墩、猴子墩等等，乍看起來，難登大雅，很容易的就被學者所忽視，認為不過是土人對丘墩形狀的描寫而已。這些材料經凌先生有系統的收集在一起，它們相互之間的關係，與它們所表現的規律性，就很清楚的顯露出來了。再經北美比較材料的陪襯，它們在文化史上的意義便被點睛出來了。

談到比較材料，本書的比較範圍又比“崖葬文化”擴大了數倍，自東南亞一直伸

展到太平洋的彼岸了。固然講太平洋東西兩岸遠古文化交流的學者，大有人在，而且近年有不少學者在這上面研究得十分起勁；除凌先生以外，在這方面有重要貢獻的有奧國的 Robert Heine-Geldern 與美國的 Gordon Ekholm 與 Paul Tolstoy 等人，他們所提出的證據，很有服人的力量。英國古代 (*Antiquity*) 雜誌的編輯，對世界考古材料十分熟悉的 Glyn Deniel 最近著書討論世界各國文明的起源，十分肯定的說到，“若干確定的（遠東與新大陸古代文明之間的）平行物事的證據在近年間頗有積聚”的事實（氏著 *The First Civilizations*, 1968, 頁 189）。但這些學者所研究討論的對象，都是中國商周文明與中南美洲古代文明（如 Maya 與 Chavin 文明）之間文化特徵的相似。專書討論中國古代與北美東部史前文化之間相似性的，據我所知，似以本書為始。

對於華東與美東古文化之間的關係，我沒作過深入的研究，不能替凌先生的新說加上新的材料來支持，但不妨把一向不能解釋的一個現象藉此提出來一談。北美東部最古老的陶業以粗繩紋陶為代表，也許可以早到紀元前二千多年。過去北美考古學者一向主張，白令海峽是亞美遠古文化接觸的唯一通路，所以一向找尋美東繩紋陶的淵源的都找向阿拉斯加與西伯利亞的東北部。近十數年來在考古學上的兩件新發展，使學者的眼光轉向南方。這兩件新發展，其一是白令海峽的兩岸以及北美西北部太平洋岸及內陸河谷都有不少新材料發現，却一直找不到早期繩紋陶蹤跡，其二是中美與南美北端太平洋岸近年來有不少繩紋陶器出土，並且經碳素十四的方法鑑定年代在紀元前兩千年以上。由此看來，假如美東的繩紋陶與東亞的繩紋陶（日本、臺灣、華南及東南亞大陸）之間有關，其間的接觸可能不是經由白令海峽而是經由中南美與太平洋的。至於其間是否有關，如果有關其接觸的具體路線如何，都是有待進一步研究的問題。但繩紋陶給我們的對美東與東亞之間古代接觸關係的啓示，與本書所討論的丘墩文化在這兩區古代文化接觸關係上的啓示，性質上是相同的。

也許是多年受美洲學者影響的關係，我個人相信美洲的早期文明都是在美洲古代農業文化的基礎上獨立發展起來的。但如 Daniel 氏在上引的書裏所說，“不相信文明這個觀念是從外面傳入美洲是一回事，而否認若干文化影響從外面傳入美洲這種可能性是另一回事”。經過凌純聲先生以及歐美學者對太平洋區東西文化交流的研究，

近年來即美洲學者也早已接受東亞（尤其是中國）古代若干文化成分橫渡太平洋傳入中南美洲的事實。本書進一步證明美東與東亞古代文化接觸關係問題的存在，對橫渡太平洋古代文化研究的風氣無疑的會有促進鼓舞的作用。

二十年前從“崖葬文化”一文體驗到中國遠古文化研究的基本要點，現在在這本書裏又進一步領會了凌先生研究學問的氣魄與日新又新的創造力量。藉寫這篇不算是序的序的機會，謹把前輩學者作學問的這種精神誌記，以與下一代的學子共同勉勵。

民國五十八年四月張光直敬識

附 記

本書自民國五十六年撰寫以迄付梓，承蒙宋龍生宋龍飛二位昆仲協助最多；其中龍生先生協助蒐集美國東南地區丘墩材料，龍飛先生協助蒐集文獻和類書上的材料及編排校對出版，著者對他們昆仲所作的熱誠協助，茲於本書付梓之前，謹附記於此，以表著者個人對他們的協助，致最大的謝意。承蒙美國耶魯大學教授張光直博士於百忙中，代著者校讀並作序言又本所嚴伯英先生代為節譯英文摘要，費羅禮先生代為校讀英文摘要稿，鄭格先生代為攝製圖版與插圖，邱信義先生代為校讀全部清稿，著者謹此一並致上我衷誠的謝意。

凌 純 聲 謹識

民國五十七年十月

FOREWORD TO THE MOUND CULTURES OF EAST CHINA AND OF SOUTHEASTERN NORTH AMERICA

KWANG-CHIH CHANG

Dr. S. S. Ling, Director of the Institute of Ethnology, Academia Sinica, and my professor back at the university, made an extensive research on the 'mound culture' two years ago under the research program sponsored by the National Council on Science Development. He has recently completed all the necessary arrangements for publication of the results of this research in a monograph entitled "The Mound Cultures of East China and of Southeastern North America," and has asked me to write foreword to it. To my limited knowledge, a foreword is something that either a teacher writes to introduce a book or a paper of his student, or one in the forefront in the academic world writes for one who comes after. Besides, although a dog-tail may be joined to a sable, as the saying goes, its proper place should not be at the sable's front. However, thinking that a student should better obey than disobey what his teacher says, and again considering that in most Chinese operatic plays some minor or insignificant players always come out first on the stage to make some clamorous or comic performance before the leading actor appears, I decide to write this foreword. Being unfamiliar with the mound culture. I would like to take this opportunity to describe briefly what I have learned and how I have benefited from Dr. Ling's instruction, guidance and influence during the past many years, and meanwhile I will also depict in brief what I have gained or found out from reading this book.

It was in the spring of 1951 when I was a freshman (second term) of the Department of Archaeology and Anthropology, Taiwan University that I got the first chance in my life to learn something about academic writing. Perhaps for the sake that my penmanship did not look too bad at that time, Dr Ling asked me to make a clean copy by hand of his draft manuscript of "The Cliff-Burial Cultures of China and Southeast Asia" (This paper was later published in 1952 in Bulletin No. 23 of the Institute of History and Philology, Academia Sinica). To make copies by hand may be deemed as far behind the times by the students of today, who, with the benefit of newly invented duplicating machines, can get a reproduced copy of any paper they want to read almost in no time and at very little cost. But in my memory, the most impressive and beneficial papers I had ever read during my days at the university were the handwritten copies of tens of academic dissertations, each of which was copied by myself, word by word,

from the beginning to the end. In making such copies, I learned much about the contents of the numerous papers as well as the different writing skills. Dr. Ling has accomplished and published scores of papers on various ethnological subjects since 1950. Even though I have read all of them, only the paper on the 'cliff-burial culture' and a couple of others, of which I had made copies by hand, have left the deepest impressions on my mind. Thinking retrospectively, I should say that his article on the 'cliff-burial culture' was indeed the first paper which had opened my eyes to the academic world.

The scope of Dr. Ling's research work in the recent years on the ancient cultures of China and Southeast Asia has, of course, long transcended that originally covered by the paper on the Cliff-Burial Culture—perhaps he himself does not regard that paper as being at all unusual. In my own experience from university days up to the present, I think I learned from his paper on the 'Cliff-Burial Culture' not only a great deal about writing techniques, but, more important, I came to understand some of the basic starting points he took and the fundamental views he held in his research of the cultures of ancient China. These remarkable points and ideas, which had great effects on my later studies and research work, may be summed up as follows by an analysis from today's view-points:

(1) Cultures of ancient China were not limited in scope by the boundaries of the various countries of today; their distributions often stretched to areas outside of China. In other words, the attitude of "drawing a small circle on the ground to confine oneself" or "sitting in a well looking at the sky" should be avoided as much as possible in the study of the cultures of ancient China, and instead, emphasis should be placed from time to time on the use of comparative study. (The information contained in Chinese classics and historical books with reference to the 'cliff-burial' custom in ancient China was neither clear nor adequate, and an accurate and complete explanation of this culture could not be found until Southeast Asia had been approached.)

(2) Culture is an ever-changing thing, therefore explanations or accounts in the cultural history are often relative in nature. A very common occurrence in one generation may become an extremely strange thing in another. The former scholars' statements or thoughts about ancient history and ancient cultures represented more often than not the time and background in which they lived, and usually stemmed from the ancient Chinese orthodox concepts. In order to make a scientific study of the ancient history, it is essential first to take these matters into account. (For example, in the past, only fragmentary background information or data could be found in ancient books with reference to the old custom of 'bone-washing burial';

but in the ethnological annals of modern times are detailed descriptions about its background and history.)

(3) For the research of ancient, especially prehistoric, cultures, primary emphasis should be given to the subject under study; for the purpose of achieving a rather thorough research work, consideration should be made of all available materials related to the subject, regardless of what fields, archaeology, ethnology, history, folklore, etc, they belong to. Additionally, one should not pay too much attention to the "domain" of his research or to the traditional "domain" of any one branch of study. (The materials, contained in the paper on the 'Cliff-Burial Culture', were derived from the orthodox history, legendary, memoirs or notes, and archaeological as well as ethnological sources, but all of which are related to the 'cliff-burial' custom. Further, some ambiguous or intangible materials had quickly become clear, meaningful and mutually related after having been brought together under this subject.)

The reason why I have mentioned above again about the basic views represented by the 'Cliff-Burial Culture' written 20 years ago (Or I had better say some basic ideas based on my own interpretation of that paper) is that these views not only still obviously prevail in this new work on the 'mound cultures' by Dr. Ling, but are more expanded at the same time. For instance, such native mound names of East China as the 'Turtle-Mound', 'Monkey-Mound' 'Scabby Sea-Turtle Mound' and many others are recorded in many local annals. They seem too uncouth at first sight, so that they are often ignored by many scholars, thinking them to be nothing but the native people's descriptions of the mound shapes. But as a result of the extensive collection and methodical re-arrangements of these materials by Dr. Ling, their inter-relationships and systematic characteristics were quickly brought to light. Subsequently, being further complemented by the comparative materials from North America, their importance in the history of culture was precisely defined.

With respect to comparative materials, those used in this book cover a much larger area—extending from Southeast Asia to as far as the other side of the Pacific Ocean—than what was covered by the comparative data contained in the 'Cliff-Burial Culture'. Naturally, there were many scholars who had talked about the inter-flow of the most ancient cultures of the east and west coasts of the Pacific Ocean, and not a few scholars have been engaged enthusiastically in more recent years in studies of this subject. In addition to Dr. Ling, those who have made significant contributions in this aspect include Robert Heine-Geldern of Austria and Gordon Ekholm and Paul Tolstoy of America, and the evidences they produced are all very convincing. Glyn Daniel, Editor of the English magazine *Antiquity*, very familiar with the archaeological materials of the world, recently accomplished a book on

the origins of the civilization of the world, in which he definitely stated the fact that "some evidence for precise and exact parallels has been accumulated in recent years [between the ancient civilizations of the Far East and the New World.]" (Page 189, his "The First Civilizations," 1968). As a matter of fact, the studies and discussions made by these scholars were almost all concentrated on the similarities between the cultural characteristics of the civilizations of the Shang and Chou Dynasties of China and those of ancient Middle and South America (for example, the Maya and the Chavin). To the best of my knowledge, this book of Dr. Ling may most possibly be the first monograph which has dwelt on the similarities between cultures of ancient China and the prehistoric cultures of the eastern part of North America.

I cannot add any more materials or data to support the new views or theories Dr. Ling illustrates in this book, since I have never made any deep study myself in the aspect of the relationships between the ancient cultures of East China and East America. But instead, I would like to bring up here for discussion one phenomenon which has remained unexplainable as of this date. The crude cord-marked pottery which is the representative of the earliest pottery of the eastern part of North America may now possibly be dated back to as early as more than two thousand years before Christ. Former archaeologists of North America, almost invariably maintaining that the Bering Strait was the only avenue through which the Asian and American cultures of the remotest ages had been brought into contact, had always directed their efforts toward Alaska and Northeast Siberia in search of the origin of the ancient cord-marked pottery of East America. During the past decade, two new developments in the archaeological field have drawn the attention of scholars toward the south. The first of which is that many new materials have been discovered on both sides of the Bering Strait and the Northwest Coast as well as in the inland valleys of northwestern North America, but no vestiges of the early cord-marked pottery have been found; and the second is that considerable cord-marked pottery remains have been unearthed in middle America and along the Pacific coast of the northernmost South America in recent years, and most of which were appraised, by scientific means (use of Carbon-14), as antiquities dating from more than two thousand years before Christ. In view of this, it seems conceivable that if some connection had existed between the ancient cord-marked pottery of East America and that of East Asia (Japan, Taiwan, South China and the mainland Southeast Asia), their contact might most probably have been made through Middle and South America and the Pacific Ocean, in lieu of the route of the Bering Strait. Yet, it remains a problem for further research as to whether or not there really had been such relations between them, and, if so, what had been the exact routes of their contact. Notwithstanding, the new

way of thinking inspired into us by the cord-marked pottery about the ancient connection between East America and East Asia, appears quite similar in nature to the new vista to the ancient cultural intercourse between these two areas now opened to us by the discussion of the 'mound culture' in this book.

Maybe due to the many years of influence of Americanists, I personally believe that all of the early American civilizations had developed independently on the basis of the ancient agricultural cultures of America. As Daniel stated, in his book cited previously, "it is one thing to reject the idea of civilization coming to America from outside; it is quite another thing to deny the possibility of influences coming to America from outside." Recently, even many Americanists have already accepted the fact that certain cultural elements of ancient East Asia (especially China) did come into Middle and North America in the most ancient times by traversing the Pacific Ocean, as a result of the influences of the various studies and researches, completed by Dr. Ling and many Western scholars, on the ancient cultural interflow between the east side and the west side of the Pacific Ocean. This book further proves that the contact and relationship between the cultures of East America and East Asia are worthy questions, whereby undoubtedly encouraging and enhancing subsequent research efforts in the area of the ancient trans-Pacific contacts.

Twenty years ago, I first learned from Dr. Ling's paper on the 'cliff-burial culture' some basic ideas essential to the study of the ancient cultures of China, I have now further comprehended in this new book Dr. Ling's great spirit for the pursuit of knowledge, his thoroughness in research work, and his ever-growing creative power. Taking advantage of the opportunity of writing this foreword which I know, will not sound too much like one, I note Dr. Ling's spirit for and attitude of scholarship as a model for the benefit of the students of the next generation.

Kwang-chih Chang,

April 1969

(Translated by Yen Po-ying)

美國東南與中國華東的丘墩文化

目 錄

張序	i
附 記	iv
壹、美國東部的丘墩	1
一、前 言	1
二、形像墩	3
三、埋葬墩	9
四、廟宇墩與塚	21
貳、中國華東的丘墩	37
一、春秋及左傳中的丘	37
二、海內經中的九丘及古史傳說之丘	43
三、地方志中的丘	45
四、考古學上的丘墩	52
叁、美東與華東的丘墩比較	143
一、美國東南部的丘墩	143
二、中國華東的丘墩	148
肆、丘墩文化之起源與分佈	161
參考書目	171
英文摘要	179

插 圖 目 錄

插圖	一	各種形像墩·····	4
插圖	二	美國、維斯康辛州形像墩遺址·····	5
插圖	三	美國、維斯康辛州形像墩所表現之動物形像·····	6
插圖	四	美國、維斯康辛州之鳥墩·····	7
插圖	五	美國、維斯康辛州之人形墩·····	7
插圖	六	巨蛇墩·····	8
插圖	七	埋葬墩之剖面(A—C)·····	10
插圖	八	埋葬墩之剖面圖(A—B)·····	12
插圖	九	美國、俄亥俄州 Seip 墩羣及圍場圖·····	14
插圖	十	美國 Hamilton 文化之埋葬墩剖面·····	18
插圖	十一	金字塔形墩遺址位置圖·····	23
插圖	十二	金字塔形墩村落遺址圖·····	23
插圖	十三	雙墩及雙墩遺址·····	25
插圖	十四	早期密西西比時代墩址·····	27
插圖	十五	Anna 墩羣遺址平面圖·····	29
插圖	十六	中期密西西比時代之廟宇墩·····	31
插圖	十七	美國、喬治亞州 Etowah 墩羣及壕溝圍場圖·····	33
插圖	十八	寧鎮山脈地區及秦淮河流域新石器時代臺形遺址分佈圖·····	54
插圖	十九	北陰陽營遺址附近地形圖·····	55
插圖	二十	北陰陽營遺址地形詳圖·····	56
插圖	二十一	T ₃₄ 東支東壁剖面圖·····	56
插圖	二十二	北陰陽營34坑葬地平面圖·····	57
插圖	二十三	鎮金村遺址位置圖·····	58
插圖	二十四	鎮金村遺址地形及坑位圖·····	59
插圖	二十五	安懷村遺址地形圖·····	60

插圖二十六	西善橋遺址位置圖	61
插圖二十七	地層剖面圖	62
插圖二十八	人骨架和墓葬分佈圖	63
插圖二十九	瀨龍墩遺址地形圖	73
插圖三十	龍 T ₉ 西壁斷面圖	73
插圖三十一	江蘇太湖水系地區新石器時代遺址分佈圖	76
插圖三十二	無錫市仙蠡墩遺址地形平面圖	78
插圖三十三	無錫市仙蠡墩遺址劃分探方平面圖	79
插圖三十四	無錫市仙蠡墩遺址灰層紅燒土石器分佈圖	80
插圖三十五	無錫市仙蠡墩遺址各剖面圖	80
插圖三十六	金山坎、福泉山、駱駝墩三遺址位置圖	83
插圖三十七	江蘇、儀六地區新石器時代遺址	85
插圖三十八	淮陰地區遺址位置示意圖	88
插圖三十九	射陽鎮附近漢代遺址及墓葬位置圖	92
插圖四十	徐州地區古遺址分佈圖	94
插圖四十一	徐州、高皇廟遺址位置圖	97
插圖四十二	江蘇、邳縣地區遺址分佈圖	99
插圖四十三	江蘇、贛榆縣古遺址墓葬分佈圖	102
插圖四十四	三里墩地層剖面圖	103
插圖四十五	安徽省新石器時代遺址分佈圖	105
插圖四十六	壽縣史前遺址分佈圖	106
插圖四十七	魏家郢子遺址步測圖	107
插圖四十八	古城子遺址步測圖	108
插圖四十九	陶家祠遺址步測圖	108
插圖五十	江黃城遺址步測圖	109
插圖五十一	劉備城遺址步測圖	110
插圖五十二	鬪鷄城遺址步測圖	111

插圖五十三	楊林寺遺址步測圖	112
插圖五十四	泗水、兗州遺址分佈圖	115
插圖五十五	青堌堆遺址位置圖	121
插圖五十六	河南、商邱、永城調查所得秦、漢前遺址分佈圖	124
插圖五十七	造律台坑位圖	125
插圖五十八	鄆縣城附近	125
插圖五十九	柴庄、七里河南岸遺址	140
插圖六十	美國東部各州的丘墩分佈圖	144
插圖六十一	Louisiana 州 La Salle Parish 的埋葬墩丘	167
插圖六十二	Aljojuca地方的埋葬墩	168
插圖六十三	南京、北陰陽營剖面圖	168

附表目錄

附表一	江蘇、太湖地區新石器遺址登記表	77
附表二	江蘇、儀六地區湖熟文化遺址登記表	86
附表三	淮陰地區遺址登記表	89
附表四	射陽鎮附近墓塚範圍登記表	93
附表五	寧鎮山脈及秦淮河地區丘墩分類表	150

圖 版 目 錄

圖版 壹A	巨蛇墩	I
圖版 壹B	美國、俄亥俄州 Montgomery 郡之 Miamisburg 埋葬墩	I
圖版 貳	美國、西維琴尼亞州之 Grave Creek 巨墩	II
圖版 叁A	美國、俄亥俄州 Mound city 墩羣全景	III
圖版 叁B	爲 Mound city 墩羣的一部份	III
圖版 叁C	爲該 Mound city 墩羣的另一部份	III
圖版 肆A	美國、俄亥俄州 Seip 巨墩之切面	IV
圖版 肆B	美國、俄亥俄州之 Seip 墩	IV
圖版 伍A	美國、俄亥俄州之 Marietta 巨墩	V
圖版 伍B	美國、俄亥俄州 Marietta 圍場平臺及巨墩平面位置圖	V
圖版 陸A	美國 Hamilton 文化埋葬墩	VI
圖版 陸B	一般的圓頂墩形	VI
圖版 柒A	圓椎體形墩	VII
圖版 柒B	美國、伊利諾州之 Cahokia 金字塔形墩	VII
圖版 捌A	美國、伊利諾州 Cahokia 墩羣之中央墩——Monks' 墩	VIII
圖版 捌B	假想復原後之 Coles Creek 村落	VIII
圖版 玖A	安懷村遺址遠景	IX
圖版 玖B	燕子磯上坊莊前頭山遺址	IX
圖版 玖C	秣稜關、神墩遺址	IX
圖版 玖D	窯岡山遺址	IX
圖版 拾A	大汶頭遺址	X
圖版 拾B	龍脈、團山遺址	X
圖版 拾C	烟袋山遺址	X
圖版 拾D	溧陽、孔村神墩遺址	X
圖版拾壹A	仙蠡墩遺址	XI

圖版拾壹B	昆山、正儀、綽墩遺址·····	XI
圖版拾壹C	高皇廟遺址·····	XI
圖版拾壹D	三里墩遺址·····	XI
圖版拾貳A	李三孤堆遺址·····	XII
圖版拾貳B	造律台遺址·····	XII

壹、美國東部的丘墩

一、前 言

丘墩文化叢 (mound complex) 在美國東部地區考古學上為一重要特質。墩 (mounds) 之一辭在美國考古學上具有廣狹二義：狹義的墩，僅指人工用土或石為建材所築成的墩形葬墓，即真正的墩。廣義的墩，除指墩狀葬墓外，並包含了與其緊密相連的圍場 (inclosures 或 plaza)、圍牆 (walls)、堤防 (embankments) 和遺物堆積 (refuse heaps) 等。

墩之形態雖有多種，然大致可分為圓錐體形墩、形像墩和金字塔形墩。圓錐體形墩，純為人造小丘，並非僅為遺物的堆積，其形態一般為低矮、寬而具有圓頂的椎體，其高度由僅突出地面少許而至 80 呎甚或 100 呎，直徑可由 6 呎而達 300 呎。大多數的埋葬墩 (burial mound) 都屬此一類型。形像墩 (effigy mound) 是指模擬動物形狀而造成的墩，墩之外形常表現出有某類動物的外形輪廓，而有鳥形、蛇形、人形、獸形等。金字塔形墩 (pyramidal mound) 為在圓錐體形墩之上加以“截頭” (truncated)、“平頂” (flat-topped) 或“平台” (platform) 等的變化之墩，其典型形態是一截頭的四邊形的金字塔，但也有圓形的，少數是不規則的五邊形，但都可由其平頂區別出來。此類墩常在墩之一邊或其兩邊向外擴張成階台狀，有的則具有階梯 (ramp) 直達於頂上。墩頂常被用來作為祭儀性建築物和領袖住屋等的建基，故此類墩亦常被稱為宅屋墩 (house mounds) 或廟宇墩 (temple mounds)。

土牆及圍場依其形態講它們多是具有圓形、方形、八角形、長方橢圓形或新月形等之幾何圖案，圍場的圍地由不到一畝之地而可大到百畝。圍場之依山勢而建者，具有防禦之性質，與丘墩相連者，則具有宗教性或社會性⁽¹⁾。

丘墩文化之在美國地理上的分佈，大致可從落磯山脈之東麓起而到北大西洋的西

(1) Hodge, 1960, pp. 949-950; Shetrone, 1930, pp. 32-35.

海岸止。一般美洲考古學者如 J. B. Griffin, 皆將美國東部考古史前時代區分為五, 即 (1) Paleo-Indian 時期, (2) Archaic 時期, (3) Early Woodland 時期, (4) Middle Woodland 時期, 和 (5) Mississippi 與 Late Woodland 時期⁽¹⁾。而最早之丘墩文化出現於 Early Woodland 時期, 年代相當於紀元後 100 至 350 年間。此一丘墩文化叢, 由 Early Woodland 時期經 Middle Woodland 時期而進入 Late Woodland 與 Mississippi 時期, 經吸收新文化要素而發展到極致。前二期為埋葬墩 (burial mounds) 之極盛時期, 而後一時期則是廟宇墩 (temple mounds) 及其壇地 (plaza) 傳入盛行之期。Early Woodland 時期之顯著文化中心是在俄亥俄河流域之中部, 當地之 Adena 文化可謂本期文化的代表。俄亥俄州的考古學家們認為本州之大部埋葬墩都屬於 Adena 文化, 推之於肯塔基州北部亦同。其次, Middle Woodland 時期之來臨與俄亥俄州之 Hopewell 文化相關連之文化特質之出現有密切關係, 此一文化之廣被, 常認其為 Hopewellian 文化層面。此文化之發展在北方有二主要中心, 其一是在俄亥俄州南部俄亥俄河流域之中游, 另一則是在伊利諾河流域及其向西與密西西比河流域相連接的部份。此外在 Kansas 市地區及其鄰近之地和 Oklahoma 州之東北部也是一中心。在 Mississippi Valley 之下游, 有所謂 Marksville 和 Troyville 文化者也屬之, 以及沿 Florida 灣海岸之 Santa Rosa-Swift Creek 亦是 Hopewell 文化。而在 Alabama 州北部和 Tennessee 州相接地之 Copena 文化, 則為 Middle Woodland 文化之另一代表。本期年代約當紀元後 600 年前後。隨後 Mississippi 時期此一新文化的擴張, 可說是起於美國東南部金字塔形土墩之出現。雖然此一平頂建築物, 一般皆為如廟宇、會堂、和領袖住宅等類建築物的地基, 但也常在其中舉行葬禮, 為一宗教之聖地, 也是一政治中心地。一般此類土墩都在一壇地 (plaza) 之中, 或成羣的在壇地之一端, 或環繞壇地排列圍成一圈, 成為 Mississippi 時期文化之主要象徵, 它的分佈地是以密西西比河之中下游為主, 向東而達到喬治亞州, 年代約當公元後 950 到 1700 年之間⁽²⁾。

密西西比河流域的 Mound-plaza 文化, 是古代封禪文化之一支。封禪文化的分

(1) Griffin, J. B. 1952, pp. 352.

(2) Griffin, J. B., 1952, pp. 356-362; Martin, 1955, p. 237.

佈，據 Wales 氏的假設在公元前四千年前發生在西亞兩河流域 (Mesopotamia)，叫做 Ziggurats，其義為神山 (Mountain of God)，是古亞洲教 (Old Asiatic religion) 舉行祭神壇壝的宗教建築⁽¹⁾。自西亞經中亞至東亞，而南抵東南亞，再東渡太平洋，遠抵中南美洲而及北美。所以封禪文化的地理分佈之廣，時間延續之長，真正可說是源遠而流長了⁽²⁾。

茲將分佈於美國東部之丘墩文化依形像墩 (effigy mounds)、埋葬墩 (burial mounds)、廟宇墩及壇地 (temple mounds and plaza) (即封與壇) 之次序敘述於後。

二、形 像 墩

形像墩文化主要分佈於 Wisconsin 州以及其與 Illinois、Iowa 和 Minnesota 三州交界之處。營地與土墩皆沿河湖而築。形像墩有三個主要形態，其一是小而具有圓頂或雙圓頂的墩，另一為直線形墩，第三類是建成有動物、鳥類、巨蛇和人類等之外形輪廓之墩，故形像墩又稱為物像墩 (image mounds)。形像墩常成形像羣出現，依形像形態的自然軸排成直線，而且有一定的方向。形像墩一般皆為了埋葬之目的而建，埋葬行於形像墩的物像之頭或心臟部位呈圓形、圓頂狀之墩中，然後再沿長軸之直線埋葬。埋葬多曲肢葬⁽³⁾。形像墩被認為是神秘和宗教原始的保存而表現出一種圖騰的性態⁽⁴⁾。除上述之地區分佈外，Ohio 州也曾出現二、三著名之特例，如 Serpent mound (蛇墩) 即是。他如 Georgia 州亦有鳥墩出現⁽⁵⁾。

具有動物外形結構的形像墩，其所表現的動物有熊、鹿、豹、狼、狐、水牛和龜等；鳥類有鷹、燕和鵝；更有人形墩(見插圖一、二、三)。形像墩之大小變化甚大，它們常是成羣與椎體墩和直線形墩同時出現，後二類墩被認為是與前者屬於同一創造

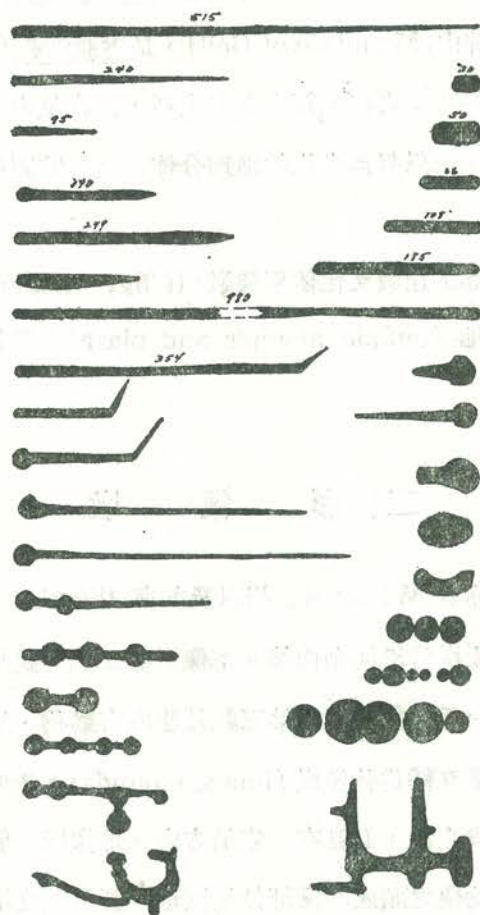
(1) Wales, 1953, pp. 1, 7.

(2) 凌純聲, 1963, pp. 76-82; 1964, p. 31; 1965, p. 32.

(3) Martin, 1955, pp. 303, 305; Bennett, 1952, p. 114.

(4) Shetrone, 1930, p. 33.

(5) Hodge, 1960, p. 949.

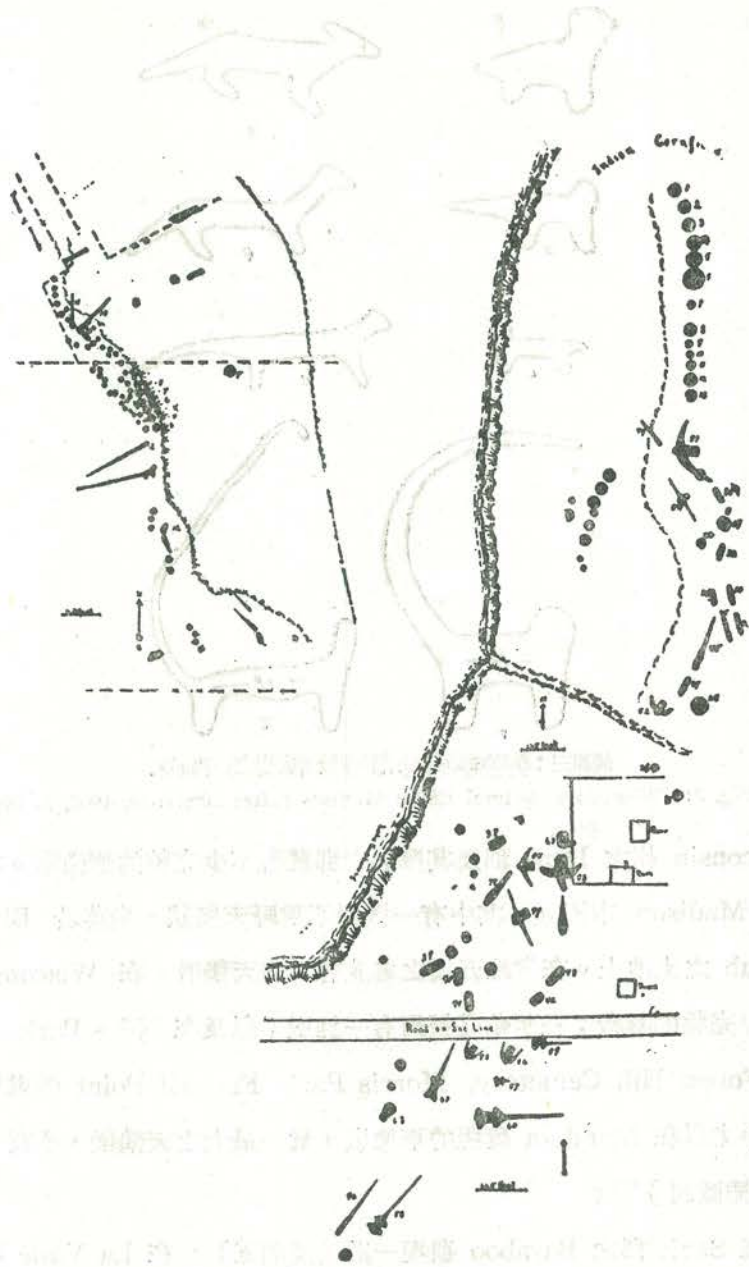


插圖一：各種形像墩

Fig. 1: Various types of effigy mound (after Shetrone, 1930, p. 293)

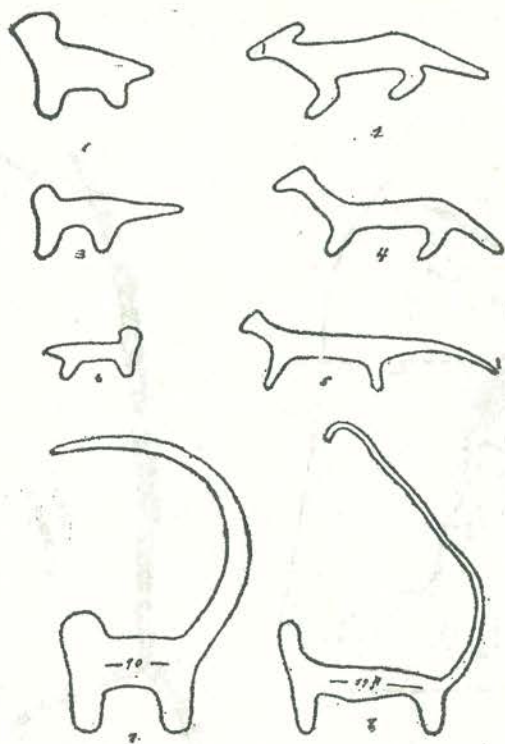
者之產物。圓錐體形墩之高度在1呎與25呎之間，直徑則由10呎到100呎不等。直線墩原則上都比圓錐形墩為低，但長度往往可達數百呎。圓錐墩有時數個相連為鏈狀。雖然形像墩之外形被認為是代表着祭儀的或圖騰的觀念，它們仍然是用來埋葬的，其比例不下於圓錐形墩和直線墩。行集體的包紮葬 (bundle burials)，多葬於動物形之頭部、肩與臀部二者之中間、以及心臟部。鳥墩則常葬在頭尾相接之中央點。而圓錐形墩則葬於中心，但是在長牆形之線墩則可任意葬之⁽¹⁾。

(1) Shetrone, 1930, pp. 295-297.



插圖二：美國威斯康辛州形像墩遺址

Fig. 2: Typical Wisconsin Mound Groups
(after Shetrone, 1930, p. 294)



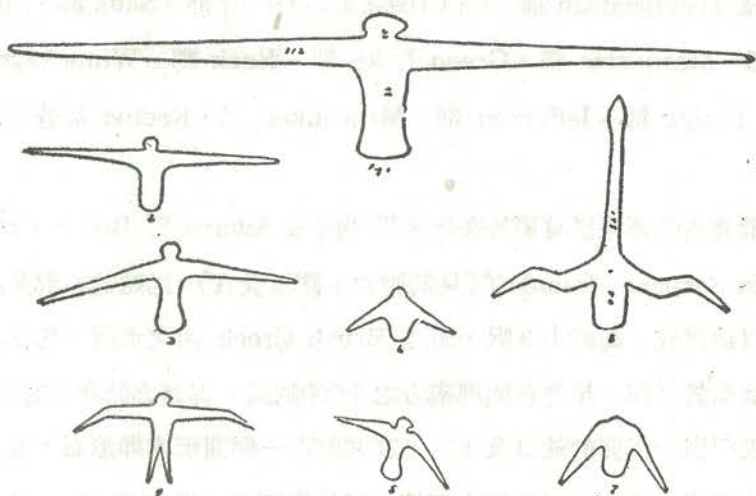
插圖三：美國威斯康辛州形像墩所表現之動物形象

Fig. 3: Wisconsin Animal Effigy Mounds (after Shetrone, 1930, p. 299)

在 Wisconsin 州之 Dane 郡及其鄰近之郡發現不少完整的形像墩。有一些是成羣的出現於 Madison 市附近，其中有一墩表形為野天鵝狀，坐落於 Black Hawk Country Club 之土地上。在當地五湖之處並有六座天鵝墩。在 Wisconsin 大學之草地上有保存完整的羣墩；在西華盛頓街有一熊墩；以及在 Nilas Park, Edgewood Academy, Forest Hill Cemetery, Morris Park, Farwell Point 等處都有形像墩出現，而其中尤以在 Mendota 發現的形像墩，為一最大之天鵝墩，墩高約 6 呎，兩翼長 624 呎（插圖四）⁽¹⁾。

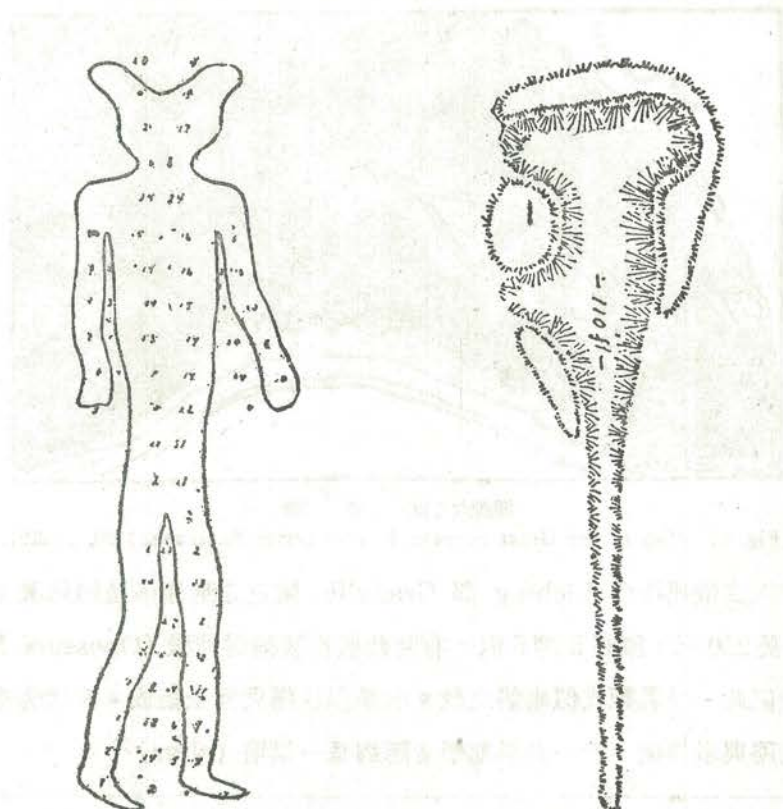
人形墩在 Sauk 郡之 Baraboo 發現一處（插圖五），在 La Valle 附近也有一處。保存完整的一對熊形墩和為數不少的圓椎墩、直線墩則位於 Lafayette 郡之 Darlington 附近。在 Pishtaka 尚保存本州最完整之形像墩羣，包括：豹形墩、龜形墩以及鳥墩。在 Oconomowoc 有一明顯的龜形墩。

(1) Shetrone, 1930, pp. 297-8.



插圖四：美國維斯康辛州之鳥墩

Fig. 4: Wisconsin Bird Effigy Mounds (after Shetrone, 1930, p. 297)

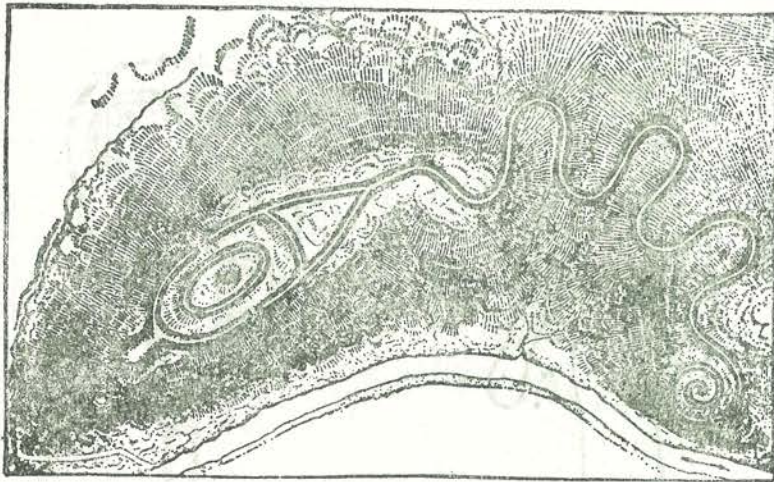


插圖五：美國維斯康辛州之人形墩

Fig. 5: Rare "Man" and intaglio forms of effigy mounds (after Shetrone, 1930, p. 300)

其他如在 Trempealeau 郡、La Crosse 郡、Grant 郡、Sauk 郡、Portage 郡、Waupaca 郡、Marquette 郡、Green Lake 郡、Rock 郡、Winnebago 郡、Sheboygan 郡、Dodge 郡、Jefferson 郡、Milwaukee 郡、Racine 郡皆有形像墩成羣出現⁽¹⁾。

在美國最著名的形像墩莫過於在俄亥俄州南部 Adams 郡 Brush Creek 地方的巨蛇墩(Great Serpent Mound)了(見插圖六、圖版壹A)。巨蛇的頭部是藉着峻峭懸崖上之石頭打造而成，高約100呎，俯視 Brush Creek 河之水面，起伏之蛇身經三次的大彎曲而至於尾部，尾部在頭部南方之1,000呎處。蜿蜒之蛇身長有1,330呎。三角形之蛇頭表現出一張開的蛇口及下巴，在其前有一橢圓形或卵形石，而巨蛇則作吞食狀。蛇身之高從2呎到3呎和呎半不等。巨蛇墩不是一埋葬墩 (burial mound)，而具有原始的宗教意義⁽²⁾。



插圖六：巨 蛇 墩

Fig. 6: Map of the Great Serpent Mound (after Shetrone, 1930, p. 229)

另一在俄亥俄州境內 Licking 郡 Granville 附近之形像墩是鱷魚墩 (Alligator Mound)，長250呎，原高5到6呎。有時此墩也被稱為貘墩 (Opossum Mound)，因其形像頗似此一哺乳類或似蜥蜴之故。墩是以砂崖與泥土築成。在墩旁有砌起之圓形台面有階路與墩相連，此一早期學者認為是一祭壇 (altar)⁽³⁾。

(1) Shetrone, 1930, pp. 298-301.

(2) 同上引書 pp. 231-232.

(3) 同上引書, p. 235.

在俄亥俄州第三個形像墩是一展翼的鳥墩 (bird mound)，墩中不包含葬體，據判斷其興建是爲了祭儀或宗教的目的⁽¹⁾。

綜上所述，形像墩爲表現有多種動物外形之丘墩，其或爲古代美洲人之埋葬之所，亦爲舉行宗教儀禮祭祀之地，墩之本身或爲祭壇，或在墩體之附近再築以壇與墩相連，以實行其宗教祭儀之行爲。

三、埋 葬 墩

在美國東部，埋葬墩 (burial mounds) 最早出現的時期是 Early Woodland 時期，而分佈於 Ohio 州南半部、Kentucky 州北部，甚至 Virginia 州西部和 Pennsylvania 州之 Adena 文化，可謂是此一時期之代表。埋葬墩之出現極爲廣泛，常是成羣出現，但有時是單獨的，其外形是圓錐體形，高度變化極大，由離地數呎到70呎不等⁽²⁾。在巨大的墩中常有大形的中央木製之墓，死者平臥或曲肢⁽³⁾。在巨形墩之外常有圍場，圍場包括有方形、長方形以及圓形之土堤牆，最常見的形態是圓形的土圍牆，其直徑由50呎到500呎不等，此等“神聖的圓圈”(Sacred Circles)具有一開口爲出入口，在牆裏圈有一溝，其中部份之土被用來造土堤牆。在墓葬方面 Adena 人有精密的埋葬習俗，但顯然的惟有其社會中的重要人物才能葬入此類墩中⁽⁴⁾。

最著名的屬於 Adena 文化之二個埋葬墩，其一是俄亥俄州 Montgomery 郡之 Miamisburg 墩 (見圖版壹B)，另一是在維琴尼亞州西部 Marshall 郡之 Grave Creek 墩 (圖版貳)。前者是俄亥俄州境內最大的墩，高度達 68 呎，底部直徑超過了 250 呎。而後一 Grave Creek 墩則較 Miamisburg 墩略高 (約 70 呎)，底部直徑亦更長，在墩中並有埋葬⁽⁵⁾。

分佈在 Missouri 河的幹流上之 Early Woodland 時期之文化，有 Boone Focus 文化中心爲之代表，其文化特徵是建築僅爲埋葬目的之葬墩，墩之形狀由圓形到橢圓

(1) Shetrone, 1930, pp. 235-236.

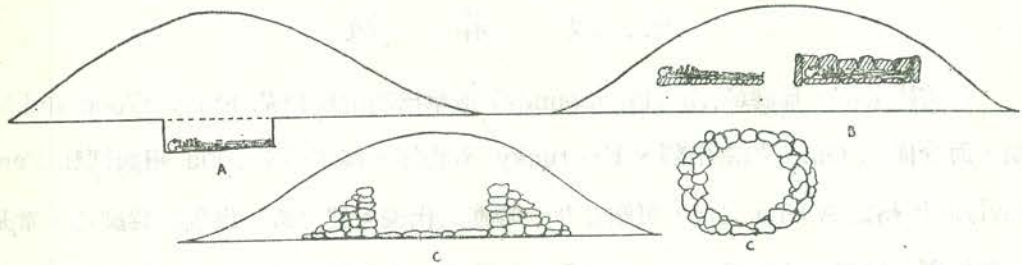
(2) Morgan, 1952, p. 86; Martin, 1955, pp. 263-264.

(3) Martin, 1955, p. 265.

(4) Morgan, 1952, pp. 86-87.

(5) Shetrone, 1930, p.p. 168-169, 242-243.

形，再由小圓形而到15呎之高度者，變化多端，有些橢圓形墩，長寬竟達75呎。埋葬墩內部之結構，大體分爲三種：1. 土墩不包含石頭之建構，常在墩中之地平面上挖以埋葬穴（插圖七、A）。2. 有石棺者或僅鋪以石塊爲停葬之用（插圖七、B）。以及3. 有大形的埋葬石室，爲圓或長方形，有時具有開口，有時則無（插圖七、C），而被稱之爲地下石窟（Store Vaults）⁽¹⁾。



插圖七：埋葬墩之剖面 (A-C)

Fig. 7: A-C. Diagrammatic representation of burial structures (after Chapman, 1952)

而在伊利諾州中部地區的 Red Ocher 文化和 Morton 文化，亦築低矮之圓頂形土墩，爲埋葬之用，葬體爲曲肢。均屬於早期的 Woodland 時期⁽²⁾。

田納西州東部有甚多專爲埋葬而建的墩，墩形較小，葬時或將葬體置於地面上，或有坑穴，再在坑穴上蓋以石片，然後以土掩蓋其上，使成爲墩形⁽³⁾。另在密西西比河中游地區之河谷絕壁上，常建有圓椎體形的墩，被稱爲 Helena Focus，亦屬於早期的 Woodland 文化⁽⁴⁾。

在 Oklahoma、Texas、Arkansas 和 Louisiana 諸州之接角地帶，被稱爲 Caddoan 地區，當地之屬於 Early Woodland 時期之文化有 Fourche-Maline 副區文化，其處之 Williams 墩，是一長150呎，寬130呎，高5呎之圓形墩。而被認爲當時人是居住於墩上，同時墩也兼具有埋葬之功能，曾有122具人骨3具狗骨在墩中發現。大部之埋葬是單獨的，並且是完全屈肢的。有一葬穴埋葬有5具人骨。另有15

(1) Chapman, 1952, p. 141.

(2) Wray, 1952, p. 153; Martin, 1955, pp. 291-292.

(3) Whiteford, 1952, pp. 207-225.

(4) Griffin, J B., 1952, p. 228.

處葬有 2 到 4 具人骨，皆是完全屈肢葬。在其附近的 Adams 墩中，在一墓穴中有 11 具人骨⁽¹⁾。

密西西比河下游最早出現埋葬墩之時期亦在 Early Woodland 時期，例如 Lafayette 墩即是位於 Vermillion 河岸上的三個墩之一，它實際上是一埋葬墩，在一個非常淺的不規則的坑中，將泥土清除，再將一些屍體放入，然後在其上建一較坑穴為大之高約 2½ 呎之低矮圓頂型土墩，此一高出地面之土墩，是由黑土建成，內中雜有遺物，然後再在其上以同樣土蓋上另一 2½ 呎厚之土層，成為土墩。這些墩都是由一次或數次堆積而增建成的，但在第二層覆蓋物中絕不埋葬。總之，在此時期已有埋葬墩為特徵，墩一般是小型、圓錐體形的，位於較高的地方。墩經常是不接近於村落或居住遺址。屍身是安置在一經修理過的土面上或在地平面下之坑穴中。此等最早的墩之分佈是頗廣泛的，大都分佈於谷底，沿着密西西比河從 New Orleans 到 Illinois，再從此河之主要支流而上行至 Mississippi、Alabama、Tennessee 和 Georgia 以及 Arkansas 和 Missouri 等州之山地。這類圓錐形的墩，也常發現於大小河流之邊緣和其岸邊之低台地上⁽²⁾。

Alabama 州西南部靠近 Tombigbee 河處，有 Mc Quorquodale 墩，發現有十具葬體同葬於墩中，是 Early Woodland 文化末期的產物⁽³⁾。此外在 Florida 州之西北部海岸，亦有少數葬墩，但為貝塚埋葬，僅有二例⁽⁴⁾。

在美國東北區域紐約州之中西部到了 Middle Woodland 時期始出現低矮之圓錐形之埋葬墩，其中有一墩直徑 42 呎，高 3 呎，而被歸之於 Hopewell 文化層面⁽⁵⁾。在沿大西洋岸中部數州，在此期也出現了不少的埋葬墩，此等墩是小型墩，墩中有葬穴，有石板蓋於其上，或有石箱形葬墓在墩中（插圖八、A、B）⁽⁶⁾。作者在此不再一一指出。在 Ontario 區域，有一羣的圓形到橢圓形之墩出現，直徑皆在 25 到 40 呎之

(1) Orr, 1952, p. 242.

(2) Jennings, 1952, pp. 260-261.

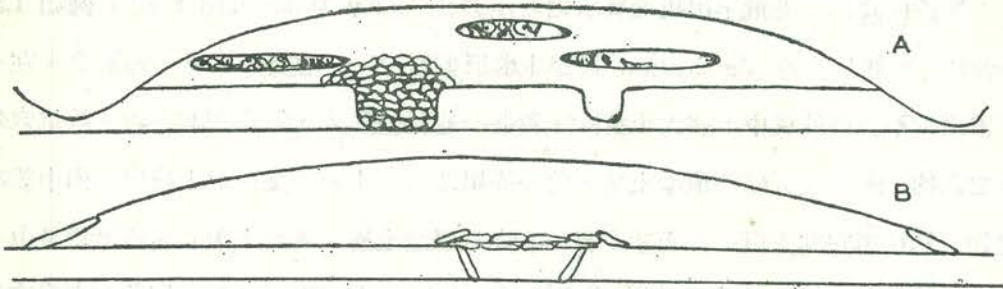
(3) De Jarnette, 1952, p. 276.

(4) Griffin, J. W., pp. 324-325.

(5) Mac Neish, 1952, p. 49; Martin, 1955, p. 251.

(6) Schmitt, 1952, pp. 60-62.

間，高度由 $3\frac{1}{2}$ 呎到 5 呎不等，埋葬行於墩中原始的地平面上，葬地是經過預先火燒整理過的⁽¹⁾。



插圖八：埋葬墩之剖面圖 (A-B)

Fig. 8: A. Schematic profile of a Mountain Focus Mound, Virginia.
B. Schematic profile of a Thomas Focus Mound, Pennsylvania
(after Schmitt, 1952)

而最足以代表 Middle Woodland 此一時期文化的是 Ohio 州之 Hopewell 文化。Hopewellian 人被譽為“偉大的土木建築者”，他們通常建築兩型的圍場(enclosures)，一為具有幾何形圖案的土工，一為山頂圍場或土壘(forts)。前者位於河谷地，包括圓形、長方形、八角形以及以上諸形之綜合形之土牆系統。此等土工的圍牆，長約數百呎，有些具有牆內面的溝濠，高度由數呎到 16 呎或更高不等，而常為一“門道”(gateways) 所中斷。埋葬墩常與圍場相關連，經常是在圍場之中的。埋葬墩之外形與大小是多變的，從小的半圓錐形或細長形的墩到大的伸長到 30 呎高、240 呎長的墩。土工圍場包括之範圍從 10 畝到 15 畝或有超過 100 畝者。而這些幾何形圍場及其所包含的墩，都是 Hopewellian 人用來舉行其社會的、宗教的、和埋葬的祭儀的中心地方⁽²⁾。茲舉出著名者於後：

1. Tremper 墩

是在俄亥俄州 Scioto 郡 Hopewell 文化中之一相當典型之墩。Tremper 墩曾一度被認為是形像墩之一種，曾被稱之為象墩(elephant mound) 或獺墩(tapir mound)，但經 Dr. Mills 之研究而將此說否定，而始被認定屬於 Hopewell 文化複

(1) Kidd, 1952, pp. 78-79.

(2) Morgan, 1952, p. 88; Martin, 1955, p. 267; Shetrone, 1930, pp. 188-194.

雜的埋葬墩。此墩具有宗教祭儀的特性，亦是一埋葬之所。此墩之主要結構，橢圓長約200呎，寬100呎，在墩頂建有四室，其一為“火葬室”(crematory room)、一為“廟宇屋”(shrine room)、一為“埋葬室”(burial chamber)、另則為一較大的“觀見室”(audience chamber)。在廟宇屋中一盆狀室內，遺留有不少的聖物與祭器，埋葬室中有甚多之骨灰。墩外有圍牆將墩圍住⁽¹⁾。

2. Hopewell 墩羣

墩羣出現在俄亥俄州 Ross 郡之 Union Township 地方，墩羣被一長方形之圍牆所包圍，佔地約 115 畝之巨。圍場內包括了 29 座大小不等之埋葬墩，最大之中央墩（25 號墩），長度 500 呎，寬 180 呎，原高約 33 呎，起出 150 餘具人骨及遺物。次一巨墩是“23 號墩”，起出人骨 50 餘具，並有遺物，此墩長 150 呎，寬 55 呎，高度在 10 與 12 呎之間。其他墩皆為小型者，如“1 號墩”是最小墩之一，高度未超過 3 呎；“2 號墩”則長 6 呎，寬 4 呎⁽²⁾。

3. Mound City 墩羣

墩羣出現在與 Hopewell 墩羣同郡之 Chillicothe 鎮之北邊，此羣包含有 23 個大小墩，分佈在一 13 畝大之長方形圍場中。圍牆低矮而不顯著。墩之高度由僅突出於地面起而至中央墩之高，約 18 呎。在“13 號墩”之內有一盆狀之宗廟屋，鋪以雲母片，在其中並有四堆骨灰⁽³⁾。（圖版叁）

4. Edwin Harness 墩羣

墩羣位於 Mound City 南方 10 哩處之 Scioto 河谷。土牆包括了一組幾何形圍場之組合，諸圍場是一方形、一大圓形以及一小圓形，大圓直徑 1,720 呎，面積 40 畝，小圓直徑 800 呎，方形面積 27 畝。在大圓圍場中有一在此墩羣中最大之墩，即中央墩，有 160 呎長，16 呎高。墩羣則主要分佈於圍場之中，場外也有少許⁽⁴⁾。

5. Seip 墩羣

墩羣及其圍場建築位於 Ross 羣西南之 Paint Creek 河谷上。圍場組合是由一

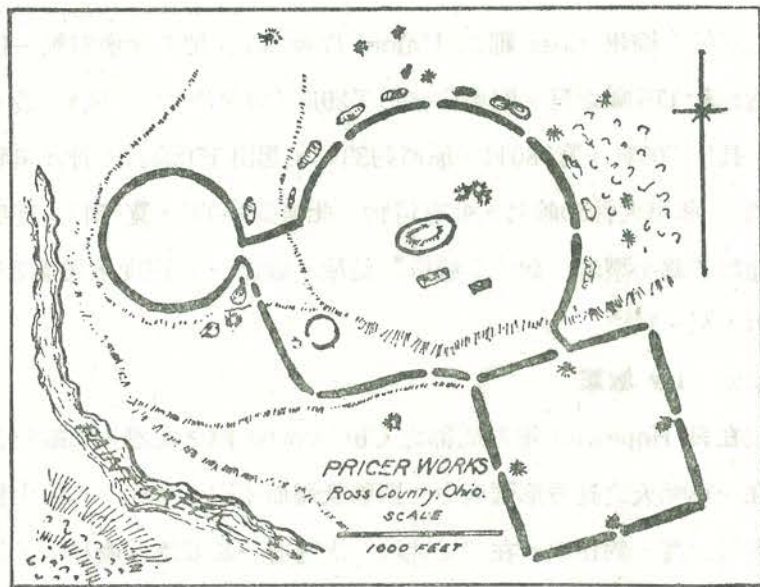
(1) Shetrone, 1930, pp. 192-200.

(2) 同上引書 pp. 200-213.

(3) 同上引書 pp. 213-214.

(4) 同上引書, pp. 214-215, 259.

方形、一大圓及一小圓所構成，它是 Hopewell 文化中最大之工程。圍牆不明顯，現在大多數已消失。巨大的中央墩以及有其一半大的他墩都是在大圓形圍場中，另有數個中等的墩則在圍場之外，成爲一羣。中央墩是已知 Hopewell 文化墩中之第二大墩，僅次於 Hopewell 墩羣之中央墩。其長 250 呎，寬 150 呎，高 30 呎，體積則約有 20,000 立方碼。墩皆爲葬墩⁽¹⁾。(圖版肆 A. B.、插圖九)



插圖九：美國俄亥俄州 Seip 墩羣及圍場圖

Fig. 9: Map of the Seip Group (after Shetrone, 1930)

6. Turner 墩羣

Turner 墩羣及其圍場土牆位於 Butler 郡之 Anderson Township 接近 Little Miami 河與 Ohio 河交會處八哩。墩羣包括一直徑有 480 呎長之圓形圍場，此一圓形圍場則由一長 600 呎之階道與另一巨大的長 1,500 呎、寬 950 呎之橢圓形圍場相連。圓形圍場在此巨大橢圓圍場拔高約 30 呎之臺地平面上，在其間有階道相連。在圓形圍場之南是一長而狹的圍場，有低矮平行之牆，向上延伸半哩。總數有 14 個墩包括在此兩個大圍場中，而其中之 12 個則是在橢圓圍場中。在圍場中之 14 個墩有一半是被包括於結合成爲一具有動物外形的墩羣中。此等墩之底部由矮石牆互連組成一羣。在這些墩中

(1) Shetrone, 1930 pp. 217-218, 257-258.

之最大一個墩，即被認為是組成動物體之頭部之一墩，在墩中發現有一祭壇 (altar) 或祭盆處所 (basin)，在其處是曾舉行重要犧牲或誓願獻祭之所，有不少之獻祭物在其中，也同樣的發現了與前者相同的獻祭物。諸墩皆埋葬墩⁽¹⁾。又橢圓形圍場之土牆高 2 呎，寬 20 呎，圍場之一端有開口或門，另一端才是通往上方圓形平台之階道⁽²⁾。

7. Marietta 圍場及其墩

Marietta 圍場位於 Muskingum 河與 Ohio 河交會之處。它包括了兩個不規則的方形圍場 (enclosures)，面積各為 50 畝與 27 畝。土牆據 Rev. Thaddeus Harris 在 1903 年時之描述，高在 6 到 10 呎之間。在較大之圍場之中，有三個“高起的方場” (elevated squares) 或稱“截頭金字塔” (truncated pyramids)，測量結果，其一長 188 呎，寬 132 呎，高 9 呎；第二個長 150 呎，寬 120 呎，高 8 呎；另一個長 108 呎，寬 54 呎，高度則較前兩者略低。每一台皆有兩個或兩個以上的斜階或階梯通達於平台之頂面。有一對相距 230 呎長 360 呎平行的牆由河岸通到較大方場之邊緣。Mr. Harris 謂此二牆所包括之路為圍場通往河流之通路。接近於小圍場處有一驚人的土墩，高 30 呎，底面直徑 115 呎，墩底周圍被一寬 15 呎之溝所包圍，在壕溝之外則是一高 4 呎之土牆 (見圖版伍 A. B.)⁽³⁾。

除此之外，在大湖區域之上流最早發現屬於 Hopewellian 文化之遺址有 Goodall Focus，有埋葬之土墩。又如在 Michigan 州 Gogebic 郡之 Gogebic Focus，遺址有一小的圓頂形墩，覆蓋於一葬有曲肢屍身之長橢圓形坑上，為屬 Middle Woodland 時期之埋葬墩。再如在西 Michigan 之湖、河或水溪之邊上亦常可發現有圓頂形埋葬墩，行曲肢葬於地底下之長橢圓形穴中，與此等遺址相連結的同樣也是幾何形的土工建築物或圍場，這些圍場皆是由土質的牆圍成爲圓形、橢圓形、曲線形或直線形的諸種場地，而大部的圍場是圓形的，其直徑由 50 到 180 呎，高度則由 6 吋到 7 呎。但埋葬墩也有不與圍場相連，獨立存在者⁽⁴⁾。

在北部 Mississippi 河流域，到了 Middle Woodland 時期，埋葬墩大量出現。

(1) Shetrone, 1930, pp. 220-222.

(2) Martin, 1955, p. 267.

(3) Shetrone, 1930, pp. 8, 10, 261-263.

(4) Quimby, 1952, p. 103.

例如在 Minnesota 州北部 Rainy 河上的 Laurel Focus，即發現了大大小小不少的圓頂形的埋葬墩。每墩常包含有人骨百具以上，一般是繼續埋葬，多曲肢或網葬。在該州中部從 Minnesota 河起向北直到 Mud Lake 南岸的地域裏，發現約有10,000個墩，墩形多為圓形、橢圓形，而甚少直線形，墩皆純為埋葬用，埋葬則行單葬或集體葬於墩中之地面或地面下之坑中，有不少是曲肢，有時有先用石建之低牆將屍體包圍於地面上，然後再在其上建墩。在 Iowa 州之所謂 Amana 文化，出現數千個墩，一般都是小型埋葬墩，在 Trempealean Focus 之墩，是圓和橢圓形之圓頂型墩。到了 Middle Woodland 晚期，在 Minnesota 州中北部湖區之 Blakduck Focus，墩是圓或橢圓形的圓頂型墩，且行曲肢葬，或在墩中有地面下坑穴 (subfloor pits)，以為埋葬之用。在該州北部之 Arvilla Focus，墩是圓形圓頂，或長、低直線型。直線型的墩相當的長，長度約 100 到 200 呎，寬則 5 至 25 呎，墩有單獨存在的，亦有成羣者，埋葬有單獨者也有集體者，所有均是坐姿的曲肢葬，葬於墩下之不肥沃沙地之穴中，有陪葬物⁽¹⁾。

美國北平原地帶，包括南、北 Dakota 兩州之中央低地以致到加拿大，普遍的發現了土墩，高度在 1 至 12 呎之間。許多行在淺穴中之單葬或集體葬，陶器不多⁽²⁾。

而在 Missouri 河下游，有 Hopewell 文化層面，埋葬行於精細建築成之墩中之石室內，石室建於地表面，為正方形或長方形，並有門牆，門是封閉的，然後覆蓋以土，成為一圓形的墩⁽³⁾。

中期 Woodland 文化在 Illinois 河流域之中部可分早、中、晚期之 Hopewell 文化，早期之埋葬文化叢與具有“木建地穴”的土墩相連，其特徵是在巨大的墓塚中將屍體置於一木造的室中的地面上，這一類有木建地穴的墩，許多高約 8 至 12 呎，底部直徑 100 呎或更長。墓內之石牆和石蓋或鋪石之地面等也常與此木建地穴之墩相併存。到了中期，墩較早期者為小，典型的墩是在墩墓中挖有地下穴，穴上常有一木蓋，但已無木建地穴，墓中石牆和鋪石之地也少見。墩中之地常以砂或泥所覆蓋，中

(1) Bennett, 1952, pp. 112-118; Martin, 1955, p. 309.

(2) Mulloy, 1952, p. 137.

(3) Chapman, 1952, p. 143.

央坑四周常有四到五個小火坑，埋葬即行於此中央坑中，單葬和集體葬都有。晚期之墩，以 Weaver Focus 為代表，有兩、三種型態，它們都是非常小型的，通常只有 1 呎高，最普通的形態是有中央地下坑穴者，具有一個或多個之半屈肢之屍體。Illinois 河流域之南部，也有墩遺址出現。而北部流域所出現之墩羣，則不如中、南部流域之多，例如在 Utica 和 Adler 有墩羣出現，墩中具有中央的地下穴室⁽¹⁾。

Ohio 河流域下游，埋葬墩在 Woodland 文化中中期始行傳入，在 Vogel 和 Hiser 附近之 Twenhofel 農莊有墩羣出現⁽²⁾。

田納西河流域亦為一埋葬墩分佈地區，例如在中游之 Copena 文化、西部下游之 Hamilton 文化，皆有圓錐體形之墩⁽³⁾。Rowe 曾於 1941 年在東田納西州 Rhea 郡 Spring 城南方九哩處發掘一墩（圖版陸 A），亦屬於 Hamilton 文化，墩高 11 呎，60 呎長和 50 呎寬，並由墩中起出 17 具人骨，因為此次是採部份的發掘，無疑的有更多的人骨存在於墩中⁽⁴⁾。東部田納西州之 Morris 盆地上之墩，墩形小而純為埋葬墩，將屍體葬於墩內之地面上或墩內蓋以石片之坑穴中，總之田納西東部之墩形皆小，為有墩內建築之埋葬墩⁽⁵⁾。

Ohio 河口附近，即在 Kentucky 州 Wickliff 處，有小形的或圓錐體形圓頂型墩出現⁽⁶⁾。（圖版陸 B、柒 A）

密西西比河下游地區，到了 Middle Woodland 時期，出現了具有更多精細建構較大型的墩，墩仍是埋葬之所。中央密西西比河谷，墩之結構資料，以下述之遺址最詳盡，即 Marksville 遺址之第 4、第 8 號兩墩，Crooks 遺址和 Mc Quorquodale 遺址。墩內常具有低矮、平頂之土質平台，大約有 30 到 40 方呎大小，高約 3 或 4 呎，為停放屍體之用。在 Crooks 的情形是平台之土是直接採取於平台遺址旁邊的地方，當在平台上放置好要集體埋葬之屍體後（在 Mc Quorquodale 之墩中平台上有 6 具屍骨，而在 Crooks 則超過了 250 具。）再將土堆積於平台上使成圓錐形的堆積（插

(1) Wray, 1952, pp. 154-155, 158-160.

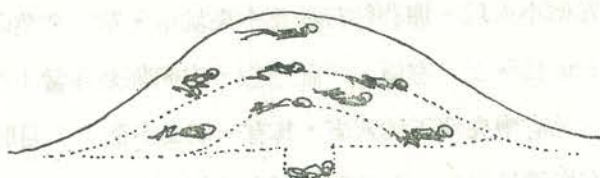
(2) Maxwell, 1952, pp. 184-185.

(3) Knebery, 1952, p. 193.

(4) Rowe, 1952, pp. 202-203.

(5) Whiteford, 1952, pp. 210-218.

(6) Griffin, J. B. 1952, p. 229.



插圖十：美國 Hamilton 文化之埋葬墩剖面

Fig. 10: Burial Mound cross-section of Hamilton Culture
(after Kneberg, 1952)

圖十)即為 Crooks 墩之剖面圖，當然土是直接覆蓋於屍體之上的。而在 Marksville 則稍不同，在平台之下另有用木頭建的葬墓穴。在 Crooks 之墩中包含於最內一層墩中之人骨即有168具。墩之建築與埋葬程序，無論如何直到最後的圓錐形的墩建成前，埋葬儀式是不能稱謂完成的。在填蓋平台之後，緊跟着的是第二層土的覆蓋，將整個的原來建築物掩蓋起來。在第二層的堆積中，葬屍也是常包括於其中的，如 Crooks 即是，這些葬屍則是任意和單獨的埋葬，常將屍體置於淺坑低窪之處葬之。以上墩之結構可如下述：最初建的墩是作埋葬之墳墓用，首先是低矮長方形之平台建築，將屍體放置於平台上，其次一步驟是加添一層包裹的覆蓋物，第三階段是用土將墩更擴大以及加高。最初的平台是有數種不同用法，它可包含有一個或多個木質結構在其中；它也可以在建築時將許多的屍體包括在裏面；以及它顯然是常用來作為集體的葬禮之用的。當其處理個別的死者時，最常之姿勢仍是完全的曲肢葬，雖然有許多單獨埋葬，其情形亦然。不完全的曲肢葬或包紮埋葬亦是普遍的；平身葬則非常少見⁽¹⁾。同樣的，在 Tennessee 和 Alabama 的 Copena 文化，亦建築此類圓錐體形的墩，並具有墩內木造墳墓，且行火葬⁽²⁾。而在 Mississippi 和 Arkansas 三角洲以及 Mississippi 河之內陸，亦存在有圓頂的圓錐體形之埋葬墩，如當地之 Miller II 文化建有雙埋葬墩 (twin burial mounds)，以圓錐體或圓頂型者為普遍，例如在 Mississippi 州 Lee 郡之遺址為一典型遺址，其墩是寬13呎，長85呎者，建築的目的純為埋葬之用，建築墩用之土是純淨之土不含有文化遺物，墩全部用黃土建成，在建墩之前，地基部之腐植土首被清除，然後再立刻用火燒此清除的部份，將二、三個重要的屍身置於燒過

(1) Jennings, 1952, pp. 257, 261-262.

(2) 同上引書, p. 263.

區域的淺坑中，之後才開始掩埋，當墩漸加高時隨時亦參雜將葬體加入埋葬，故上層之埋葬較雜亂，埋葬以平身葬為正常，葬穴中少見隨葬物⁽¹⁾。在下游河谷，墩是集體成羣被建造的，位於河流之洪積平原上，而不在村落中，墩之建築仍然是分兩個或更多的階段完成，而不同的階段都具有特殊的用途，墩之核心是最初建的平台，墩內木造的墳墓仍然繼續的使用着，火葬亦繼續存在⁽²⁾。

前述 Alabama 州之 Copena 文化其特徵為已有一種特殊的埋葬祭儀系統出現，而以 Copena 遺址為代表，Copena 之墩是典型的圓錐體形的墩，為用砂和泥土所造成，它們常是沿小河之岸被建築着，有時則是成雙出現的，在建築墩之前，Copena 之墩常是將數個屍體先葬於墩址下之長橢圓形坑中，他們將葬坑很仔細的挖成，然後在坑底鋪以泥土並拍打之，有時他們僅挖一淺坑，於是將屍身平身仰面放入墓穴中，然後仔細掩埋，築成墩形，當墩未完成時，如有另外別的死屍，則亦將之繼續埋入此一未完成之墩層中，這些後入的屍體有時是曲肢的，墩之構築，一直到作成爲一完整的墩形為止，始為完成⁽³⁾。Copena 之墩，一般為大型之圓錐體形，墩中心之下層墓穴，有時用木及樹皮包裹之，成爲穴室，而行單葬或集體葬於其中，也有火葬的例子出現⁽⁴⁾。

Georgia 州在 Middle Woodland 之墩葬文化，以 Swift-Creek 和 Wilmington 二文化為代表。Swift-Creek 遺址大部份在沿河之低地上，Wilmington 則在本州之海岸地帶，前者並建砂與泥土之墩⁽⁵⁾。後者之圓頂形土墩，大多為小型，約 5 呎高，直徑 30~50 呎，埋葬行於墩底，低於地面之坑穴中或在墩內不同結構層之預置地面上，Wilmington 之墩之外形呈圓形，大都具有 70 至 150 呎之直徑，高度在 1 至 4 呎之間，埋葬一般為曲肢，有時行火葬，骨灰也葬於墩內，遺物甚少⁽⁶⁾。

最早出現於 Florida 州之埋葬墩是在該州西北沿海岸之 Santa Rosa-Swift Creek

(1) Jennings, 1952, pp. 263-264.

(2) Jennings, 1952, p. 264.

(3) De Jarnette, 1952, pp. 276. 278.

(4) Martin, 1955, p. 353.

(5) Fairbank, 1952, p. 287; Caldwell, 1952, pp. 217-218; Martin, 1955, pp. 375-376.

(6) Caldwell, 1952, p. 318; Martin, 1955, p. 375.

時代，稍後即達到了 Gulf Coast 之中部，而被稱之為 Weeden Island 時代。二者之墩皆由砂與土築成，呈圓錐形，後者之墩多低矮，而且多是二次墩，即在墩中常有最初土墩的結構，單葬於墩之上或其下的情形很顯著，曲肢葬最普遍⁽¹⁾。

Late Woodland 時期與 Mississippi 時期在年代上可謂極其相當，所不同者是地域的區別，大致前者分佈於北方，後者則極盛於 Mississippi 河下游，即美國東南部。在北方仍是埋葬墩實行的地區，而在東南部則主要為金字塔型墩分佈之地，但仍間插有埋葬墩之出現，即在有些遺址中，埋葬墩與金字塔型墩是同時並存的。

到了 Late Woodland 時期，埋葬墩在北方已漸減少，遠不如 Middle Woodland 時期之 Hopewell 文化層面之盛況。

綜上所述，我們可得以下諸項結論：

(一)美國之埋葬丘墩文化叢，分佈至為廣濶，包括了整個的落磯山脈以東的地區，其中尤以密西西比河主流之流域地區為最重要。

(二)此一埋葬丘墩文化叢，最早出現於美國東部的年代，可早到 Early Woodland 時期，即約相當於公元後 100 年以後的年代，而至 Middle Woodland 時期大盛，年代約在公元 350 至 7, 8 百年之間。

(三)此一丘墩文化，無論墩之大小，始終是與埋葬相關連的。

(四)墩與圍場 (enclosure) 同時存在，墩在廣大圍場之中，而主要之墩，多在圍場的中央地帶，墩與圍場即封與塚，是古代美國東部民族之一重要實行宗教祭儀的地方。

(五)墩上屋 (room) 之出現，表現出墩即為祭祀之場所，如上述之 Tremper 墩、Mound City 墩羣之 13 號中央墩、Turner 墩等皆是。

(六)而 Marietta 圍場中出現的三個巨型平台，被稱為高起的方場 (elevated squares) 或截頭金字塔 (truncated pyramids)，顯然為當時人類宗教祭儀的聖地。

(七)墩不僅是一祭地、埋葬地，也是一為人居住之地，如在 Early Woodland 時期 Cuddoan 地區之 Williams 墩即是一兼具居住與埋葬功能之巨墩。

(1) Griffin, J. W., 1952, pp. 325, 333; Martin, 1955, pp. 393-394.

(八)封與壇(即墩與圍場),是當時人類社會活動之中心處所。

四、廟宇墩與壇

與北部地區 Late Woodland 時期同時發展的東南部的 Mississippi 時期,由於金字塔形墩(Pyramidal mound)及壇地(Plaza)之出現,而開創了一文化新紀元。James B. Griffin 氏曾指出說:“Mississippi 時期此一新文化的擴張可說是起於美國東南部金字塔形土墩之出現。此等墩是被用來作為村社重要建築的建基,如重要的政治領袖的住屋、或是重要宗教領袖舉行祭儀之靈屋皆建於其上。而此一金字塔墩與其相連的壇地文化叢則反映出一種社會組織的新形態和農業穀物之較前任一時代之廣墩利用,因此它們能成為 Mississippi 時期之主要象徵,同時我們可說此一文化期之發展是起於金字塔形墩之介入”。⁽¹⁾茲將美國東部之廟宇墩(temple mounds)(即金字塔形墩)及壇地文化,敘述於下:

Illinois 州的 Cahokia 文化:Cahokia 墩羣位在伊利諾州 Madison 郡 St. Louis 市東方。墩羣中最大之一墩稱之為 Monks' 墩,它是一平頂的、截頭的金字塔,底之長幾乎有 1,080 呎,寬 710 呎,高度略超過 100 呎(見圖版柒 B、捌 A)。底部面積約有 16 畝。此巨型金字塔分四個層面建成,在此建築底層之北邊有裙狀的突出向北延伸。斷定此墩是為建住宅之目的而建成,有一巨大的宗教祭儀的建築物曾佔據於上層,而下層則有小屋及樹皮屋。墩羣共包含有 85 個墩或更多,其中有不少墩之高度在 30 至 60 呎之間的,較大之墩也多與 Monks' 墩相似呈平頂的金字塔狀,而小者則呈圓椎體形。在最大的廟宇墩曾挖出用土與石合建而成之壞了的墓,內有甚多的埋葬瓶,其中百餘隻是完整的。Cahokia 墩羣所表明的重要文化意義是 Mississippi 河下游文化之向北之發展里程,其中並包括了下述的 Aztalan 遺址⁽²⁾。在伊利諾州 Spoon 河也有金字塔形墩出現,但較 Cahokia 地域者為小,它們甚少有超過 10 呎高,70 呎長者,而多是長方形的,有三個墩表現出曾有墩上建築之遺痕,建築物曾被火所焚毀⁽³⁾。

截頭的金字塔最北可在 Wisconsin 州的 Trempealeau 看到,那處最大者的底

(1) Griffin, J. B., 1952, p. 361.

(2) Shetrone, 1930, pp. 344-350.

(3) Wray, 1952, p. 157.

部有108呎寬122呎長，頂部有65呎寬80呎長⁽¹⁾。

Aztalan 村落遺跡是 Cahokia 文化在 Wisconsin 州南部之一代表，遺址座落於該州 Jefferson 郡內 Rock 河之北支流 Crawfish 河之西岸上。此地區多溪流及沼澤是一定居行農耕、狩獵的絕好地界。遺址的主要特徵是巨大的柵欄圍場，顯明的每60呎即有向外凸張的堤，以為堡壘之塔基，圍場一邊靠河為一長邊，另一長邊長約1,600呎，寬約600呎，圍場三邊之長共約2,750呎，佔他18畝，在巨大的柵欄圍場內有較小的牆將墩區圍住，在柵欄圍場內之西北和東北角各有一金字塔形的墩，西北一墩有一梯形之縮層以及一長的坡道，咸認此墩是前述 Monks' 墩之簡單縮小型態；而在東北角之一墩則較大，原高約15呎，頂面積有53平方呎，在圍牆之中央為一埤地 (Plaza)⁽²⁾。在墩之頂嘗有用木所建之廟宇或首領房屋，此等墩仍在中央埤地之周圍⁽³⁾。而 Aztalan 之墩亦是呈階台層之金字塔，是由大量的土及泥不規則的造成⁽⁴⁾。Illinois 州之 Cahokia 墩可能是 Aztalan 墩之早期形態⁽⁵⁾。

在俄亥俄河下游之 Kincaid 遺址，包括了十六個墩和村落住宅的幾個區域。墩之形狀是巨大的截頭的圓錐形和截頭的金字塔形，以及在村落地區另端的低圓頂型的墩，在截頭的圓錐體形和金字塔形墩的頂部有廟宇 (temples) 和泥造的塚，而可能為祭祀的中心，不僅是屬於 Kincaid 村人的，而且是屬於分化的農業團體的。在此區域早期，有些供住宅的墩已被建立，房屋是小型的長方形，有編牆並在其上塗泥。在中期，大型供住宅的普被建立，而村落之房屋則圍繞中央埤地而建立。到了晚期則顯示出偉大的儀禮活動。有圓錐體形壁階的巨大截頭金字塔盛行。諸墩皆圍繞中央埤地排為一半圓形，而房屋排成為另一平行之排面⁽⁶⁾。

在西田納西 Mississippi 河之一支流 Obion 河之上源有巨城遺址 (插圖十一)，即在 Fork 河的 Pinson 地方，他們建築最大的墩羣，其中一墩高度超過了70呎。並

(1) Griffin, J. B., 1960, p. 820.

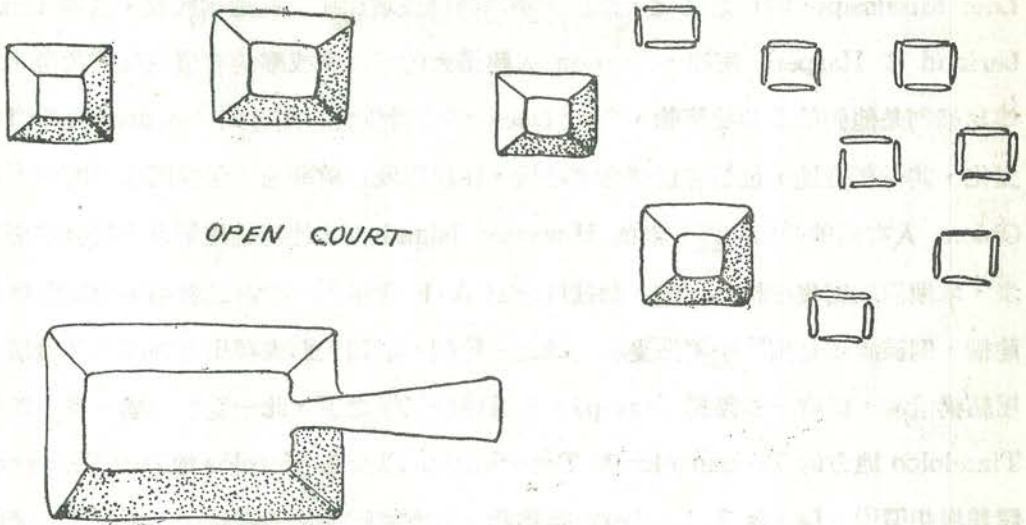
(2) Bennett, 1952, pp. 119-120; Shetrone, 1930, pp. 302-303.

(3) Martin, 1955, p. 313.

(4) Barrett, 1930, p. 223.

(5) Peirno, 1959, pp. 130-138.

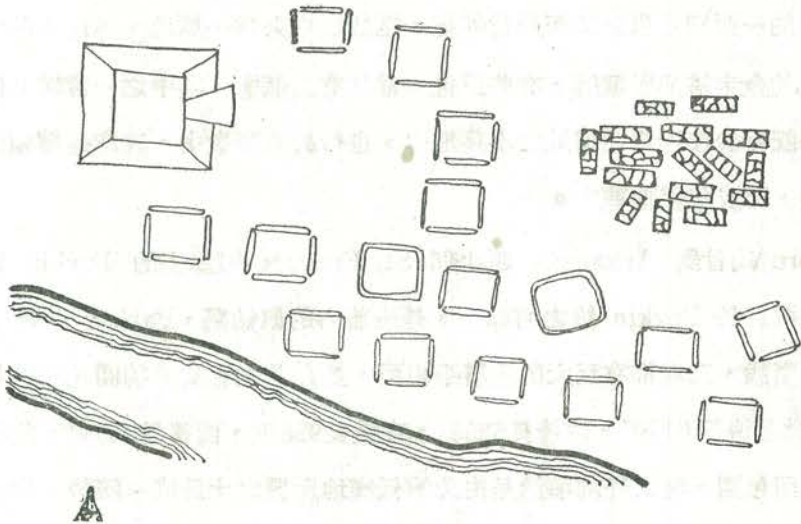
(6) Maxwell, 1952, pp. 188-189.



插圖十一：金字塔形墩遺址位置圖

Fig. 11: Community plan of Obion Culture (after Kneberg, 1952)

在金字塔形墩上建築圓形房屋⁽¹⁾。在 Memphis 城南部有 Chucalissa 廟宇墩遺址。另在本州 Henry 郡 Obion 河岸之遺址上，有一被由五個側面相接連起來的墩所圍成的一個 1,000 呎長 500 呎寬的埧地，其中主要的壇有 500 呎長，70 呎寬，30 呎高⁽²⁾。



插圖十二：金字塔形墩村落遺址圖

Fig. 12: Duck River and Gray Cultures—Community plan: Substructure, dwellings, and stone coffin cemetery (after Kneberg, 1952)

(1) Kneberg 1952. p. 194.

(2) Lewis and Kneberg, 1958, p. 78.

Late Mississippi 時代之文化，是以田納西西部流域和中部盆地為代表，沿着 Cumberland 和 Harpeth 河岸，Gordon 人建築大的村社和成羣的有頂上建築的墩，此等建構則是他們的公共建築物，而在 Duck 河之居住者，則有與 Gordon 人相似的文化，其村落遺址，包括有巨型金字塔墩，住屋以及石棺葬地，如插圖十二所示⁽¹⁾與 Obion 人有關的是田納西東部的 Hiwassee Island 人，他們也建築巨大的金字塔形墩，埤地以及密集建構的城鎮，如插圖十三 A. B 所示⁽²⁾。而由二墩相接而成的雙墩建構，則被認為是模仿中美洲雙墩建構之一特例，墩頂表面表現出有柱洞，為墩頂廟屋結構遺跡，而有一對階梯 (ramp)，各通達於二墩之頂，此一雙墩結構，與中美洲 Tlatelolco 地方的 Teopanzolco 和 Tenochtitlan 以及在 Morelos 地方的 Tenayuca 諸雙墩相似⁽³⁾。Lewis 和 Kneberg 認為此一具有雙階梯之雙墩結構，可能與二元政府組織發生關聯，即王者使用其中一主要的廟宇墩，另一墩則供輔佐其政治的平民官使用⁽⁴⁾。

密蘇里州東南部之較大遺址，常位於可避洪水之處和在當時溪流之河岸上，此類遺址稱之為 New-Madrid Focus，遺址主要的居住區域成一長方形，三面由土牆相圍，開口的一面則是以溪流河岸為界線，圍牆之中央為一埤地，埤地周圍常有一個或多個巨大的金字塔形墩環繞。有些遺址，常具有四個墩，其中之一常較其他三座為高大。埋葬既行於接近房屋遺址之小墓地中，也行於埋葬墩中，成為連續相接的埋葬，葬體曲肢，而成集體埋葬⁽⁵⁾。

Moore 氏曾對 Arkansas 西北部 St. Francis 河岸上的 Parkin 遺址有一描述，謂在鄰近於 Parkin 鎮之河岸上，是一著名的原始墓，Parkin 墩與 Rose 墩具有相同的型態，二者都有巨大的上層平坦面，並在其上有甚多的圓丘和隆起的土堆。Parkin 墩北邊長 617 呎，南邊長 525 呎，東邊長 938 呎，西邊長 863 呎，此墩之三面都被低窪地所包圍，墩之底部顯然是由此等低窪地所掘之土造成。隨後，墩之增高是由

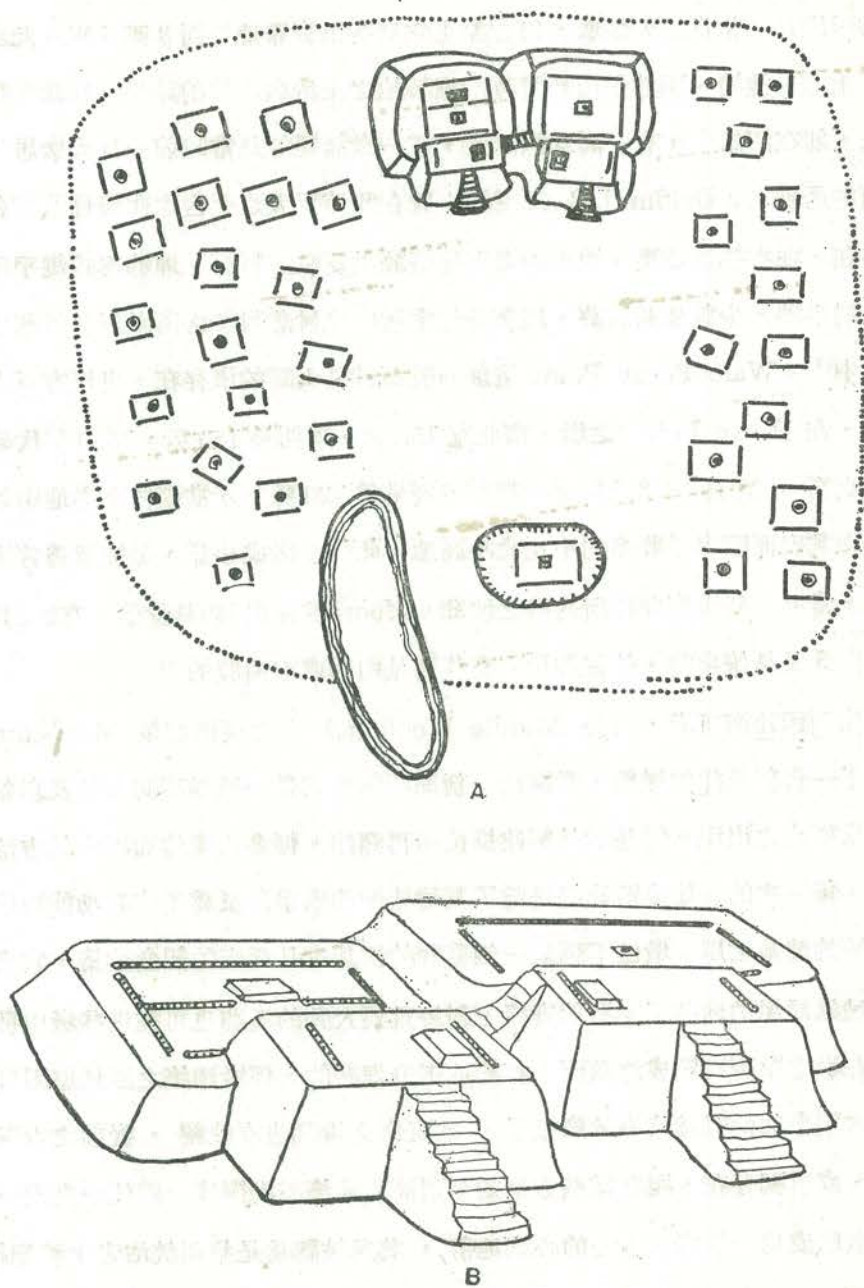
(1) Kneberg, 1952, p. 196.

(2) 同上引書, p. 195.

(3) Wicke, 1965, pp. 411-412.

(4) Lewis and Kneberg, 1946, p. 58.

(5) Griffin, J. B., 1952, pp. 229-230.



插圖十三：雙墩及雙墩遺址：A. 雙墩遺址平面 B. 雙墩

Fig. 13: Hiwassee Island culture: A. Community plan; B. Substructure mound plan (after Kneberg, 1952)

於人之長期佔據而堆積成的。雖然若人站在墩周圍之被挖掘之三面以及河流方面觀察此墩顯示出是一相當巨大的墩，但實際上它只高出實際地平面 3 到 6 呎。此墩之北邊地平面上有一池塘，顯然是由於當時挖掘該地之土造墩而得的結果。在此巨型墩西部邊緣上，即在河岸上，有一高 20 呎的墩，這一墩無疑的是當時前一巨大墩居住地之統治首領的居地⁽¹⁾。Griffin, J. B. 氏更補充說在此等巨大之平台之西邊也常有金字塔形的墩存在，在有些遺址裏，較小的墩則建築於主要墩之對面。埋葬形式幾乎所有的都是仰身的平葬，少數是曲肢葬，埋葬於住宅墩中或村落附近之高處以及村落佔地中之住宅墩中⁽²⁾。Walls-Pecan Point 遺址一般而言無大羣的墩存在，也沒有巨大的金字塔型墩，在 Pecan Point 之墩，南北寬 150 呎，東西長 180 呎，1880 年代時此墩被測為 15 呎高，但 1910 年 Moore 調查時則量為 120 呎高。當樹枝在場地中首被清除後，則在其表面顯出了許多的小丘或小高地，此等小墩或小丘，是被認為曾用來作住所之用，當有人死後則在住所內將之埋葬。Moore 曾挖出 349 具骨骼，有 253 具是平身的，其中 5 具是俯身的，餘皆仰身。有些則是曲肢或半曲肢的⁽³⁾。

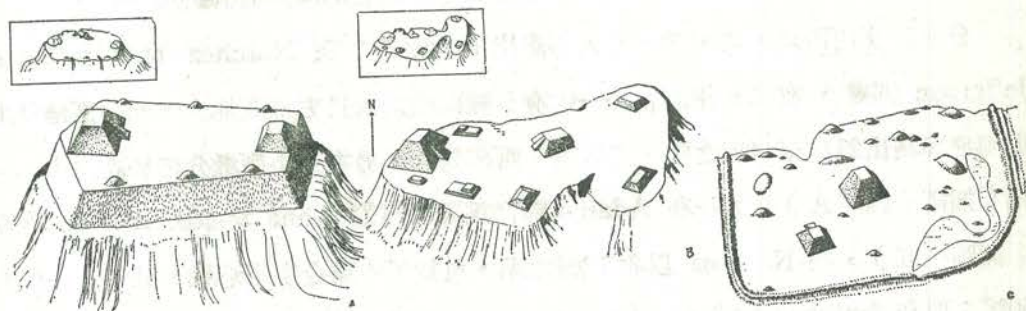
在密西西比河下游，由於 Middle Woodland 人之廣佈而使 Mississippi 文化表現出了一套新思想的撞擊，首開此一新局面的可謂是一種為不同目的及以新方法建立的新墩型式之出現。這些墩是經建築後而再翻建，經多次擴建而增大的方形截頭的金字塔，每一次的翻建或擴建都是為了興建連續的廟宇以及為了宗教功能而作的其他建築物等的地基之用。墩已不再是一個墓葬的標誌或是死者的紀念建築，它已是一個廟宇或城鎮房屋的地基了。雖然實際上對於重要人物的埋葬也可在這些墩中發現，那是在現在墩之堅硬壓緊成之頂面上打葬坑下去埋葬的，但墩建築之原始原因則已從埋葬的地穴觀念而轉變為宗廟的廟址了。而且墩之排列也有改變，從前之古塚是成散漫的羣、或單獨存在，現在這些方形的平頂高大建築羣則圍成一圈使中央成一壇地。壇地諸墩已成爲一個宗教中心的心臟地帶，其處被認為是祭司統治者之神聖統治階級的住處，有些墩是巨大的，一般 30 呎到 60 呎高度的墩，可成爲一羣墩中的統治

(1) Moore, 1910, p. 303.

(2) Griffin, J. B., 1952, p. 232.

(3) Griffin, J. B., 1952, p. 234.

墩，在埤地上某些墩的邊緣有較階層略為陡立的坡道可登臨頂面上，有時可能用木頭埋入於坡道中成為階梯，或者是建造像現代樓梯之木梯，以便輕易的登上周圍的建築物上。是否由於此種新型的金字塔形墩出現而使圓頂的埋葬墩消失了呢？其答覆是這一情況從未發生。在密西西比河之洪積平原上，如 Lake George 遺址（插圖十四，C）即是，常有一金字塔型的巨大的墩，被為數約10至40個低矮的圓頂或平頂的墩所拱衛着，並常有一深溝圍繞在整個遺址的周圍，而在此壕溝之中則有土建的壁壘，這些大的遺址是位在大河谷或沖積土地上，其處之土壤肥沃，即使今日亦復如此。埋葬的習慣也有所改變，屍體葬和火化葬同時實行，隨葬死者私人的財物到此亦開始普遍，表現出相當複雜的社會與宗教系統，以及與其相伴的階級與特權。墩羣之數量指出當時人口之密度已較前任何時代為多，當時有數以百計的村落和墩羣，此等墩需百萬數字人的工作天，才能完成。今日有許多學者都認為 Mississippi 文化之原始是由西南方或從 Mexico 傳入的，而最早的 Mississippi 文化可達到東 Texas 和 Oklahoma 的 Gibson Aspect 諸遺址。經過了上述的所謂 Early Mississippi 時代之後，接着來的是文化的高峰時代，由於其社會及宗教系統的複雜性，無疑的使其技術到了登峰造極的境地，此文化之精粹，當其散播時，未能浸入所有遙遠的地區，它是美國東南部史前時代最著名的，其特點簡要如下：此時廣大的墩遺址是由方形和直線形的墩排列在一埤地上而組成，墩仍然是分數階段完成；在每一階段中，一個方形之廟屋 (temple)



插圖十四：早期密西西比時代墩址

A. Emerald 墩羣址 B. Anna 墩羣址 C. Lake George 墩羣址

Fig. 14: The Early Mississippi period

- A. Emerald Mound, speculative restoration.
 B. Anna Mound group, speculative restoration.
 C. Lake George Mound group, present form.
 (after Jennings, 1952)

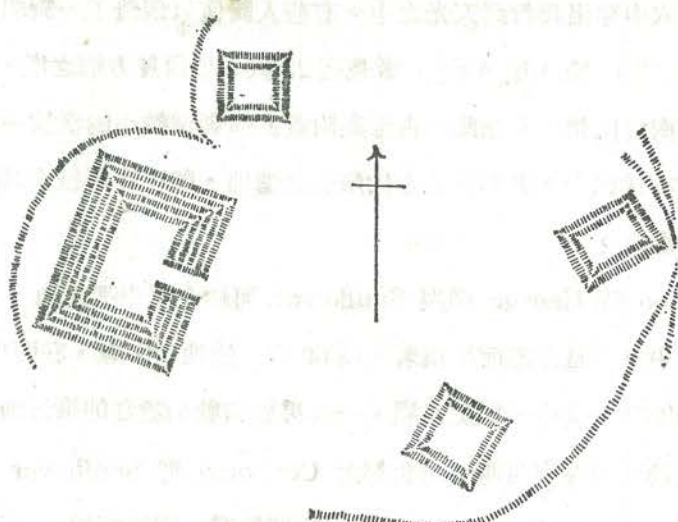
即被建於其上；在另一個建築物在其上開始被建造之前，其上原有的廟屋總是被火燒毀的。很顯然地，每一建築階段之開始是由於司祭或其他神聖人物之死亡而引起的，因為在廟中之地面下之坑穴中埋葬此等人是常見的，而其埋葬必在舊廟之焚燒和新廟之興建前已實行完成。平身葬而有許多的殉葬物，普通人葬於墓地中，而宗教上和政治上的領袖才能被埋葬於廟墩 (temple mounds) 中。在 Lower Valley 捆紮屍軀法頗為普遍。其他的祭儀中心 (Cult Center) 有如在 Natchez 附近的 Emerald 墩羣 (插圖十四, A) 以及 Anna 墩羣 (插圖十四, B) 皆是。在密西西比河下游之 Late Mississippi 文化，已很難與十七世紀之歷史時代分開了。例如在 Louisiana 州之 Plaquemine 遺址，當時仍然同時據有着埋葬墩和宗廟墩，大的遺址上許多的墩代表着當時宗教的中心而與無此等墩之村落相鄰近。Ford, James 曾指出圓錐體形的埋葬墩一直使用到歷史時代。Natchezan 遺址建於頗大的溪流岸上之適於耕種的土地上，平頂之墩圍繞一墀地建築，但是低矮的圓頂的埋葬墩則沿着截頭金字塔的邊而築成。當時可能大多數的村落，以及宗廟與墀地區域，都是用柵圍起來的，但是缺少考古學上的證據。在平頂的墩之上，祭司領袖的宗廟房屋是被建造的，這些房屋如同住屋一樣也是長方形的，普通住屋為木造，建於壕溝中，廟之屋頂有鳥類之雕像為特徵。歷史時代的團體，其埋葬習俗根據兩個傳統：祭司領袖死後被埋於廟宇中，在金字塔墩之上層廟宇中舉行了盛大祭儀和血的犧牲獻禮後，埋葬於廟墩中。但是在同一時期，部落中不重要人的屍身則僅葬於埋葬墩中，也有的埋葬於公墓地中⁽¹⁾。

分佈於密西西比州之廟墩，吾人可舉出下述數處：在 Natchez 東北 12 哩接近 Jefferson 郡處，有二墩相對立於一約有 5 畝面積之大長方形高地上，此一高地較其周圍地面高出 21 呎至 44 呎之間，二墩東、西相對立，另有六小型墩分佈於高地上⁽²⁾。見 (插圖十四, A)。另一在 Adams 郡之重要墩羣即 Anna 墩羣或 Robson 墩羣 (插圖十五)，在 Natchez 以北 12 哩之處，包括了 4 座金字塔形墩，最大之一個高 50 呎；而在 Natchez 之北 8 哩處之 Quitman 墩羣，則有 8 墩；在 2 哩之處，則有 Lewis 墩羣⁽³⁾。在 Washington 郡 Winterville 之南一哩之密西西比河祇有一處保

(1) Jennings, 1952, pp. 264-268.

(2) Shetrone, 1930, p. 381.

(3) 同上引書, p. 282.



插圖十五：Anna 墩羣遺址平面圖

Fig. 15: Map of the Anna or Robson Mounds, near Natchez, Mississippi
(after Shetrone, 1930, p. 382)

存最完整的最大之墩羣，其中最大之中央墩，是方形平頂之墩，55呎高，周圍有14座高度在4至30呎之墩⁽¹⁾。在本州北部 Union 郡處有一集聚14墩之遺址，其中12個墩原先是被一土牆圍在圍場中的，當1885年 Gerard Fowke 去調查時，仍有部分高約3呎的土牆可見，土牆之外面是一壕溝，而土牆則呈一正方形，其每邊均約長1,500呎，此羣墩中之中央墩即最大之一墩，是長方形、截頭而平頂之墩，在其東邊有一階道，當時 Fowke 之測量為27呎高，底部153呎寬，234呎長。另一頗趣味之巨墩是在 Winston 郡 Noxapater 城東南10哩兩河流之交會處，當地 Choctaw 印第安人稱“Nanih Waiya”墩，意即“Slanting hill”，Brown, C. A. 氏在其所著文“The Archaeology of Mississippi (Mississippi Geological Survey, 1926)”中曾說“這墩依據傳統被認為是 Choctaws 族之原始誕生之地，認該處是其母而給予崇拜”。顯然 Nanih Waiya 是 Choctaw 族之伊甸園，因此墩是其創造的中心。又 Halbert 在“Publications of the Mississippi Historical Society”文中曾說：“所有現在居住於 Mississippi 之 Choctaw 族人都視 Nanih Waiya 墩為創生地和其種族之搖籃，……他們說許多年前“Great Spirit”在墩之正中央創造了 Choctaw 族的第一

(1) Shetrone, 1930, p. 283.

個祖先，他由洞穴中穿出爬行到天光之中。有些人說僅只創造了一對祖先，但也有人說創造了多對祖先”。Nanih Waiya 墩是高 22 呎，平頂長方形之墩，其主軸長 218 呎，呈東北而西南之座相，原先此一古塚與附近其他數個較小的墩被一個三面圍牆包圍，圍牆最高處有 10 呎⁽¹⁾。墩不僅是古代祭祀之聖地，即現在仍被土著認為是祖先創生之地而崇拜祭祀之。

在本州 Yazoo 郡 George 湖與 Sunflower 河結合處半哩之地，有一墩羣，四周被土牆所圍，中央墩是方形而平頂者，高 60 呎，佔地 1 $\frac{3}{4}$ 畝，在圍場中有 30 墩存在，第二大墩高 23 呎，其中一墩是農屋、一大房屋和數個穀倉的遺址地⁽²⁾。

有兩個有趣的墩羣在密西西比州北部之 Coahoma 郡 Sunflower 河岸上發現。其中一羣在 Clarksdale 鎮，由一半圓形圍牆將墩羣包圍於河岸上，墩羣包括四個墩，其中一墩是方形平頂的，頂上建屋為住宅，其他三墩有葬體。另一墩羣是在河之南岸 Oliver 處，其大有 21 畝，其中央最大的墩高 26 呎，底部長 190 呎，寬 180 呎，並在此墩中發掘出 158 具人骨及其他遺物，依據葬體的分佈和遺物堆積判斷，證明此墩是交相被用來作為埋葬墩和住宅基址之用的，歐洲人之遺物曾在上層發現，可見此墩一直被使用到歷史時代之早期⁽³⁾。

另外在 Sharkey 郡之 Carey 處，有四墩成為一羣，最大者高 22 呎。以及在同郡之 St. Helena 有一長方平頂之墩高 25 呎，底部長達 250 呎⁽⁴⁾。

在本州之極北之 Panola 和 Tunica 郡，有不少圍場。其中在 Panola 郡之 Batesville 圍場墩羣，包括了 5 個墩，其中之二是方形平頂者，另三個則是截頭之椎體形。在 Delta 附近一羣墩被一佔地 20 畝之方形圍場包圍。另在 Tunica 郡 Hollywood 以北三哩處，有一土牆將一串之橢圓形墩連接，將一巨大方形平頂高 22 呎之墩及其他七較小墩包圍在中央⁽⁵⁾。

在 Alabama 州，農業與廟宇墩 (temple mounds) 同時出現。一般的情形是，

(1) Shetrone, 1930, pp. 383-385.

(2) 同上引書, pp. 385-386.

(3) 同上引書, p. 386.

(4) 同上引書, p. 386.

(5) 同上引書, p. 387.

在許多村落中，Middle Mississippi 人都建立了一個或多個巨大的平頂的墩（插圖十六）。經發掘後證明這些墩都是其頂上建築物的台基。推測這些高起地面的建築是用來作廟宇或首領的房屋，而其他村人的同形房屋則環繞着墩在地面上建築（圖版捌B）。到目前為止，在Alabama 州所有這類被發掘過的墩都包含有數層的土做的頂面，每一層頂面都是曾被使用過了一個時期後之頂上建築之地面，在墩之邊上有土造之階可達墩頂。在某些Middle Mississippi的村落中，除了廟宇墩之外還建有埋葬墩，此等埋葬墩是由砂和泥土建成，其墩層一般是由葬體和砂堆積而成。在Alabama 州中部之 Bessemer 遺址，有一墩中有石灰岩石的鋪底，墩之頂成爲圓錐形的塔頂，只有一具人骨在墩中。埋葬多行於村中之坑穴中或葬於小的埋葬墩中⁽¹⁾。



插圖十六：中期密西西比時代之廟宇墩

Fig. 16: Temple mound of Middle Mississippi
(after De Jarnette, 1952)

阿拉巴馬州最著名的墩羣，是在 Moundville 市附近 Black Warrior 河南岸之 Moundville 墩羣。墩羣包括由19個方形或橢圓形高度在3至23呎間之平頂之墩，排列成爲一不規則之圓圈，另有兩高度各在22和57呎之巨墩在圓圈之中。大部的墩都具有一個或更多的階路由地面通到墩之平頂上。長方形的大墩位於此一墩羣的中心，佔地最大，底部寬195呎，長351呎，然而其高度則僅只有位於其北方之姊妹墩之一半還不到。北邊之一墩純是一人工的平台，佔地1 $\frac{1}{2}$ 畝。曾有560具人骨在墩羣遺址中起出，其中之455具得之於地平面下及某些墩之周圍之地面下，其餘皆得之於墩中⁽²⁾。

(1) De Jarnette, 1952, pp. 280-281, 283.

(2) Shetrone, 1930, p. 392.

在同州之 Mobile, Jackson 和 Harrison 諸郡中也有墩羣出現，常由四個到十一個組成一羣，其中最大之墩有一不規則的外形，高11呎，直徑約為 450 呎，它是一供住屋型態的墩⁽¹⁾。

向東而至喬治亞州，Swift-Creek 文化為本州出現廟宇墩最早的文化，遺址遍佈喬治亞州之北、中、南三部，大部份是簡單的近河沼地之村落遺址，此等村落特徵是有低矮平頂或不規則狀的墩，在墩頂建有長方形的房屋，房屋皆由小樹枝造成，可能上面覆蓋以茅草和蘆蓆⁽²⁾。例如在西南部的 Kolomoki 遺址，不僅有埋葬墩，同時也有一非常大的金字塔形墩，但因遺址所出陶器屬於 Weeden Island 陶器型，故可能在 Swift Creek 之年代相當的晚⁽³⁾。

其次在喬治亞州之海岸平原上，有 Savannah 文化，村落之住屋在一被木柵包圍的祭儀中心的外面。此中心則是為一有狹長形狀之五角形巨大平頂墩所佔據，墩是砂、貝質料經連續階段(一墩之上再一墩)築成。有用木頭為階建成之階梯達於墩頂，墩頂面有一方形廟宇或神聖建築，周圍插於密集小穴之小木柵包圍着，廟屋是以木桿夾雜蘆草和塗泥造成，可能屋頂是茅草的，在屋地之中央有一燒火之盆地周圍以溝環繞。墩與廟同，亦被一巨大的木柵圍牆所環繞成為一起起伏不平的圓圈，有着同一建構，建築物在此木柵圍牆之內外均有，葬人於砂、貝造成的埋葬墩中，但在村落區域之埋葬少，火葬亦常見。無疑的此一公共建築物墩和其不平常的永久房屋，說明了這些遺址是主要祭儀中心⁽⁴⁾。

在 Savannah 末期文化之平台墩上加以頂成為圓頂形墩，是為 Irene 時代文化。除了葬死者於埋葬墩中外，並有停屍房 (Mortuary) 之建立，一個圓形之會議屋 (Rotunda) 被建立在巨墩之對面，在二者的空間被圍牆或木柵所圍圈起⁽⁵⁾。此一文化分佈也是在沿海岸，可能一般住屋皆在環繞於巨大五角墩地之雙層木柵牆之外面，木柵之木柱為插於地中敷以茅草及泥土，其目的可能是祭儀性的更大於防禦性的。在

(1) Shetrone, 1930, p. 406.

(2) Martin, 1955, p. 376.

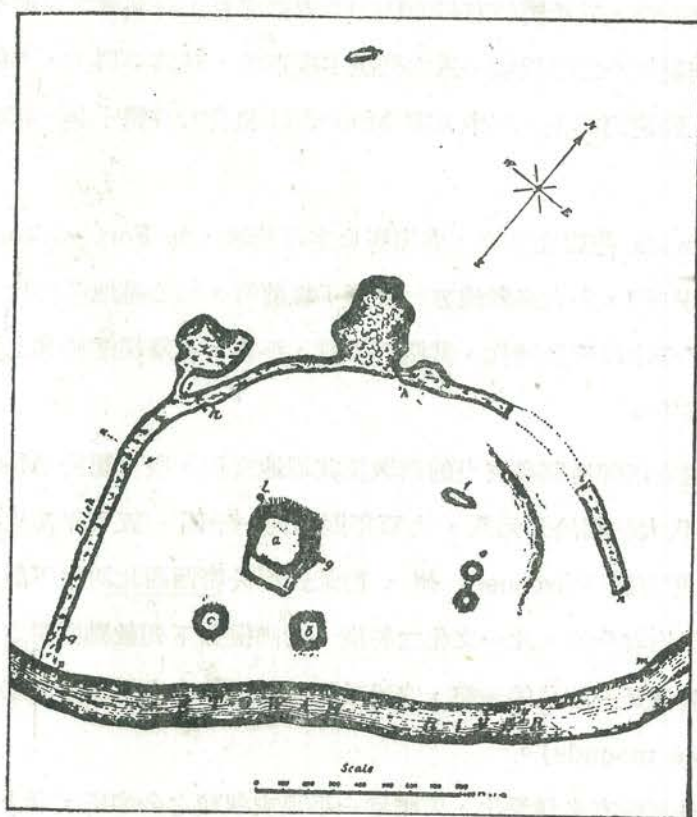
(3) Fairbanks, 1952, p. 287.

(4) Martin, 1955, pp. 378-380.

(5) Caldwell, 1952, p. 319.

木柵圈之裏面，在此埤地之一端有一巨大的圓形屋或是冬季之會議室，直徑 120 呎。在埤地之另一端及在木柵之外邊有一巨大圓形之用砂、泥、貝等築成之墩，直徑 160 呎，高 16 呎，頂部面是圓形，與此墩相連者為一小的圓頂形用砂、貝築成之埋葬墩⁽¹⁾。

喬治亞州中央 Macon 高原文化，其墩特質是有平台式的墩，由地面至墩頂有以泥和木頭築成的階梯，在墩四周斜壁上塗以不同顏色的泥，用水調和之砂平舖於墩頂，埋葬多行於平台墩頂打入之坑穴中和其下，埋葬多是洗骨葬，部份火葬、包紮葬、平身葬。又在金字塔墩頂上建長方形的房屋。在 Macon 高原有七個在頂上有長方形建築物的平頂墩，頂上建築是小型木造者，Mound C 除了是一金字塔形墩外，並在墩內連續的埋葬死者，為該處村中之埋葬中心，村落由住屋和廟宇墩排列環繞一



插圖十七：美國喬治亞州 Etowah 墩羣及壕溝圍場圖

Fig. 17: Map of the Etowah Group near Cartersville, Georgia
(after Shetrone, 1930, p. 436)

(1) Martin, 1955, p. 380.

中央墾地而成⁽¹⁾。

分佈於喬治亞州中、西部有 Lamar 文化，該文化村落皆由一墾地在墾地兩端之二對立之金字塔形墩組成，村落住屋則環繞墾地建立，墩面塗泥，其上建有廟宇或祭祀屋⁽²⁾。

在喬治亞州 Bartow 郡 Cartersville 附近之 Etowah 河岸上有 Etowah 墩羣，一般稱之為 Etowah 文化，墩羣被一半圓形之壕溝圍在河岸上（插圖十七），壕溝有一半中斷，長 1,060 碼，河長 3,000 呎，遺址之寬有 1,500 呎，並有二處大坑，一般相信坑中之土是被用來修建墩羣之中，在此一由壕溝及河流圍成之場地裏，共包括了 6 個墩，其中三墩較大為金字塔形墩，最大之一墩呈不規則長方形平頂金字塔狀，66 呎高，底面積幾近 3 畝，其椎體約有 4,300,000 立方呎之巨，在其墩之東面有階梯可達於墩頂。另三墩則屬較小之平頂墩。這六個金字塔形墩，在其平頂上，可能都有廟宇或領袖屋，而由土階達到其上。其中只有 Mound C 包含有葬體十具，該墩高 22 呎，直徑 180 呎⁽³⁾。

另外在 Florida 州西北沿岸，亦出現金字塔形墩，如 Fort walton 文化，年代在公元 1450~1650 間，在大多數地方已放棄了埋葬墩，為公墓地所取代，而其丘墩文化，則更進入了金字塔形墩時代，其墩為砂質，平頂，有階梯達於其上，在平頂上建築廟宇或領袖屋⁽⁴⁾。

總之在美國東南部地區發展出的廟墩及其墾地文化，概可屬於 Mississippi 時期之產物，其年代大約起於公元八、九百年間迄於一千四、五百年甚或進入於歷史時代。此一文化可直達 Wisconsin 州，而最盛行於密西西比河中下游區，向東可至喬治亞州沿海岸均有分佈。此一文化之特徵，我們擬分下列數點標明之：

(一)墩不再僅是一墳墓的表記，它已被用來作為廟宇或房屋之地基，故墩被稱之為廟墩 (temple mounds)。

(二)墩之外形雖有多種變化，但總為一平頂或截頭之金字塔，墩上再加建築為一

(1) Fairbanks, 1952, pp. 290-291; Martin, 1955, pp. 382-384.

(2) Martin, 1955, p. 385.

(3) Shetrone, 1930, pp. 435-438; Martin, 1955, p. 387.

(4) Griffin, J. W., 1952, pp. 325. 333; Martin, 1955, p. 394.

般的法則，而有階梯達於頂上。

(三)墩之排列也有改變，以前埋葬墩多是散漫的成爲一羣，或是單獨存在，現在這截頭金字塔形墩是經常羣集着圍出一個中空的埧地 (plaza) 來。

(四)建築的方向也是一定的，常在最大壇的西邊有一埧地。

(五)墩及其埧地是一宗教、政治的中心心臟地帶，其處是神聖的祭司執行者或統治階級的住所。

(六)墩爲廟之所在祭祀之地，但仍爲一埋葬之所，其埋葬屍骨無疑爲宗教或政治上之領袖階級。

(七)廟宇墩與埋葬墩在本時期是同時存在的，部落平民仍被葬於埋葬墩或部落公墓中。

(八)現在印第安人仍認廟宇墩是其祖先的誕生地，而予以崇祭之。

王司令官的指示，要我们

注意，要特别注意，第一要特别注意是安全问题，第二要特别注意是政治问题

（一）政治问题：第一要特别注意是安全问题，第二要特别注意是政治问题

（二）安全问题：第一要特别注意是安全问题，第二要特别注意是政治问题

（三）政治问题：第一要特别注意是安全问题，第二要特别注意是政治问题

（四）安全问题：第一要特别注意是安全问题，第二要特别注意是政治问题

（五）政治问题：第一要特别注意是安全问题，第二要特别注意是政治问题

（六）安全问题：第一要特别注意是安全问题，第二要特别注意是政治问题

（七）政治问题：第一要特别注意是安全问题，第二要特别注意是政治问题

（八）安全问题：第一要特别注意是安全问题，第二要特别注意是政治问题

貳、中國華東的丘墩

一、春秋及左傳中的丘

我們現在先在春秋和左傳二書中，看春秋時代以丘名地的有多少，顧頡剛氏說：“固然這一定很不完備，但也未嘗不可看出一個約略”⁽¹⁾。

(一) 晉地：

1. 邢丘 左傳宣六年：“秋赤狄伐晉，圍懷及邢丘”。經襄八年：“季孫宿會晉侯、鄭伯、齊人、宋人、衛人、邾人于邢丘”。又左傳襄八年：“五月甲辰會于邢丘，以命朝聘之數使諸侯之大夫聽命季孫宿、齊高厚、宋向戌、衛寧殖、邾大夫會之”。左傳昭五年：“晉王送女於邢丘，子產相鄭伯會晉侯于邢丘”。杜預注左傳六年有云：“邢丘，今河內平臯縣”。古今地名大辭典：“春秋晉邑，戰國屬魏，即今河南溫縣平臯故城”。

2. 茗丘 經成十六年：“九月晉人執季孫行父，舍之于茗丘”。按公羊經作‘招丘’。杜預注：“茗丘晉地，明不以歸不稱行人非使人”。

3. 瓠丘 左傳襄元年：“彭城降晉，晉人以宋五大夫在彭城者歸，寘諸瓠丘”。杜預注：“瓠丘晉地河東東垣縣，東南有壺丘。地名辭典：“在山西垣曲縣南湖里，亦名陽壺。杜注：‘河東垣縣東南有壺丘亭’。水經注：‘清水又東南逕陽壺城東’，即垣縣之壺丘亭也”。

4. 英丘 左傳哀二十三年：“夏，六月，晉荀瑤伐齊，……齊人取我英丘，君命瑤非敢耀武也，治英丘也”。杜注：“治齊取英丘”。

(二) 衛地：

1. 犬丘 左傳隱八年：“齊侯將平宋衛，在會期宋公以幣請於衛，請先相見，故遇于犬丘”。杜注：“犬丘，垂也，地有兩名”。地名辭典：“犬丘在甘肅天水縣西南”。史記秦紀：伯翳之後有非子，居犬丘。漢置西縣。犬丘，周地在陝西與平縣東南。帝

(1) 顧頡剛，1934，p. 3.

王世紀：周懿王自鎬遷都犬丘，即此。秦曰廢丘，項羽立章邯爲雍王，都廢丘，漢置槐里縣。

2. 桃丘 春秋桓十年：“秋公會衛侯于桃丘，弗遇。”杜注：桃丘、衛地、濟北東阿縣東南有桃城”。地名辭典：桃丘在東阿縣西南。漢封功臣劉襄爲桃安侯，邑於此。今爲桃城舖，旁一丘，高可數仞，即桃丘。

3. 楚丘 傳閔二年：“封衛於楚丘”，經僖二年：“城楚丘”，又僖十二年：“諸侯城衛楚丘之郛，懼狄難也”。地名辭典：楚丘，春秋衛邑。朱子詩經集注：楚丘在滑州，今河南滑縣東六十里。隋衛南廢縣，即古楚丘城也。此楚丘之在此者，與戎伐凡伯之地不同（參見後之宋地楚丘）。

4. 帝丘 經僖三十一年：“狄圍衛十有三月，衛遷于帝丘”。杜注：“避狄難也，帝丘今東郡濮陽縣，故帝顓頊之虛，故曰帝丘”。又傳昭十七年：“衛，顓頊之虛也，故爲帝丘”。杜注：“衛今濮陽縣，昔帝顓頊居之，其城中有顓頊冢”。地名辭典：“漢書地理志：濮陽，古帝丘，顓頊虛，春秋爲衛都”。按明一統志：“又有帝丘城，在滑縣東北七十里土山村，即衛成公所遷，蓋境相接也”。

5. 清丘 經宣十二年：“晉人、宋人、衛人、曹人同盟於清丘”。杜注：“清丘衛地，今在濮陽縣東南”。地名辭典：清丘在濮陽東南七十里，古有清丘驛之地名。

6. 平丘 經昭十三年：“秋公會劉子、晉侯、齊侯、宋公、衛侯、鄭伯、曹伯、莒子、邾子、薛伯、杞伯、小邾子于平丘，八月甲戌同盟于平丘”。傳昭十三年：“遂合諸侯于平丘”。傳昭十四年：“平丘之會，數其賄也”。杜注：“平丘在陳留長垣縣西南”。

(三) 齊地：

1. 葵丘 傳莊八年：“齊侯使連稱管至父戊葵丘”。杜注：“葵丘齊地，臨淄縣西，有地名葵丘”，地名辭典：葵丘齊地，在今山東臨淄縣西”。

2. 貝丘 傳莊八年：“齊侯游於姑棼，遂田于貝丘”。杜注：樂安博昌縣南，有地名貝丘”。地名辭典：貝丘，在山東博興縣南。史記作沛丘，亦作沮丘，今有貝丘鄉。又貝丘縣，漢置，北齊省，故城在今山東清平縣西南，隋復置，尋改名清平，在今清平縣西四十里。

3. 牡丘 經僖十五年：“楚人伐徐，三月公會齊侯、宋公、陳侯、衛侯、鄭伯、許男、曹伯盟于牡丘”。又傳十五年：“楚人伐徐，徐即諸夏故地，三月盟于牡丘”。尋葵丘之盟，且救徐也。地名辭典：“牡丘在山東平縣東十里”。

4. 鄆丘 傳文十六年：“夏五月，公四不視朔，疾也。公使襄仲納賂于齊侯，故盟于鄆丘。又經文十六年：“六月戊辰公子遂及齊侯，盟于鄆丘”。按公羊經‘厚丘’，穀梁經作‘師丘’。地名辭典：“鄆丘，春秋齊地。蓋在今山東東阿縣境”。

5. 重丘 經襄二十五年：“秋八月己巳，諸侯同盟于重丘”。杜注：“重丘，齊地。己巳七月十二日，經誤”。傳云：“秋七月己巳同盟于重丘，齊成故也。又傳襄二十八年：雖不與盟，敢叛晉乎，重丘之盟未可忘也，子其勸行”。地名辭典：“在山東在平縣西南二十五里，與聊城縣接界”。

6. 廩丘 傳襄二十六年：“齊人城郟之歲，其夏齊烏餘以廩丘奔晉”。又定八年：公侵齊，攻廩丘之郛”。哀二十年：“齊人來徵會，夏會于廩丘，為鄭故謀伐晉”。傳哀二十四年：“臧石帥師會之，取廩丘”。杜注：“廩丘今東郡廩丘縣故城是”。地名辭典：“春秋齊邑，漢置廩丘縣，隋省，故城在今山東范縣東南七十里義東保。”

7. 渠丘 傳昭十一年：“齊渠丘實殺無知”。杜注：“渠丘今齊國西安縣也，齊大夫雍廩邑”。地名辭典：“渠丘，春秋齊地，今山東臨淄縣有渠丘亭”。

8. 豐丘 傳哀十四年：“豐丘人執之以告，殺諸郭”。杜注：“豐丘陳氏邑，郭關、齊關名”。

9. 犁丘 傳哀二十三年：“夏六月，晉荀瑤伐齊，……戰于犁丘，齊師敗績”。杜注：“犁丘，隰也”。地名辭典：“犁丘，在今山東臨邑縣西，春秋齊犁邑，亦曰犁丘”。

(四) 莒地：

1. 渠丘 傳成八年：“晉侯使申公巫臣如吳假道于莒與渠丘公立于池上，曰城已惡”。又九年：“楚子重自陳伐莒，圍渠丘，渠丘城惡，衆潰奔莒，楚入渠丘”。杜注：“渠丘公莒子朱也，渠丘莒之邑名，莒縣有蘧里”。地名辭典。“渠丘，春秋莒地，在山東安丘縣南一里許”。又孟康曰：“今安丘縣渠丘亭是”。

(五) 魯地：

1. 中丘 經隱七年：“夏，城中丘”。又隱十年：“春王二月，公會齊侯鄭伯于中”。

丘”。杜注：“城例在莊二十九年，中丘在琅邪臨沂縣東北”。地名辭典：“中丘，春秋魯邑，在今山東臨沂縣東北三十里”。高士奇春秋地名考：“今沂州東北有中丘城，或諸葛城，以諸葛武侯嘗居此地，故名”。

2. 祝丘 經桓五年：“城祝丘”。又莊四年：“夫人姜氏享齊侯于祝丘”。地名辭典：“祝丘，春秋魯邑。漢置卽丘縣，孟康曰：卽丘，古祝丘也”。

3. 咸丘 經桓七年：杜注：“二月己亥焚咸丘”“咸丘魯地，高平鉅野縣南有咸亭”。地名辭典：“咸丘，在山東鉅野縣南”。

4. 乘丘 經莊十年：“公敗宋師於乘丘”。傳莊十年：“大敗宋師于乘丘，齊師乃還”。傳莊十一年：“夏、宋爲乘丘之役，故侵我，公禦之”。又：“冬，齊侯來逆共姬，乘丘之役”。地名辭典：“乘丘，春秋魯地，在今山東滋陽縣西北”。

5. 戾丘 傳文十五年：“一人門於句瀕，一人門于戾丘，皆死”。杜注：“句瀕，戾丘魯邑，有寇攻門，二子禦之而死”。

6. 巢丘，傳成二年：“齊侯伐我北鄙，……取龍。遂南侵，及巢丘”。

7. 泉丘 傳昭十一年：“泉丘人有女，夢以其帷幕孟氏之廟，遂奔僖子，其僚從之，盟于清丘之社”。杜注：“泉丘，魯邑。鄰女爲僚友者隨而奔僖子”。

(六) 邾地：

1. 於餘丘 經莊二年：“夏，公子慶父帥師伐於餘丘”。杜注：“於餘丘是國名，公羊穀梁則俱謂邾地”。

2. 虛丘 傳僖元年：“公敗邾師于偃，虛丘之戍將歸者也”。杜注：“虛丘，邾地”。

3. 閭丘 經襄二十一年：“邾庶其以漆、閭丘來奔”。杜注：“二邑在高平南，平陽縣東北有漆鄉，西北有顯閭亭”。地名辭典：“閭丘，春秋邾邑，在今山東鄒縣境”。傳襄二十一年：“公如晉拜師取邾田也，邾庶其以漆閭丘來奔”。又二十五年：“閭丘嬰以帷縛其妻而載之與申鮮虞乘而去”。二十九年：“十月庚寅閭丘嬰帥師圍盧高”。三十一年：“齊子尾害閭丘嬰，欲殺之使帥師以伐陽州，我問師故，夏五月子尾殺閭丘嬰，以說于我師”。

(七) 曹地：

1. 重丘 傳襄十七年：“衛孫蒯田于曹隧，飲馬于重丘”。杜注：“重丘，曹邑”。

寰宇記：“重丘在乘氏縣東北三十一里”。地名辭典：“重丘在山東荷澤縣東北”。

2. 黍丘 傳哀七年：“築五邑於其郊，曰黍丘……”。杜注：“梁國下邑縣西南有黍丘亭”。地名辭典：“黍丘，在河南夏邑縣西”。

3. 揖丘 傳哀七年：築五邑於其郊，曰黍丘，揖丘……”。

(八) 宋地：

1. 楚丘 經隱七年：“冬王使凡伯來聘還，戎伐之于楚丘以歸”。傳襄十年：“宋公享晉侯于楚丘，請以桑林”。杜注：“衛邑，在濟陰城武縣西南，今山東曹縣東南楚丘亭是也。春秋地理實考：“一統志，楚丘城在曹縣東南五十里，春秋時戎州己氏之邑，漢改己氏縣，隋改為楚丘，又考二年戎城亦在曹縣，則此楚丘為戎邑，凡伯經其地，戎遂伐之以歸，非衛邑也”。

2. 穀丘 經桓十二年：“公會宋公燕人盟于穀丘”。“一作句瀆之丘，傳桓十二年：“秋公及宋公盟于句瀆之丘”。杜注：“句瀆之丘，即穀丘也”。穀，蓋‘句瀆’之合音也。地名辭典：“穀丘，春秋宋邑，在今山東荷澤縣北，漢置句陽縣於此。一云在河南商丘縣東南。又穀丘縣，漢置，後漢省，故城在今河北安平縣西南，今訛為角丘社”。

3. 梁丘 經莊三十二年：“夏，宋公齊侯遇于梁丘”。杜注：“梁丘在高平昌邑縣西南”。傳莊三十二年：“宋公請先見于齊侯，夏遇于梁丘”。地名辭典：“梁丘，在山東城武縣東北，與金鄉縣接界，魯西南境邑也。今城武縣有梁丘山，山南有梁丘城”。

4. 葵丘，經僖九年：“夏，公會宰周公、齊侯、宋子、衛侯、鄭伯、許男、曹伯于葵丘”。又：“九月戊辰，諸侯盟于葵丘”。杜注：“陳留外黃縣東有葵丘”。傳僖九年：“夏，會于葵丘，尋盟且修好禮也”。又：“秋，齊侯盟諸侯于葵丘，曰：凡我同盟之人，既盟之後，言歸于好”。地名辭典：“葵丘，春秋宋地，在今河南考城縣東三十里”。考城縣志：葵丘東南有盟台，其地名盟台鄉。又：在今河南臨漳縣西，水經注所云鄴西三台也。又：“在今山西榮河縣北，賈逵所云汾陰澤中方丘也，亦作鄴邱”。

5. 長丘 傳文十一年：“宋武公……敗狄于長丘”。杜注：“長丘，宋地”。

6. 幽丘 傳成十八年：“夏六月，鄭伯侵宋及曹門外，遂會楚子伐宋取朝邾，楚子辛，鄭皇辰侵城郕，取幽丘，同伐彭城”。杜注：“朝邾、城郕、幽丘皆宋邑”。

7. 犬丘 傳襄元年：“鄭子然侵宋，取犬丘”。杜注：“譙國鄆縣東北有犬丘城”。
8. 商丘 傳襄九年：“陶唐氏之火正閼伯居商丘”。又昭元年：“遷閼伯于商丘主辰。商人是因，故辰爲商星”。地名辭典：“商丘縣，古閼伯之墟曰商丘，周爲宋國都”。
9. 赭丘 傳昭二十一年：“救宋丙戌與華氏戰于赭丘”。杜注：“赭丘，宋地”。
10. 老丘 傳定十五年：“鄭罕達敗宋師于老丘”。地名辭典：“老丘，在河南陳留縣北”。
11. 雍丘 經哀九年：“宋皇瑗，帥師取鄭師于雍丘”。又傳：“故圍宋雍丘……二月甲戌宋取鄭師于雍丘”。地名辭典：雍丘，春秋杞都，即今河南杞縣治”。

(九) 鄭地：

1. 桐丘 傳莊二十八年：“諸侯救鄭，楚師夜遁，鄭人將奔桐丘”。杜注：“許昌縣東北有桐丘城”。又傳哀二十七年：“晉荀瑤帥師伐鄭，次于桐丘”。地名辭典：“桐丘，在河南扶溝縣西二十里”。

2. 頃丘 傳哀十二年：“宋鄭之間有隙地焉，曰：彌作，頃丘，玉，暢岳，戊，錫”。杜注：“凡六邑”。

(十) 陳地：

1. 壺丘 傳文九年：“夏，楚侵陳克壺丘”。杜注：“壺丘，陳邑”。地名辭典：“壺丘，在河南新蔡縣東南”。

(十一) 楚地：

1. 陽丘 傳文十六年：“楚大饑，戎伐其西南至于臯山，師於大林，又伐其東南至于陽丘，以侵訾枝”。杜注：“大林、陽丘、訾枝皆楚邑”。地名辭典：“陽丘縣，漢侯國，後漢省，故城在今山東章邱縣東南十五里”。

2. 宗丘 傳昭十四年：“楚子使然丹簡上國之兵于宗丘，且撫其民”。杜注：“宗丘，楚地”。

以上所舉，以丘名地的以宋爲最多，得十一；次齊，得九；又次魯，得七；又次衛，得六；又次晉，得四；又次曹與邾，皆得三；又次楚，得二；最少爲莒與陳，皆得一。總共四十七名，宋與齊都超過五分之一。只有渭水流域的秦和江湖間的吳越，

一個都沒有⁽¹⁾。在春秋時代，中華民族主要的活動區域為黃河下游的中原，所以春秋左傳記載的丘名多在該一地區，至於江湖間的吳越尚在新石器時代，丘墩文化亦早已存在，但尚未見之於經傳耳。

二、海內經中的九丘及古史傳說之丘

山海經海內經中有九丘之名，海內經曰：

有九丘，以水絡之。名曰陶唐之丘，有叔得之丘，孟盈之丘，昆吾之丘，黑白之丘，赤望之丘，參衛之丘，武夫之丘，神民之丘。

唐蘭在與顧頡剛先生論九丘書有云：

在海內經裏的‘九丘’中間，我們目前所能知道的，是陶唐之丘和昆吾之丘。…
…昆吾之丘就是顓頊之虛，也就是春秋時候的帝丘，那末陶唐之丘一定就是春秋時候的陶丘，地域相近。所謂‘以水絡之’或者就是濟水了。

唐氏又說：

左傳裏的九丘，牠的內容是否和海內經完全相同，我們很難懸斷，但至少總不是九州之丘而僅是九個丘名；而且這九個丘內，有名的丘，像陶唐之丘，昆吾之丘，總不會沒有。陶唐是堯，昆吾是夏時的霸國，而海內經裏其餘幾個丘名，像有叔得和孟盈，又顯然都是人名，所以我擬九丘是記載河濟間這些古國的。以上為唐氏對海內經中的九丘的一種解釋，所謂“有九丘，以水絡之。”可說這九丘相距不遠，在此一地區中的著名的九丘，唐氏知陶唐與昆吾兩丘有關，所以疑九丘是記載河濟間的古國：

胡厚宣著卜辭地名與古人居丘說文中記有古史傳說的許多丘名，胡氏說：

又如，古史傳說，其帝王之名號與事蹟，亦多與丘陵有關。如太昊少昊之昊，其本義為高；高陽高辛皆以高名。四岳以岳名。說文：“堯，土高也。堯，高也”。爾雅：“山多小石曰礧，礧，堯也”。又曰：“山多大石曰礧，礧即帝礧之礧也。炎帝又名厲山氏（禮記祭法），烈山氏（左傳昭公二十九年），麗山氏

(1) 顧頡剛，1934，p. 5.

(2) 唐蘭，1934，pp. 24-25.

(路史)，連山氏（帝王世紀）。后土得名於土，即社。陶唐得名陶丘，說文：‘陶再成丘也’。大昊葬宛丘（文獻通考）。少昊都曲阜（左傳定公四年）。高陽都帝丘（左傳昭公十七年疏）。高辛葬狄山（水經注）。顓頊北至幽陵（史記五帝本紀）。黃帝生壽丘（帝王世紀），居軒轅之丘，都涿鹿，東登丸山，西登雞頭，南登熊湘，合符於釜山，葬於橋山（史記五帝本紀）。堯生於丹陵（帝王世紀），居於陶丘（說文），葬岳山之陰（水經注），或曰狄山之陽（山海經）。舜生於姚虛（帝王世紀），耕於歷山，作什器於壽丘（史記五帝本紀），販於頓丘（尚書大傳），都於蒲坂（通鑑外紀通志）……則幾乎生、興、都、葬、以及有舉作，無不於山（丘）陵爲之。

胡氏研究丘、京、虛、陵之類的功用，他又說：

考古籍地名作丘、京、虛、陵之類近二百⁽¹⁾，與卜辭地名之作山、泉、麓、鹿、京、自、阜、土、單者至相合。或稱封於某虛，如史記周本紀：‘封帝堯之後於薊’，正義引水經注：‘薊則西北隅有薊丘，因取名焉’。又言：‘封帝舜之後於陳’，左傳昭公十七年，‘陳，大皞之虛也’。又言：‘封大禹之後於杞’，括地志：‘雍丘古杞國’。又魯世家言：‘武王封周公旦於少昊之虛’（左傳定公四年）。又衛世家言：‘周公以殷餘民封康叔爲衛君，居河淇故商虛’。又吳世家言：‘封虞仲於周之北故夏虛’。又齊世家言：‘封師尚父於齊營丘’。又滑稽傳言：‘莊王召孫叔敖子封之寢丘’。左傳閔公二年言：‘封衛於楚丘’。毛詩序：‘衛國有狄人之敗，出處於漕，齊桓公救而封之’。鄘風‘升彼虛矣’，傳：‘虛，漕虛也’。水經湘水注‘有鼻墟，象所封也’。通志略言‘周宣王支子食采謝丘’，‘齊公侯食采余丘’，‘楚文王庶子食采軒丘’之類也。或稱城于某丘，如言城祝丘（春秋桓公五年），城楚丘（春秋僖公二年），城中丘（春秋隱公七年），城丘皇（左傳昭公二十五年），城緣陵（春秋僖公十四年），城邢丘（今本竹書紀年周顯王元年），城頓丘（今本竹書紀年晉定公三十一年），及史記春申君傳言：‘城故吳墟以自爲都邑’，讀史方輿紀要言：‘莊周常爲漆園吏，其城亦名漆丘’之類是也。此外或稱都於某丘，或稱遷於某丘，或稱邑於某丘，或稱居

(1) 鄭逢源，丘虛通徵治史雜誌第二期。

於某丘，皆甚多見。又凡禱、祀、盟、會、過、次、奔、逃、焚、田、死、葬……之事，無不有於某丘某虛者焉。又或稱攻某丘，伐某丘，掠取某丘，蓋所謂某丘某虛者，又常為戰略必爭之地也⁽¹⁾。

胡氏在上文中有謂：“又凡禱、祀、盟、會、過、次、奔、逃、焚、田、死、葬……之事，無不有於某丘某虛者焉”。則丘之功用，為一社羣的宗教，政治和喪葬的中心。大至一國，小至一村，莫不有丘，蓋丘即社之所在。其說詳後。

胡氏又說：

凡方志所載古城古寨，及所謂某某寨某某堡者，將不可勝計焉。民國二十三年秋，余在中央研究院，從梁思永先生考古於安陽殷虛，得暇即偕三二同事，溯洹濱考察，見洹水兩岸有所謂寨者甚多，略呈圓形，圍約數十丈，高地面一二丈許，以二垣繞之，而留寨門，其中常有一小廟，餘則變為農田，其文化堆積多古，據吾人所知，安陽縣界，有所謂同樂寨者，余既與梁思永先生及石君璋如發掘之矣。凡包含有小屯龍山仰韶三層文化。又有所謂永安寨、豐安寨及夏寨寨者，雖未發掘，亦經詳察，其文化至少亦有小屯龍山兩期。又如山東龍山鎮之城子崖，河南濬縣之大賚店，其史前遺址，亦皆位於城寨之上。倘以吾人所言古代丘居之不信，則此類古城寨，可為實據之證明矣⁽²⁾。

胡氏以為古代之丘，進而為寨，堡及城是一部份的事實，而謂古代之民，悉皆丘居，則又未必，其解釋後詳。

三、地方志中的丘

我們上面敘述春秋左傳所記的和古史傳說時代的丘，在地方志書中記載着許多的丘，現以省志為主，並擇若干縣志所載，略述丘的遺蹟。

(一)河北省 河北省通志稿古蹟篇卷一有云：

1. 瑕邱 在濮陽縣南十八里，清開州志在州東南義井里，禮記檀弓公叔文子升瑕邱，蘧伯玉從文子曰：‘樂哉斯邱也’。寰宇記瑕邱在濮陽縣東。

(1) 胡厚宣，1944，p. 3.

(2) 胡厚宣，1944，p. 7.

南三十里，高三丈，舊志高五丈，縱橫十五丈，西附小邱高三丈，嘉慶十年，知州李符清建二賢祠於邱東，又建與樂軒三盈於小邱上。

2. 清邱 在濮陽縣東南七十里，清顧棟高清邱高五丈，左傳宣十二年同盟於清丘。
3. 鐵邱 在濮陽縣北，春秋大事表今州北有戚城，其南爲王合里即鐵丘也。左傳哀公二年晉趙鞅鄭罕達戰於鐵丘。
4. 頓丘 在衛縣西，水經注戚衛之河上邑，河之北岸有古城戚邑也。括地志故戚城在澶水縣東三十里，寰宇記在澶州北十里，明統志在開州七里，又清豐縣志戚城在縣南三十五里城頭村。
5. 平邱 故城在今長垣縣西南五十里，清統志本衛邑，春秋昭公十三年，會於平丘即此。
6. 沮邱 故城在濮陽縣西南十五里，水經注濮水枝津上承濮邱，東經沮邱城。
7. 丹邱 城在曲陽縣西北三十里，史記趙世家武靈王攻中山合軍曲陽，攻取丹邱。

河北通志稿古蹟篇古城廢署卷二：

8. 桑邱 城在徐水縣西南三十里，清統志戰國時，燕之南界也。
9. 重邱 故城在吳橋縣境，畿輔通志案春秋襄公二十五年盟於重邱即此，漢置縣屬平原郡，應劭曰安德縣（今陵縣志）北五十里有重邱鄉故縣也。
10. 中丘 故城在內邱縣西十里，漢置，隋室諱忠，故改爲內焉，寰宇記內丘縣在邢州北五十八里。
11. 貝邱 山東通志以博平縣西南四十里之貝邱城。與水經注微不合，考水經注言大河故瀆東經貝邱縣城南。
12. 帝丘 故城在濮陽縣西南二十里，清統志漢縣本古帝丘也。衛顓頊之虛也，故曰帝丘。
13. 穀邱 故城在安平縣西南十五里，清統志漢置縣，屬涿郡，後漢省，寰宇

記穀邱故城在安平縣西南十五里，縣志今訛爲角邱社。

14. 營邱 故城在易縣南三十里，舊志營邱城在州南三十里。

同書古蹟廢署卷三：

15. 任邱 故城在任邱縣南二十六里，寰宇記任邱縣，本漢鄭縣，地高。

以上十五個丘名，多爲古蹟故省志所載，其爲地名之丘，不勝枚舉，茲以東鹿縣爲例，卽有十處丘名：(1) 恒邱，名恒邱村，距城二十里；(2) 白龍邱，距城六里；(3) 木邱，名木邱莊，距城三十里；(4) 雙邱，又名雙邱莊，距城二十里；(5) 八里邱，距城二十五里；(6) 三邱，距城四十里；(7) 孟邱，距城四十里；(8) 南智邱，距城二十五里；(9) 北智邱，距城三十里；(10) 賢丘，名賢邱村，距城十五里。

現在地圖集上，可以找到的丘名：

16. 武邱 今名武邱鎮，在河北省中部，靠近東鹿縣木邱附近。

17. 臨冠邱 在本省東南部，山東省飛地中，地近威縣與清河縣。

18. 交邱 位於本省中部，深縣之北，安平縣之南。

19. 唐邱 名唐邱鎮在本省中部，寧晉縣北，趙縣之南。

(二)河南省

河南通志卷之第二古蹟篇：

1. 平丘 故城在陳留縣西北九十里，春秋晉會諸侯于平丘卽此，俗傳爲衛靈公邑。

2. 老丘 故城在陳留縣北五十五里，左傳鄭罕達敗宋師于老丘卽此。

3. 雍丘 城卽今杞縣城。

4. 晉丘 在祥符界內，一名清丘，又名玄池，昔簡狄浴于晉丘之水，有玄鳥遺卵吞之，遂生契卽此。

5. 桐丘 在扶溝縣西二十里，左傳楚伐鄭，鄭人將奔桐丘卽此。

6. 大丘 故城在永城縣西北三十里，漢置縣築。

7. 穀丘 在歸德府（今商邱縣）南四十里，春秋桓公會宋公燕人盟于穀丘卽此。

8. 葵丘 在考城縣東三十里，齊桓公會諸侯盟于葵丘，卽此。其東南有盟台

乃媾血時所築，今名其地曰盟台鄉。

9. 鐵丘 在汲縣境內，春秋衛太子登鐵丘卽此。
10. 石丘 在胙城縣東北三十里，世傳漢成帝時，星殞之石。
11. 帝丘 在濮州東北，相傳顓頊建都於此，有帝塚故名，春秋僖公三十一年，衛遷都於帝丘卽此。一云帝丘城在滑縣東北七十里土山村，春秋時衛成公遷於此。
12. 楚丘 在滑縣東六十里，春秋時衛文公自漕遷此。
13. 頓丘 在清豐縣西南二十五里，衛風送子涉淇至於頓丘卽此。
14. 旄丘 在開州（今濮陽縣）城東北，邶風‘旄丘之葛’，卽此。
15. 邢丘 故城在溫縣東二十里，春秋季孫宿會晉侯、鄭伯、齊人、宋人、衛人、邾人于邢丘，卽此。
16. 慈丘 故城在唐縣東七十里，本後魏江夏縣地，隋置慈丘縣，屬潁州。
17. 寢丘 史記滑稽優孟傳注，卽今固始縣，孫叔敖子喬之封邑。
18. 鐵丘臺 在新蔡縣西南五十里，上有光武廟。
19. 太邱 城在鄆陵縣城外一百步，下有漆井。
20. 牛星邱 在滑縣東南二十里，漢志武帝時有斗牛星落此，夜嘗見火，今有星落村。
21. 宛邱 在陳州（今淮陽縣）南三里，高二丈，詩所謂‘宛丘之上’是也。
22. 水邱 在沈邱縣城南二十里，考潁志漢光武與王尋戰於此。
23. 秦邱 在項城縣西南四十里，苻堅將兵南侵駐此。

河南通志卷之第二沿革篇：

24. 封邱 今爲封邱縣，上古爲封父國，漢始置封丘縣屬陳留郡，尋析置平丘縣。
25. 商邱 今爲商邱縣，上古闕伯之墟曰商丘，周爲宋國都，縣志謂商丘在城西南三里，高八十尺，周二百步，說者謂邱之精氣，上應列星，世傳闕伯台卽是丘也。
26. 沈邱 今爲沈邱縣，春秋楚寢丘邑。唐始置沈丘縣，故城在今縣東南三十

里。在河南省之東南部，地近安徽省，與安徽臨泉縣（沈丘集）遙對。

(三)山東省 山東通志卷三十四疆域志第三古蹟一：

1. 陽邱 故城在章邱縣北七十里，漢置縣屬濟南郡，文帝封齊悼惠王子安爲陽邱侯，今爲回軍鎮。
2. 頓邱 故城在章邱縣西南七十里，趙山之北，劉宋僑縣，魏封寶瑾爲頓丘衛國侯，今爲三頓首莊。
3. 葵邱 在新城縣東二十里，張家埠東澇淄河西岸，相傳卽春秋齊葵丘。
4. 貝邱 在禹城縣西十里，昔禹治河築此，俗名曰：‘十里望’。
5. 重邱 故城在陵縣東北二十里，漢置縣，屬平原郡今神頭鎮。

同書卷三十五，疆域志第三，古蹟二：

6. 蛇邱 縣故城在泰安縣西南六十里，漢置屬泰山郡，今爲西故縣村。
7. 桃邱 故城在東河縣西南五十里，春秋衛邑，桓公十年會衛侯於桃邱，今桃城舖。
8. 麥邱 故城在商河縣西北，春秋齊邑，趙惠文王十九年，趙奔將兵攻齊麥丘取之。
9. 李邱 勃海縣故城在濱州東四十里，唐置縣屬棣州，天寶五年遷就李邱村，卽今治也。
10. 丹邱 又名丹邱宮在利津縣治東北，今爲白衣菴。
11. 瑕邱 故城在滋陽號東北五里，春秋魯邑，漢置縣屬兗州山陽郡。
12. 乘邱 故城在滋陽縣西南三十里，春秋魯邑，漢置縣屬泰山郡。
13. 壽邱 在曲阜縣東北六里，黃帝生於壽丘。
14. 蘄邱 故城在寧陽縣東南二十里，前趙曹巖攻汝陽公邱陷之卽此。
15. 閭邱 故城在鄒縣南，春秋襄公二十一年，邾庶其以漆、閭邱來奔，卽此。
16. 靈邱 故城在滕縣東三十里，城周八里，內有子城，戰國時齊南境邑。孟子謂‘蚺盡辭靈邱而請士師’卽此。
17. 黃邱 在嶧縣黃邱山北，相傳爲黃帝陵。

18. 安邱 名安邱王墓，在嶧縣北四十里，花盤山之陽。

同書卷三十六，疆域志第三，古蹟三：

19. 楚邱 己氏縣故城在曹縣東南四十里，春秋時戎州己氏邑，漢置縣屬豫州梁國，今爲楚邱集。

20. 咸邱 又名咸亭在鉅野縣南，春秋桓公七年焚咸丘。

21. 沙邱 古鄆城在鄆城東十六里，春秋魯西邑，亦曰西鄆，成公十六年公自沙丘還，待於鄆。

22. 梁邱 故城在城武縣東北二十五里，春秋宋邑。

23. 廩邱 故城在范縣東南，漢置縣屬東郡。

24. 中邱 故城在蘭山縣（今臨沂縣）東北五十里，春秋魯邑。

25. 卽邱 故城在蘭山縣東南五十里，漢置縣屬東海郡俗曰禹王城。

26. 貝邱 故城在臨濟州（今臨清縣）南十五里，漢置縣，屬清河郡。

同書卷三十七疆域志第三古蹟四：

27. 葵邱 在臨淄縣西，春秋莊公八年，齊侯使連稱管至父戊葵丘卽此。

28. 營邱 營城在臨淄縣北二里，一名營丘城。

29. 蘧邱 又名蘧邱里在臨淄縣西，齊大夫雍廩邑。

30. 白兔邱 高敬仲墓在臨淄縣東北二十里白兔邱莊。

31. 貝邱 在博興縣南五里，春秋莊公十八年，齊侯田於貝丘，今爲貝丘鄉。

32. 青邱 在樂安縣（今廣饒縣）北，相傳齊景公嘗畋於此。又有黃邱在縣南二十里。

33. 閭邱 故城在壽光縣，隋開皇十六年，分壽光縣治，大業初仍省入壽光。

34. 營邱 營陵縣故城，在昌樂縣東南五十里，後魏置縣，屬膠州昌平郡，今爲營丘社。

25. 安邱 故城在安邱縣南一里，漢置縣，屬北海郡今名渠丘亭。又有漢琅琊郡安丘故城在縣南十五里。

36. 沙邱 在掖縣東北二十里有沙邱城，殷紂所築，亦曰沙丘台。

(四)安徽省 安徽通志輿地志卷四十二關津四：

1. 沈邱 今爲沈邱集，在阜陽縣西北一百二十里，即古寢邱也。有巡檢戍守。

2. 倪邱 又名倪邱集，在渦陽縣北六十里，臨次河，即倪寬故里。

同書輿地志卷四十六古蹟三：

3. 浮邱 又名浮邱仙壇在太平縣黃山鄉仙都峯下。輿地紀勝舊傳黃帝煉丹於此，與浮邱公遊。

同書輿地志卷五十五古蹟七：

4. 荻邱 狄城在壽州（今壽縣）南，亦名荻邱城。水經注肥水經狄邱又會施水枝津，又北成德是也。

5. 馬邱 今爲馬邱集在懷遠縣南，一名馬邱城，一名藍柵城。

同書輿地志卷五十一古蹟八：

6. 寢丘 故城潁州（今阜陽縣）府治西北一百二十里，元和郡縣志孫叔敖子辭肥饒而請寢邱即此。

7. 清邱 故城在阜陽縣東，潁州志在潁水北，岸旁有清邱故名。

8. 財邱 廢郡在阜陽縣西，魏書地形志潁州有財邱。舊志潁州西南一百十里，有小土城二，東西相去二三里，俗謂之東才城與西才城，或以爲後魏財州誤，財州今之河南沈邱縣也。

9. 霍邱 又名霍邱戍即今霍邱縣治，梁置霍邱戍，本安豐都尉治，後立霍邱戍。

同書輿地志卷五十二古蹟九：

10. 頓邱 故城在來安縣東橫風村，滁州名勝志縣東一里，橫江村有頓丘城。

11. 雍邱 故城在滁州南，宋書州郡志本漢陳留郡屬縣，東晉以流寓僑立。滁州志今裕溪河口有雍家城，或即雍邱之譌。

12. 漁邱 一名漁邱渡，在滁州治，吳越春秋云：伍員過昭關至江，漁父乘舟渡之，遂至吳。今百福寺之東南。

同書輿地志卷五十三古蹟十：

13. 夏邱 故城在廢虹縣（今大安縣境）東一里，漢置縣，寰宇記堯封禹爲夏伯，此其故邑也，縣因以名。水經注淮水又東逕夏邱縣南。

(五)山西省 山西通志卷五十三古蹟考四：

1. 葵邱 在滎河縣北，春秋有兩葵邱，一在齊地臨淄縣西；一在今之滎河，漢書雒上作葵上，可知水經注之鄴邱即葵邱，今爲滎河，實在晉境西河之上。
2. 宗邱 韓原亦曰宗邱，即故韓國也。左傳僖十五年：‘戰於韓原又不利，行師敗於宗邱’，杜注：‘邱猶邑也’。如杜說，則凡邑有宗廟皆可以宗邱，並非韓原之別稱。考汲冢書帝少康即位，夏邑十八年遷於原，帝杼即位，居原五年，自原遷於老邱。竊疑少康所遷之原，當即韓原，帝杼所遷之老丘，亦即宗邱也。其他不出今安邑夏縣，要皆可爲韓在河東之證。
3. 瓠邱 亦曰陽壺在垣曲縣東，左傳襄元年：‘晉人以五宋大夫在彭城者歸賓諸瓠邱’。杜注：‘瓠邱晉地，河東垣縣東南有瓠邱’。水經注：‘清水東南逕陽壺城東，即垣縣之壺邱亭’。方輿紀要：‘陽胡城在垣曲縣東南二十里，近大河曰陽壺即嶠谷之北岸，春秋時謂之壺邱’。

以上所錄之丘，根據省志所載的資料，五省之中以山東最多，得三十六；次爲河南得二十六；河北得十九；安徽得十三；山西最少；只有三處，且靠近河谷平原，如在垣曲、安邑、滎河三縣境內。

四、考古學上的丘墩

(一) 江 蘇 省

江蘇省的丘墩文化，近來考古學家名之曰‘湖熟文化’，因爲它最初發現於江蘇省江寧縣湖熟鎮附近，所以稱爲‘湖熟文化’。據曾昭燏氏等說：

這些遺址共同的特點，即就是突出地面的土墩，我們稱之爲‘台形遺址’。它們的形狀多圓形或橢圓形，也有條形和少數不規則形狀的。突出地面一般是6~7米左右，但也有低到2米和高到10米以上的，其絕對高度爲海拔10~20米。上

部的面積一般是6,000~7,000平方米，但也有小到300或大到9,000平方米的⁽¹⁾。所謂‘湖熟文化’，於民國四十年春在江寧湖熟鎮附近秦淮河流域首次發現‘台形遺址’15處⁽²⁾，民國四十六年在蘇皖寧鎮山脈地區4,000平方公里以內普查時，又發現同類型遺址137處⁽³⁾至四十六年在江寧陶吳鎮又發現同樣遺址4處⁽⁴⁾。於五十年春在長江北岸揚州、儀徵、六合、江浦及滁縣等，繼續發現的排號至190遺址，而分佈在江南太湖水系地區尙未計算在內⁽⁵⁾。

蘇省在新石器時代的‘台形遺址’，幾佔絕大多數，分佈幾及全省。我們現分：

A. 寧鎮山脈與秦淮河流域，B. 太湖水系，C. 淮揚地區，D. 徐海地區分述之。

A. 寧鎮山脈與秦淮河流域

寧鎮山脈爲海拔500米以下的丘陵地帶。廣義的寧鎮山脈的範圍，包括西南起江寧縣銅井鎮和朱門鎮的蘇皖界山，東北經南京、鎮江到武進縣孟河鎮，全長約150多公里作弧形；以及北起丹徒縣寶堰鎮西南花山，南止句容縣袁巷西南白馬山，全長約33公里的茅山山脈。它們成爲‘山’字形。茅山山脈爲秦淮河流域與太湖地區的分水嶺。秦淮河受茅山西坡及寧鎮山脈西段的水，會合成流，其經過地帶爲一面積約2,000平方公里的平原。寧鎮山脈地區及秦淮河流域，連接成爲一個近於平行四邊形的區域，總面積約有5,000平方公里。它包括江蘇省的南京、鎮江兩市和江寧、句容、丹徒三縣的全部地區，溧水和丹陽兩縣的北部及高淳的北部，武進縣的西北隅，安徽省馬鞍山市的一部份（插圖十八）。

在本地區內已發現新石器時代的台形遺址共一百五十處，分佈在十四個地區，計有：玄武湖區、南京東北沿江區、南京西南沿江區、慈湖區、秦淮河區、寶堰河區、高資河區、鎮江區、上黨區、辛豐區、諫壁大港沿江區、太平河區、九曲河區、孟河區。其中以秦淮河區最大，又分十一亞區。茲將本區的形象墩，廟字墩及埋葬墩，擇要敘述，作爲研究的資料。

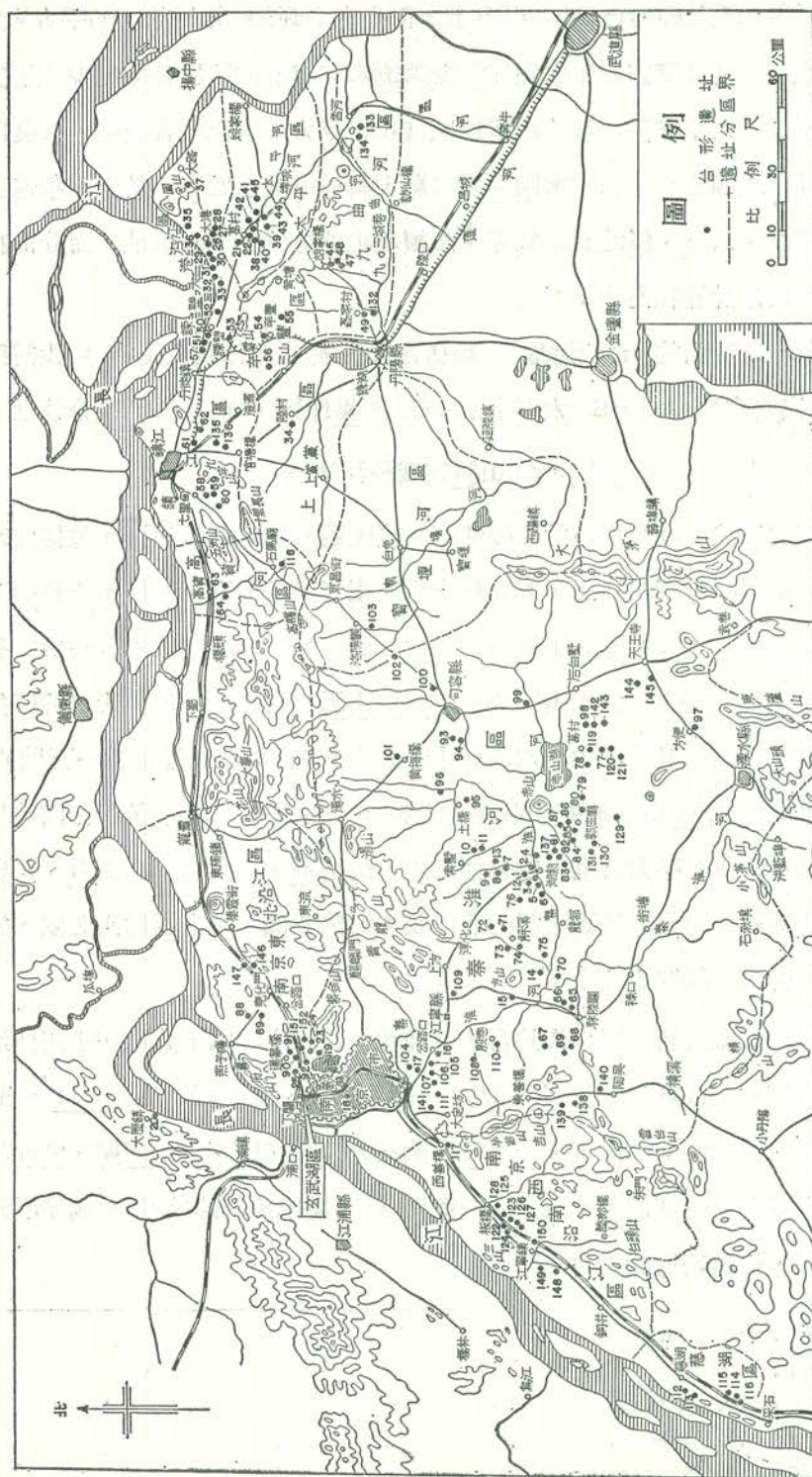
(1) 曾昭燏等，1959，p. 47.

(2) 南京博院，1952.

(3) 尹煥章等，1959，pp. 13-38.

(4) 尹煥章，1959，pp. 316-317.

(5) 尹煥章等，1962，pp. 125-120.

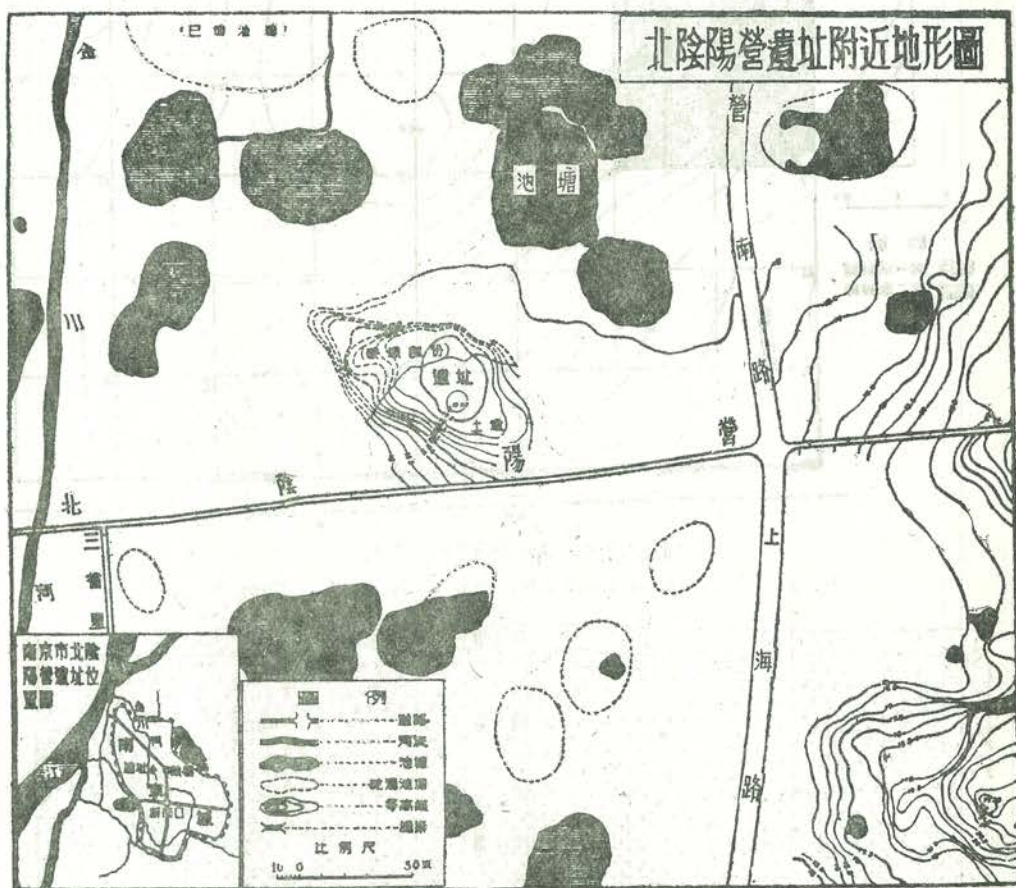


插圖十八：寧鎮山脈地區及秦淮河流域新石器時代台形遺址分布圖

Fig. 18: Map of distribution of the terraced sites of the Neolithic period in the area of Ning-Chen Mountains and the Valley of Chin-Huai River.

(A) 玄武湖區

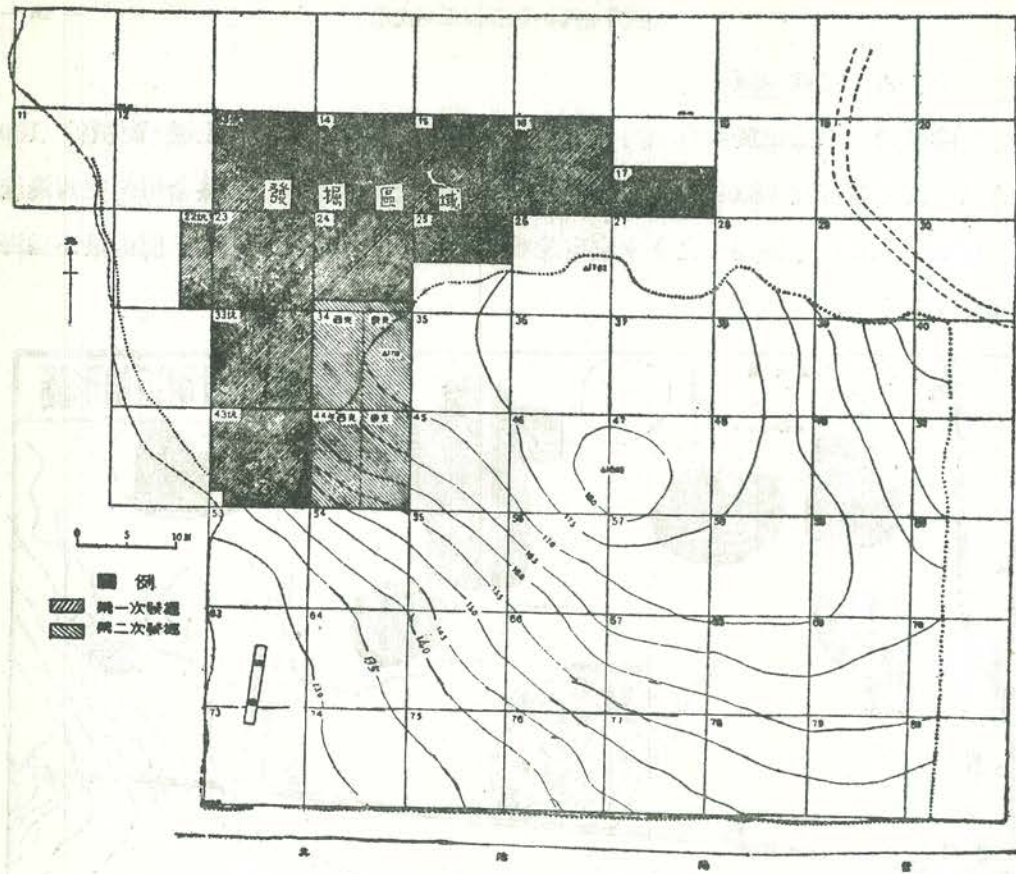
1. 陰陽營 遺址位於南京城內北陰陽營地方。是一個圓阜形的土墩，面積約7,100平方米，最高處海拔 18.09 米。周圍環繞着七個較大的水塘，有一條金川河在西邊流過，向北通入長江（插圖十九）。它東邊毗連着的丘陵，俗名鼓樓崗，崗的最高處海拔 24.62 米。



插圖十九：北陰陽營遺址附近地形圖

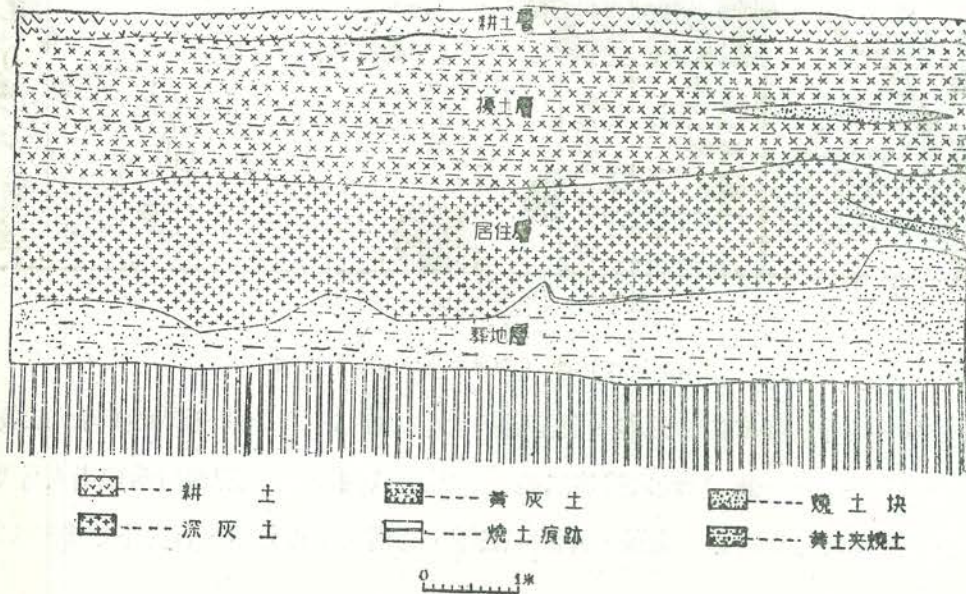
Fig. 19: Topographical map of the neighborhood of the ancient sites of North Yin Yang Ying.

在民國四十四年和四十五年，發掘過兩次（插圖二十），前後兩次發掘的總收穫是，發現住宅殘迹一處，灶穴遺迹二處，灰坑十八個。並在葬地層清理出人骨 225 具。遺物方面共出土石器、陶器、骨器、玉器、瑪瑙、小件銅器、骨、卜甲等約 3,381 件。



插圖二十：北陰陽營遺址地形詳圖

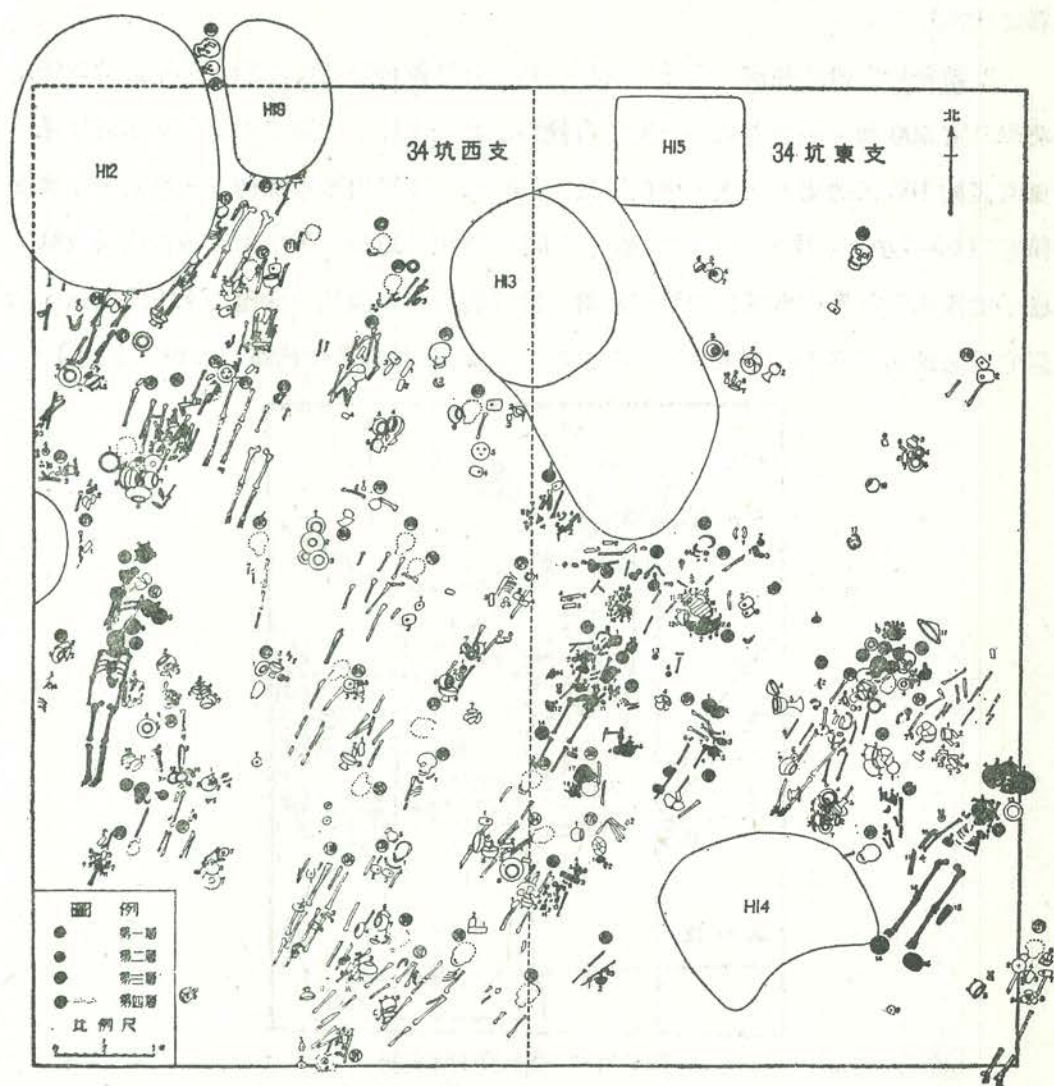
Fig. 20: Diagram of the ancient sites at North Yin Yang Ying



插圖二十一：T₃₄ 東支東壁剖面圖

Fig. 21: Sectional view of the eastern wall of the eastern branch of T₃₄.

遺址的堆積，可分為四層：第一層是黃色耕土，土質鬆軟，厚約 0.30 米，第二層是黃灰色土，厚 1.30~1.80 米，第三層是純灰土，厚 0.7~1.6 米，土質很鬆，含水量較多。這一層中曾發現古代的住居遺迹，並有灰坑向下深入到第四層中去（插圖二十一），又有倒塌後的牆壁遺存，以及居住地面的殘迹。灶穴遺迹，共發現兩處。第四層是黃色土，厚 0.4~1.5 米，這一層內，掩埋着大量的人骨和隨葬品（插圖二十二）。



插圖二十二：北陰陽營34坑葬地平面圖

Fig. 22: Top view of Burial pit 34 of North Yin Yang Ying.

葬地中出土的人骨，男女都有，壯年的居多，也有老年和少年的，但沒有嬰兒。這些人骨一般是頭向東北，但也有少數南向的。仰身葬比較多，但也有少數俯身側面的，還有一個仰身屈肢的，和一個側身屈肢的。各人骨附近都不見棺槨痕迹，這是一處古代氏族的公共葬地，氏族的成員死後被集中埋在這裏。

這一時期的人們，已用燒土方法營造住宅，他們從事農業，同時也捕魚、打獵，還飼養家畜。占卜遺物的發現，反映了當時人們的宗教生活。這一期文化是屬於新石器時代晚期⁽¹⁾。

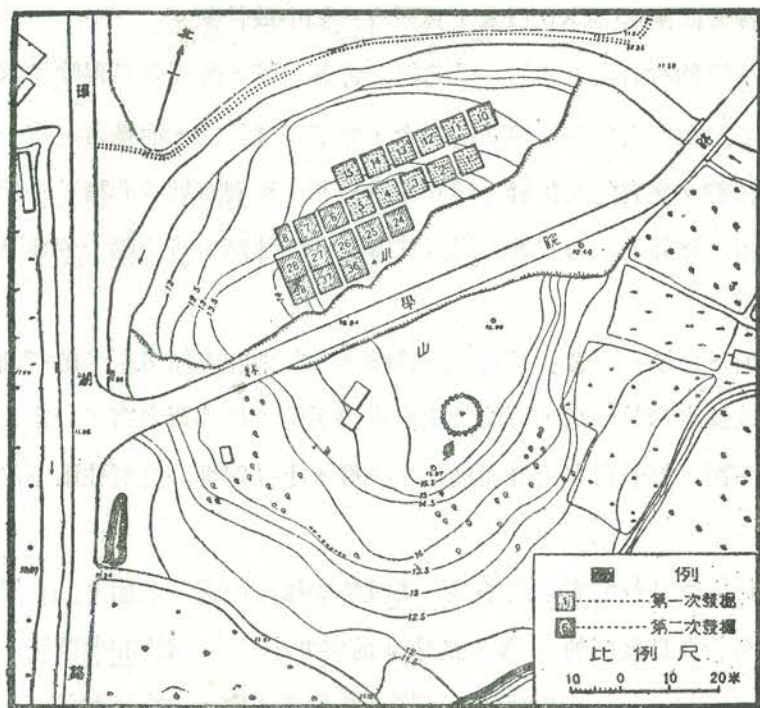
2. 鎖金村 遺址在南京市北郊太平門外二公里鎖金村的西北端，距離玄武湖的東北岸只有 500 米。往東南只一公里左右就到了紫金山麓（插圖二十三）。本遺址是一個直徑約 100 米的圓形土墩，墩頂海拔 15.90 米，高出周圍平地約 5 米左右，全墩面積約 7,000 平方米。當地人都稱它為‘小山頭’。墩頂的地勢比較平坦，邊沿成緩坡狀。墩子的四周以前都有水溝和池塘環繞着，遠遠看去，好像是一個覆在水上的木盆，所以它的老地名又叫作“劉家盆”。現在墩上大部份都闢為農作物區（插圖二十四）。



插圖二十三：鎖金村遺址位置圖

Fig. 23: Site Locations of Sou Chin Tsun.

(1) 趙青芳，1958，pp. 7-24.



插圖二十四：鎖金村遺址地形及坑位圖

Fig. 24: Topographical conditions and pit positions of the sites of Sou Chin Tsun.

遺址的西北、東北和東南三面是山地，一遇山洪，水都經過遺址附近向玄武湖奔瀉。這時，遺址四周低下的農田往往都被淹沒。據推測古代的湖邊可能就在墩子下面，後來由于逐漸淤積，才把湖岸向西南推移到現在的地方。另外，根據地形的觀察，遺址在古代只有東邊的一條狹窄的道路和山地相連，像一個小半島似的突出在玄武湖濱。像這樣類型的遺址，在玄武湖四周是很多的，根據調查，在這個遺址北面 300 米處有四明山遺址；再往北 200 米有錢家山遺址；而南面 200 米的土地廟旁的高坡上也有遺物發現。在西北 2 公里的沈陽村又有操坡山遺址。中央門外小市安懷村遺址，就在鎖金村遺址西北的 3 公里處，中間只隔了一座紅山。

在遺址 13 坑南壁、14 坑東壁和 36 坑西壁下都發見有早期埋葬的痕跡，它們都壓在灰土層之下，並且打破了白灰土層。如 14 坑東壁的埋葬，人架全長 1.55 米，骨骼較小，並有半個陶紡輪隨葬。在 6 坑底部的北面有半個灰坑露出，坑的南沿成坡狀，上面有一層厚約 0.3 米的硬黃土層，表面有 3 個排列整齊的小圓窩，還有一個較大的長

方形小坑。後者面積為 0.4×0.12 米，裏面有一個小孩骨架。

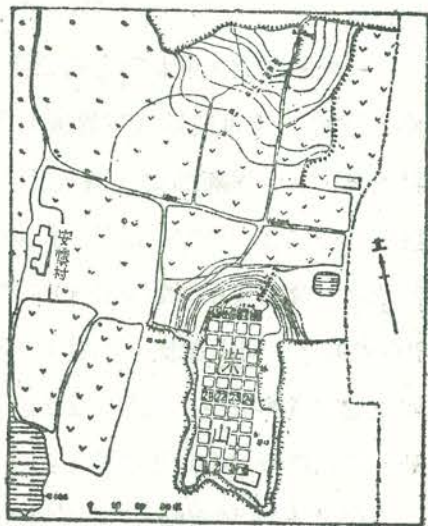
其他出土遺物有石器、陶器、骨角器、青銅器等，皆屬新石器晚期遺物。

本遺址是濱湖近山的突出地面的土墩，它不是孤立的，而是附近有一系列的同類型的遺址存在着。從它的文化層堆積和遺物來看，和南京城的北陰陽營的上文化層，南郊的簞子山、北郊的小市安懷村以及江寧縣湖熟地區、丹徒縣大港地區等遺址屬於同一文化類型。

又在本遺址之燒土面發現石器、陶器較多，其中有直徑 6.5 米的橢圓形居住面，上面有圓形或長方形的小窩，可能是炊煮食物用的。埋葬死者有了一定方式，埋葬都壓在灰土層下面，打破白灰土層而接近生土層，小孩則埋葬在居住面下的長方形小坑內⁽¹⁾。

3. 安懷村 遺址位於南京燕子磯邁皋橋鄉安懷村西南的柴山。是在民國四十五年十一月十日至廿九日發掘的。遺址的東南為東井亭村，南傍和燕公路（和平門燕子磯），距玄武湖約一公里，西南為小市鎮，北為幕府山，山後即為長江，離遺址三公里。明蘄國公康茂材的墓地在遺址北面，僅距 400 米。遺址本身長 81，寬 22 米，面積為 1782 平方米，高度為海拔 19.48 米，距地面約 7 米，它的環境，東南兩面靠紅山不遠，周圍又有河湖環繞，是一個突出地面的大土墩。它與前述南京北陰陽營，鎮金村遺址的地形基本上是一個類型的（圖版玖 A，插圖二十五）。

遺址的地層可分為三層：（一）第一層為耕土層，土質鬆軟，土色黃，厚約 0.2~0.25 米，中間夾草根很多，不少坑位裏發現鉛彈與鐵彈，大小不一，同時發現有清代鐵砲。這可能是太平天國時期之遺跡，另外還有新石器時代陶片，明清磚瓦及現代磚瓦，顯然是經翻動擾亂過的。（二）第二層為擾亂層，厚約 0.35~0.65 米，土質硬軟不



插圖二十五：安懷村遺址地形圖

Fig. 25: Topographical map of the sites at Au Huai Tsun.

(1) 尹煥章等，1959，pp. 13-30.

一，土色黃褐，一般夾有很多紅燒土塊，有的看來像近代窖址的地基被翻亂的。擾亂層中還有近代墓葬，坑位3的明墓內曾出石硯與金耳墜，同時擾亂層中也出現比較多的幾何印紋硬陶片，石器及其他各種陶片。在0.5~0.8米中出土有銅箭頭，銅銹渣等。(三)第三層為灰土層，厚約0.1~1米，有的地方為黃灰或淡灰層，有的地方為濃灰層，分佈極不均勻，深的地方並有灰坑發現。這一含新石器時代遺物較豐富，有大量的陶片、石器、陶器、獸骨、魚骨和象齒等發現。陶片以紅砂粗陶佔絕對多數。同時近代墓葬有一直打破到灰土層的。這一層中發現紅燒土面和紅燒土構及一小塊白灰面，可能是建築遺跡。

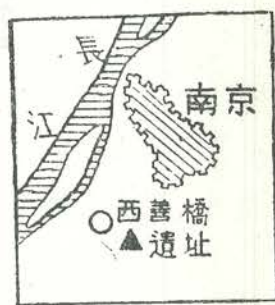
在遺址除近代墓之遺物外，共掘有石器300件、陶器109件、玉器2件、骨器2件、銅器4件、陶片35,526片，以及鹿骨、魚骨和其他獸骨等⁽¹⁾。

(B) 南京東北沿江區

1. 前頭山 在南京東北沿江區，燕子磯上坊莊東面。西坡下有大池塘，南坡下與城頭山相接。東距北十里長溝約100米，北距長江約2.5公里。東、西、北三面都是水田。遺址東西長約100，南北寬達220，突出地面有12米，頂呈弧形（圖版玖B），海拔為27.5米。頂上有灰土和紅燒土。採集的遺物有石器殘片和礮的半成品、紅砂陶鬲足和扁形鼎足、繩文陶、細泥灰陶和幾何印文軟陶罐片等⁽²⁾。

(C) 南京西南沿江區

1. 太崗寺 遺址在南京中華門外西12公里西善橋鎮南，是民國四十六年六月發現的。遺址在一橢圓形的台形土墩上，墩頂海拔20，距地面8，東西長20.5，南北寬102米。遺址北距西善橋鎮720米，南距龍山400米（插圖二十六）。遺址墩頂平坦，東南部荒草亂瓦中，有柱礎、龜趺座殘存，傳為明太崗寺所在，今已廢，遺址因此得名。它的西南兩面和東面400~500米以外，也有與太崗寺遺址大小類似的土墩。遺址旁有一寬不過20米的小河自東南流向西北。遺址西



插圖二十六：西善橋遺址位置圖

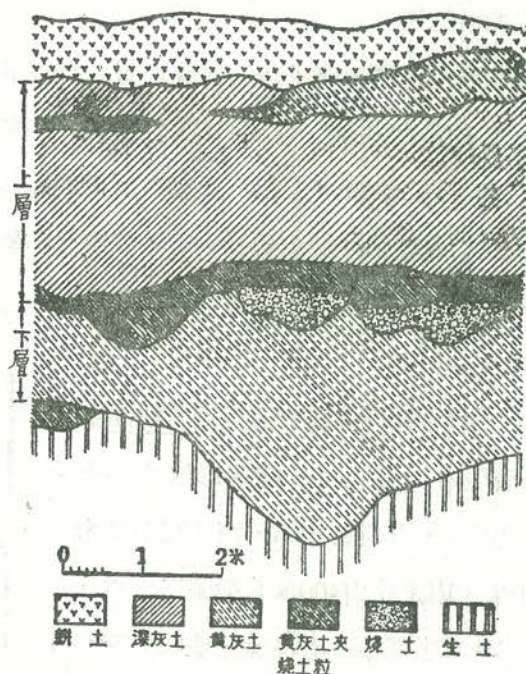
Fig. 26: Space diagram of the site of Hsi Shan Chiao.

(1) 羅宗真，1957，pp. 24-29.

(2) 尹煥章等，1959 p. 17.

南 600 米有營盤山遺址，東南 800 米有墩子山遺址，都和太崗寺遺址的性質、時代相同。

從發掘結果看來，遺址文化層的厚薄和土墩的高低成反比例，由此可見，土墩系在早年形成，文化層為後來的堆積。地層可分為三層（插圖二十七）：（一）擾亂層：這一層包括耕土、表土和近代磚瓦堆積在內，厚 0.5~1.5 米，土色雜亂，土質軟。出土物除早期陶片以外，還有漢至明清的陶瓷片以及現代磚瓦。（二）上層：大部分為濃灰土層，厚 0.8~2.5 米。出土物以陶片、獸骨、螺螄殼為多數，並有石、骨、銅等器物發現。（三）下層：厚 2.5~5.4 米，為黃灰土層，土質較上層為硬，有不完整的燒灶和燒土面發現。出土物以陶片、骨器為多數，並發現有石器、銅器、獸骨等，陶片中以砂質陶為多。

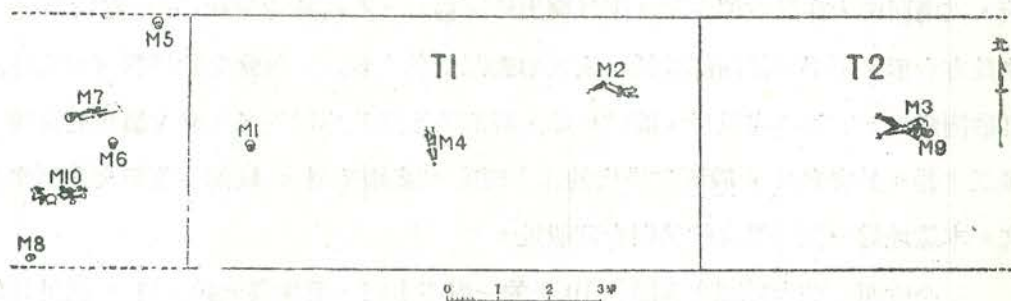


插圖二十七：地層剖面圖

Fig. 27: A Sectional view of the strata of the earth.

上、下兩層文化層，雖土質土色有區別，文化遺物的數量、比例、類別上也有不同，但最主要的遺物並沒有什麼顯著的差別。發現的主要現象有以下四項：（一）螺螄殼堆積：在上層濃灰土層中，發現很多的螺螄殼堆積，往往一層達數百個之多，厚

0.2~0.5米不等。(二)燒土堆積：在上下層之間，普遍有一層燒土粒的堆積。(三)灰坑：T₁—T₄底部有很多橢圓形灰坑，直徑1~1.5，深0.3~0.65米。(四)人骨架和墓葬：上層和下層中共分佈着方向不一致，埋葬形式不同的人骨架十具(插圖二十八)，它們的深度距地表0.75~5.56米，在骨架周圍找不到墓壙，其中九具沒有隨葬品。除三具較完整外，有三具有頭無身，三具只有部份身骨而無頭，一具頭肢分開，因都已腐朽，辨不清頭身分開的原因。其中M₃、M₉二具完整的骨架，重疊在一起，上面一具側身，下肢骨交叉；下面一具仰身，下肢骨也交叉而埋。它們各自掩埋的方向不一致，重疊得很近，似乎是下面一具人骨掩埋後沒有多久，立即又埋了上面具。M₇是側身屈肢，下肢骨交叉在一起；M₄的下肢骨也是交叉的；M₂是側身屈肢，足部也並在一起。M₁₀在下層，係一有隨葬品的墓葬，墓向東西，頭向西，上半身已破壞，現僅存下半身。隨葬品放在腰及下肢兩旁，共9件。這個埋葬的葬式及隨葬品與北陰陽營下層的埋葬非常相似。



插圖二十八：人骨架和墓葬分布圖

Fig. 28: Map showing the distribution of human skeleton and burial tombs.

本遺址文化遺物石器有244件，陶器完整者54件，碎片17,578片，獸骨32件，蚌器23件，青銅器29件，玉器2件。這是一個典型的湖熟文化台形土墩遺址⁽¹⁾。

2. 窯崗子 在小龍山東約200，東北距徐家場約50米。東北為山岡，四周有水田及小河。遺址東西長約70，南北寬約60米，墩頂高低不平，西部高約3米餘，東部只有1米多高，成階梯狀。西部灰土較多，並有紅燒土。遺物以紅砂陶為主，有鬲足等，此外有少數的幾何印文硬陶片。

(1) 羅宗真，1962，pp. 117-124；尹煥章，1959，p. 18.

3. 東神子山 在大龍山東南約600，東南距小西村約200米，四周是水田，並有小河環繞。遺址東西長約70，南北長約60，頂平，突出地面約6米。灰土堆積不多，遺物少。僅採集到少量的紅砂陶和幾何印文硬陶碎片。

4. 西神子山 在東袖子山西20米。西南爲山關村和山岡，其餘幾面皆是水田。遺址東西長約45，南北長約50，頂平，突出地面約6米。從北面斷崖上可看出文化層厚約2米左右。遺物不甚豐富，採集的有紅砂陶、幾何印文軟陶和硬陶碎片。

(D) 慈湖區

1. 慈湖饅頭山 在馬鞍市以慈湖鎮爲中心。遺址在慈湖鎮西約200米，墩西北有北塘，正西隔10米窪下地即木頭山。四周爲河塘和水田。遺址形圓如饅頭，高10米，面積約100×50米。地表灰土、燒土普遍，斷崖上可看出文化層不厚，遺物也不豐富。出土有紅砂陶的鬲及扁足鼎片，印文軟陶罐片，漢代的印文硬陶罐片。

2. 大神頭 在馬鞍山市東北約半公里許，在沙村東南150米。墩一周爲水田及大塘，其南面的大窪塘有似湖泊。遺址突出地面約8，東西長約150，南北寬約70米，作長方台形，頂平，惟西部較低。全墩地表深灰色土普遍，包含文物極豐富。陶片以紅砂陶爲主，有空心尖足鬲、圓柱鼎足、扁形鼎足及盆形器很多。還有黑皮磨光陶，多豆形器。另有春秋、戰國和漢代的印文硬陶，多罐形器。紋飾多菱形文與回字形文。本遺址爲一個很豐富的濱湖台形遺址。

3. 小神頭 在大神頭東僅隔約10米的一窪下水田，環境與大神頭同。遺址近條形，頂平，面積爲100×50，高7米。灰土普遍，遺物包含不豐，與大神頭相同，未採集。

(E) 秦淮河區

a. 岔路口

1. 蘆田神子山 在蘆田村東南約100米，南面10米許即土崗。除南面爲較高平地外，其他三面均爲水田。墩面起伏不平，高6，面積約140×120米。灰土和燒土層分佈地表很普通，含物多。遺物有紅砂陶鬲片和印文軟陶片。

2. 姑塘神子山 在小古山遺址西約30，西北距東王村約30米。一周爲小河。遺址高約5，面積約120×70米。地面灰土及遺物較少，惟北部灰土濃而且厚。採集到殘

石器一件，紅砂陶鼎和鬲片，黑皮磨光陶甌片，春秋、戰國或漢代的印文硬陶甌片。

b. 秣陵關一帶

3. 沟墩 位在江寧縣東善鄉元善街南50，北距元山頭約400米，東南緊靠溝墩村，西面和南面有河通陳家橋。墩西北高，東南低，成條形，頂平坦，東西長約200，南北長約140，突出地面約10米。全墩邊沿顯出濃灰土及燒土。遺物密佈，以紅砂陶為主，有實心和空心尖足鬲及罐片等，其他有印文軟陶片，還有春秋、戰國時代印文硬陶甌殘片，上有回文、籃文等紋飾。此處為一極豐富而標準的大型台形遺址⁽¹⁾。

曾經試掘，地點是在遺址中線西部南邊桑園裏。共開兩條深溝，文化層的厚度一段在3米左右。文化的堆積可分四層，在時代上基本分為兩層，有早晚期的區別。出土遺物非常多，石器中有石礮4件，雙翼銅鏃1件，以及印紋陶等⁽²⁾。

4. 船山 位於元山街以東約1公里，其西北約350米為李家崗村，遺址東西兩面為土崗起伏。這是一個濱河近崗而突出地面約5米的條形土墩，其面積約16,000平方米，墩北高南低，頂上遍布紅燒土，灰土亦不少，除全墩到處都散布着新石器時代遺物外，還有印紋軟陶和硬陶。

5. 大墩子 在元山街南約2.5公里公路上陶家橋，在陶家橋東南里許處就是遺址所在。遺址為土墩，高出地面約8米，墩頂平坦，西南略高，東西長約150，南北寬約100米，其地表紅燒土及灰土普遍，遺物以紅砂陶為主，也有印紋軟陶和硬陶。

6. 灰山 又名程家山，位於陶吳鎮東約500米，遺址東北約隔250米為郭村，北、南兩面相距約500米就是土崗，遺址為突出地面約10米的土墩，土墩灰土多而普遍，因之得灰山名。灰山是東西長250米，南北寬100米，中部窪下地如溝形，形成兩個台面，頂平，表皮灰土及遺物密布，文化層3米，厚度尚未到底。陶片以紅砂陶為主，有獻、鬲、鼎、罐、盆等，還有泥質印紋軟陶及磷雀形石器。

7. 墩子山 位於灰山遺址東約500米，南約300米即為土崗，北隔1公里平原，亦為土崗，為一突出地面約5米的土墩，一周為水田，遺址分南北兩部份，北部面積約300平方米，上有竹林；南部面積約500平方米，上有桑園。這遺址兩部份頂均平坦，

(1) 尹煥章、張玉祥，1959，p. 22.

(2) 尹煥章、黎忠義，1959，p. 316.

土墩地表及斷崖上，顯出灰土層、燒土塊與遺物等，有鬲、鼎、罐，均紅砂陶，還有印紋軟陶等⁽¹⁾。

8. 秣陵關神墩 遺址緊靠秣陵關中學東邊，一周都是小塘，南有秦淮河向西流（圖版玖C）。墩一周被破壞露出斷面，文化層厚，包含遺物多。墩頂上基本平坦，惟西北較東南略高。墩上有後代堆積，約厚1米左右。遺址突出地面約5，現有面積為南北長60，東西寬50米。曾在遺址的西北部和中部發掘，開小深坑兩個，茲述以甲坑為例：坑在墩頂正中，長3，寬2米，其文化層層次是：0~1.5米為鬆灰土，在0~0.9米土層中，除早期遺物外，還有漢代半筒瓦、六朝瓷片及明、清磚瓦；0.9~1.5米土層中，早期紅砂陶片更多，還有春秋、戰國時印文硬陶甗、罐器等片；1.5~1.9米為灰土，1.9~2.4米為五花雜土，這兩層土質較硬，含物純為新石器時代遺物；2.4~3.8米為濃灰土，土質鬆，含物亦純為新石器時代物⁽²⁾。

9. 廻龍庵 在南莊村東南約30米，緊靠秦淮堤。墩西面、南面有張家渡及大河灘為秦淮河東源灣處。遺址高約3米，當地逐年用土作堤，破壞嚴重，現有面積約50×30米。全墩露出灰土和燒土屑，上有近代建築物。遺物有紅砂陶扁足、鼎片和印文軟陶片。

10. 全家山 位於江寧縣橫溪鄉西神塘村東南約半華里處，是一座高出現在地面5~6米，面積近4,000平方米左右的“台地”。在遺址地面上及開墾過的地方，採集到不少遺物。其中石器有鑽孔小石刀、石片刮削器和一件殘石器，石質均呈青灰色。陶器大致可分為夾砂粗紅陶、細泥灰陶、印紋硬陶三個陶系。器形有鬲、盆、罐、豆鉢等⁽³⁾。

11. 鋤頭山 位於江寧縣橫溪鄉馬西橋（亦稱馬蹄橋）村西北約150米的秦淮河畔，西距全家山遺址約1.5公里。面積在1,350平方米左右，亦為高出地面的“台地”，但因歷來的開墾而漸漸的夷平了。在遺址頂面與北首斷崖及臨秦淮河旁，採集了一些陶器殘片。陶片的質地，器形、紋飾均與全家山遺址相同。沒有發現石器⁽⁴⁾。

(1) 尹煥章、黎忠義，1959，pp. 316-317.

(2) 尹煥章等，1959，p. 23.

(3) 屠思華，1958，p. 48.

(4) 屠思華，1958，p. 48.

c. 解溪一帶

12. 王壑蛇墩 在下王壑東約20米。一周為水田和池塘，東、南、北三面很低。遺址高6米，南高北低，東部較窪，面積約100×50米。墩表面全為灰土和燒土，含遺物頗多。有石鏟1件，紅砂陶鬲、鼎等殘片及把手，黑皮磨光陶罐、甌等片，印文軟陶罐片。

13. 土地廟墩 在解溪鎮西約100米。墩一周為水田。遺址面積60×40，高約5米，形如饅頭，墩上有土地廟故名。有灰土及燒土，地表為近代磚瓦所掩蓋，早期遺物較少，有紅砂陶鬲片等。

14. 猴子墩 在東庫村西約250米，緊靠圩堤。一周全為圩田及水灘。遺址面積約100×60，高出田面約3米。上部因修堤用土而被破壞，全墩灰土、燒土成面，遺物暴露極多。有紡輪、陶墊，紅砂陶尖足鬲、扁足鼎片，黑皮磨光陶甌片，印文硬陶罐片等，還有獸骨。

d. 湖熟一帶

15. 東北塚 在石家邊村東北約35米，一周有水田及池塘。遺址面積約140×90，高2米，頂平，惟西高東低近坡狀。灰土及燒土塊普遍，遺物少，有紅砂陶鬲、罐等片。

16. 老坎山 在錢家邊村東北約20米，一周有水田及池塘。遺址面積約170×80，高1.5米，頂平，西部較高。地表灰土及燒土層極普遍。遺物多，有紅砂陶鬲足等。

17. 城崗頭 位於江寧縣湖熟鎮北邊，高出地面約10餘公尺的土崗，在崗西部斷崖上，很清楚地顯出下為黃膠土（自然土），上有1.5公尺左右文化層。此層又可分為上下兩部，下部為淡灰色和紅色燒土，內有朽木屑，已變成了淺白灰土，遺物有紅砂粗陶，器足殘片，大敞口盆式器殘片等，上部為灰土，中有漢代陶片。崗面上遺物，非常混亂，燒土分佈，也相當普遍，推測此崗原為早期的一個遺址，可能在漢代，此地曾建有燒陶器的窯，因將早期遺址破壞⁽¹⁾。

e. 土橋一帶

18. 露水墩 在土橋鎮約1公里，秦淮河支流從遺址東南燒過。一周為水田，外圍

(1) 尹煥章，1951，p. 164.

爲土岡。遺址面積約 120×80 ，高 6 米，墩周呈階梯形，頂平。地表灰土普遍，東部較濃。遺物多，有紅砂陶鬲片，黑皮磨光陶甗片，春秋、戰國時的印文硬陶甗片。

f. 句容四郊

19. 神面山 在小心莊村的西端，西南30米有一小河流入秦淮河。東南 500 米外爲山岡。遺址面積約 60×40 米，高 5 米，頂平，地表灰土少，惟南部斷崖上現出 1 米多厚的文化層。遺物多，有紅陶鬲片，黑皮磨光陶片，漢代的印文硬陶罐片等。

20. 三台閣 在褂子溝村西北約 150 米，東北隔 50 米即王家山遺址。一周爲水田，西有水溝通秦淮河東源。遺址面積約 100×100 ，高約 7 米，頂平，南部呈坡狀。墩上全爲灰土。遺物多，有紅砂陶鬲片，印文軟陶罐片，春秋、戰國時的印文硬陶甗片等。

21. 王埠烏龜墩 在王埠村西約 50 米，墩南脚是秦淮河的支流，又名北河。墩四周是水田。遺址形橢圓如烏龜，面積約 120×60 ，高 4 米。在地表有灰土和燒土。遺物多，有紅砂陶鬲片，印文軟陶罐片，漢代的印文硬陶罐片等。

g. 郭莊廟

22. 蟹子山 又名蛤蜊山，在小花茂村東南 30 米，一周有水田及池塘。遺址面積約 50×20 ，高 1 米，頂平坦，地表灰土普遍。遺物少，有紅砂陶鬲、鼎等片。

23. 神山墩 在寶家邊西北約 100 米，東北 300 米有信西岡，一周爲水田。遺址面積約 100×50 ，高出地面約 2 米。墩東高西低。地表灰土普遍，中部色更濃。遺物多，有殘石器，紅砂陶鬲、鼎、罐等片。

24. 魏家神墩 在魏家莊北端，南、北二面近土岡，申山在其南。一周爲水田。遺址面積約 27×20 ，高約 4 米，頂平。全墩地表爲淺灰土，墩坡燒土及遺物頗多，有紅砂陶鬲、罐等片。

h. 葛村一帶

25. 蔣家烏龜墩 在丘山東北脚下，蔣家邊村西約 300 米，墩西隔 300 米水田，即爲土岡。遺址面積約 80×50 ，高 6 米，全墩橢圓形，北部向外突出如龜頭，頂平，地表爲灰土。遺物頗多，有紅砂陶豆片，黑皮磨光陶甗片，印文軟陶片，漢代的印文硬陶罐片等。

26. 白蟒台 又名牛屎坯，在湖熟鎮東南約 15 公里，有座小山，叫做丘山和大山，

它們屬句容縣葛村鄉。在丘山東麓 1.5 公里有個小錢村。村西南約 200 米即遺址所在地。遺址在一個谷地中，為一個突出平地約 8~10 米的土墩，頂上極平坦，墩作條形，東西長約 200，南北寬約 60 米。全墩地表灰土與燒土塊屑普遍，紅砂陶片密佈，為一標準的江南台形遺址。

27. 猴墩 在山前村南約 500 米，一周為水田，水田外東、西兩面為土岡。面積約 45×25，高約 1 米，頂平。地表全為灰土及燒土屑。遺物多，有紅砂陶鬲、鼎等片。

28. 劉家神墩 在劉家莊東約 70 米。一周為水田，水田外東、西兩面為土岡。墩橢圓形，面積約 20×15，高約 5 米，頂平。灰土普遍，色甚濃，墩邊沿多紅燒土。遺物多，有紅砂陶鬲片等。

i. 溧水四郊

29. 神子頭 在方便村東南 50 米，南邊約 500 米有大山，墩周為水田，西有小溪。遺址面積約 100×70，高 7 米，頂平。遺物多，有紅砂陶鬲、罐片，黑皮磨光陶罐、甌片，印文軟陶罐，漢代的印文硬陶罐片等。

30. 窯岡山 又名井欄岡，在溧水縣城西北約半公里，緊靠秦淮河南主源的西岸，遺址就在窯岡山山腳下的岡坡上，有一條大路穿過它(圖版玖 D)，路兩側形成斷面，上有明顯的灰土及燒土屑與紅砂陶片。大路兩旁的麥田中，灰土較濃。遺址略作圓形，直徑約 60 米。遺物以紅砂陶為主，有扁足鼎、尖足鬲，和一般台形遺址常見的砂陶無異。還有後代瓷片⁽¹⁾。

j. 天玉寺一帶

31. 神世墩 在老塘村南約 60 米，一周有水田及池塘。面積約 75×60，高 4 米，頂平。地表灰土、燒土普遍。遺物多，有紅砂陶鬲片和印文軟陶罐片等。

k. 高淳一帶

32. 定崗山 在高淳縣漆橋東北 3.5 里之里溪附近，定崗山呈長方形，南北約為 100，東西 20 米，高出周圍地面 10 米左右。地表散見少量雲雷紋，波浪紋及席紋的硬陶片。在定崗山的西坡出土有春秋戰國時代的銅器⁽²⁾。

(1) 尹煥章等，1959, p. 37.

(2) 江蘇文管會，1966, pp. 63-65.

33. 龍墩墩山頭 與定崗山相距僅500米，位於里溪的西面，龍墩墩山頭遺址為突出附近水田15米的山崗，原範圍估計南北300，東西200米，由於歷年雨水冲刷和在遺址上取土，現僅保存四分之一左右。從暴露的遺物看，有新石器時代的石斧、石礮以及鼎、罐等陶片，也有“湖熟文化”的鬲足及印紋硬陶片⁽¹⁾。

34. 廟基山 在里溪的西南3公里夏家塘。遺址也是突出地面的土墩，在地面除揀到新石器時代的石器、玉器等遺物外，也有“湖熟文化”的鬲足和印紋硬陶片⁽²⁾。

(F) 寶堰河區

1. 大坟頭 寶堰河區係句容、丹徒、丹陽、金壇各縣的交界地區，屬於寶堰河流域。在這區中至目前為止，祇發現“台形遺址”大坟頭一處。遺址在洛陽觀西，隔一洛陽橋，即周上村南，隔河約100米，南約500米為土嶺（圖版拾A），墩周為水田。墩高7米，頂平坦，略北高南低，中部有窪下水田一塊。全墩面積南北約長180，東西約寬120米。地表灰土普遍，有紅燒土塊一大片，其直徑約30米左右。包含遺物頗多，基本上與其他的台形遺址相同，仍以紅砂陶為主，有尖足鬲和扁足鼎，還有黑皮磨光的盆形陶片，以及礪石等物⁽³⁾。

(G) 高資河區

1. 趙家團山 在高資鎮東南2公里，北距趙家窯約60，西南距高資河約100，東南到五洲山脚下約200，西南到香山脚下約300米，遺址東西長約70，南北長約40，突出地面約7米，頂平。墩上滿佈灰土，西北及北面斷崖上紅燒土甚多。遺物有紅砂陶鼎足、鬲足、罐片等，黑皮磨光陶甌片，幾何印文軟陶和硬陶片等。

(H) 鎮江區

1. 龍脈團山 在鎮江市西南郊七里甸南面1公里，西距龍脈橋約150米，在五洲山與九華山之間的谷地中。在衆山的包圍中，形成一條500~1,000米寬，4公里長的谷地，幾座大山的水流至龍脈橋附近匯合，再往北4公里入長江。遺址四周都是水田，山洪爆發時，水田悉被水淹。遺址是突出在水田中高約5米的土墩，東西長約50，南北寬約60米，近於圓形，四周成漫坡狀，西北部有階梯，墩頂平坦（圖版拾

(1) 江蘇文管會，1966，pp. 63-65, 62.

(2) 同引上書，pp. 63-65.

(3) 尹煥章等，1959，p. 27.

B)。東部灰土色很濃。採集的遺物，紅砂陶有空心尖錐形鬲足、扁平三角形鼎足，甗腰和口沿，帶編織文的幾何印文軟陶，春秋、戰國時代帶回文的幾何印文硬陶等⁽¹⁾。

2. 蔣家木魚墩 在龍脈橋南約1公里，東有河通龍脈橋，四周皆是水田。遺址東西長70，南北長約130米，突出在水田中。頂平，南北兩端高約7米，中部稍窪，墩上滿佈灰土。遺物有紅砂陶，黑皮磨光陶，印文軟陶和硬陶。

3. 山頭上 在鎮江南面30公里鎮寶公路（鎮江到寶念）邊的塢村，遺址名叫山頭上，公路即從遺址的西部邊緣上穿過，全部面積約東西200米，南北50米，高6米的台形地，三面環有小河，灰層已有不少處露出地面，到處散佈着紅砂粗陶片和鬲足，也有夾有方格紋等紅砂幾何紋軟陶和灰泥幾何印紋硬陶，紅燒土亦有不少散佈着，還有較晚的六朝陶片。在這個遺址的南面，距離不到50米又有一個遺址，面積約東西20米，南北50米，情況與上述遺址基本相同，不過這個遺址不是突出的台形地，而只是略高於地面而已⁽²⁾。

4. 磨盤山 在鎮江塢村南面3公里多的寶塢鎮南面，離鎮上只有半里路，是一個標準的台形地，面積約東西100米，南北50米，因開墾種植已久，地面僅散佈着一些方格紋紅砂軟陶片，但灰土的分布是很明顯的。

上述陶片的質地和形制，與丹徒葛村等地遺址是一個類型，但它值得重視處是沿寧鎮山脈東西行的遺址分佈情況已基本了解了，從丹徒向南和太湖沿岸的遺址連接起來，還沒有多少材料，這裏恰好是從原來丹徒上党六村的仙子墩遺址向南，到塢村、寶塢，而寶塢為金壇、句容、丹陽三縣交界處，使寧鎮山脈一帶的遺址與太湖沿岸的遺址連接來，這方面是一個比較重要的線索⁽³⁾。

(I) 上黨區

1. 仙子墩 遺址在丹徒縣西麓鄉陸村西南約400米，陸村在一土岡的坡上，遺址南約500也為土岡，岡上有夏侯村。墩一周都是水田。緊靠遺址西端，有河自西而來，至遺址下分南北二小河沿兩側東下，至遺址東端時，兩小河又合為一流，因之遺址西端，逐年受大水沖擊形成約6米高的斷崖，在斷崖上可以看到文化層厚約3米左

(1) 尹煥章，1959，p. 28.

(2) 陳徵，1958，pp. 49-50.

(3) 同引上書，p. 50.

右。全墩西高東低，突出地面約3~6米，頂平坦，墩如月牙狀，東西長約380，南北寬約80米。地表全為灰土，許多處灰土色極濃，紅燒土很普遍，含遺物很豐富。

(J) 辛豐區

1. 申子墩 在辛豐鎮北，距辛豐中學約200米，西約500米即運河，西、北兩面有河水環繞。面積約170×70，高約4米，頂平，中部較窄。全墩地表為灰土，西部從近代戰壕斷面上可看到文化層厚約3米，含遺物豐富。遺物有石斧、穿孔刀，陶器有紅砂陶鬲、鼎、甗、盆片，印紋軟陶片，春秋、戰國時的印文硬陶片等。

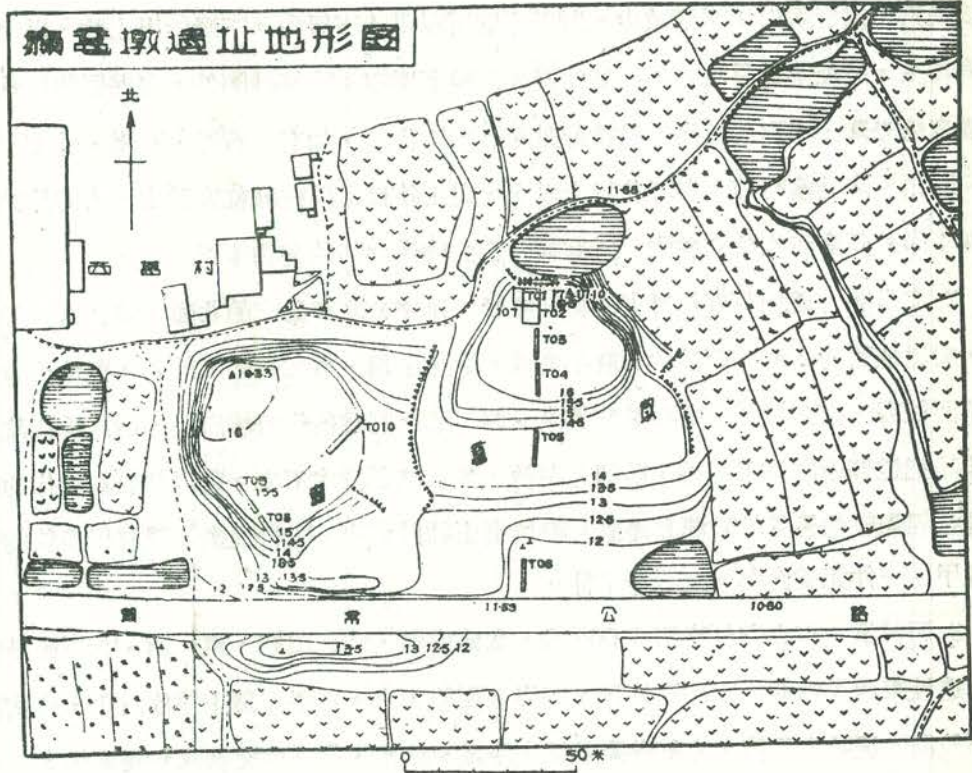
(K) 諫壁大港區

1. 烟袋山 在諫壁大港沿江區中，諫壁鎮瀨龍村的北面。沿長江南岸，東自運河與長江交會處起，西至東窯，約長800米的地方，有三個突出的小土山。正中的一個最高，叫烟袋山；西邊一個叫烏龜山；東邊的一個無名。這三個土山排成一條形。烟袋山西北山脚下與烏龍山有分界線，我們把東部兩個土山統名為烟袋山遺址。烟袋山以東的地方比較低，文化層在小山坡上，高處多黃土，惟含有紅砂陶、印文軟陶及燒土層。運河入口處灰土面積約250平方米，從河岸斷面上可看出下層灰土色濃些，包含遺物多為新石器時代的，上層有漢代繩紋半筒瓦，南朝，唐、宋瓷片。整個遺址北部歷年被洪水冲刷，坍出斷面如懸崖絕壁(圖版拾C)，最高處約高18，文化層1~3.5米。在民國四十六年四月調查時，發現江灘上的殘石器和紅砂陶，多得幾與河光石相等。據這情形推測，遺址中心地區，已被江洪冲刷殆盡。在光緒年間測量時，江岸還在此山以北100米⁽¹⁾。

(L) 太平河區

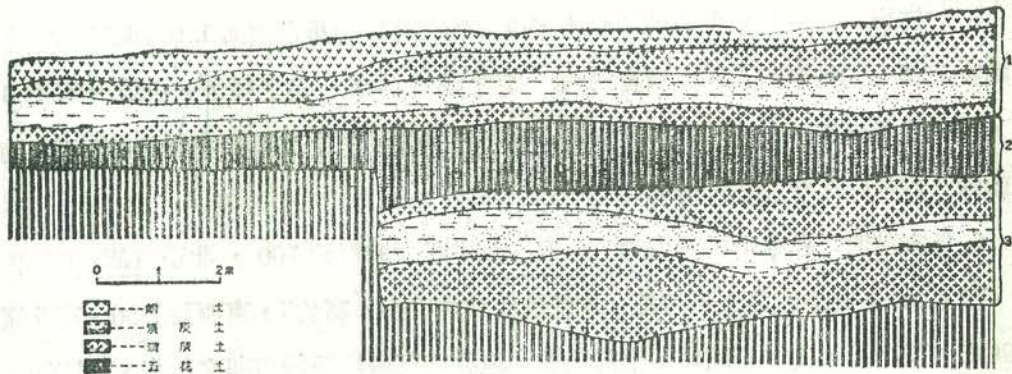
1. 瀨龍墩 這遺址又名藍野墩在丹徒大港緊靠西葛村，為突出地面約7米的土墩。因墩中部略狹且微窪下，形成東西兩個台面相聯，狀如細腰葫蘆，面積約12,000平方米。墩頂為平面，惟西北略高，東西漸低(插圖二十九)。文化層的厚度，恰和墩的高低成正比例，西北最高處有4米厚的文化層，東南最低處只1.80米厚的文化層。根據發掘者所開的10個探坑的土層情況來看，一般地說，雖然是三層(插圖三十)，但基本上是上下兩層，在五花雜土以上為一層，五花雜土以下為一層。五花雜土可說

(1) 尹煥章，1959，p. 30.



插圖二十九：賴遠墩遺址地形圖

Fig. 29: Physical features of the site of Lai Yuan Tun (mound).



插圖三十：電 T₉ 西壁斷面圖

Fig. 30: Cross view of the west side of "Yuan T₉".

是分界地層，它本身含物少，土質堅硬，泥質印紋較陶由這層起向下逐漸增加，夾砂印紋硬陶由這層起向下逐漸減少，所以這層可以併入下層內。下層的出土物，以夾砂紅陶為主，這種陶的扁足式的三足炊器為這層所獨有。除紅砂陶外，有泥質印紋軟陶和黑皮磨光陶，與陶器伴出的遺物都是新石器時代的，如有：石斧、石鏃、骨鏃、礪石、陶拍、陶紡輪等等。在五花雜土以上，出土物也是以夾砂紅陶為主，佔陶片總數75%；印紋硬陶僅次於紅砂陶，還有羈雜進去的漢六朝的遺物等⁽¹⁾。

2. 文昌閣 遺址距東葛村東南約300米，鎮常公路穿過它的北面，整個墩成正方形，突出地面約7米，面積約800平方米。墩上平坦，有文昌閣，故名。從地形看，墩北面較高，南面較低，主要是它的東、西、北三面為後代破壞所致，估計清代建文昌閣時把這個墩修飾了一番，前闢月芽池，並栽種了樹木不少。所以新石器時代的文化層也經過較為嚴重的破壞和擾亂。探坑出土物以陶片、獸骨最多，還有很多魚刺骨與龜甲，一件完整鹿角，及石器7件。

3. 西神墩 在大留村東南約500米，北臨南河，南近山岡，東、西、北三面是水田。遺址東西長約80，南北寬約70，突出地面約4米，頂平。頂上滿佈灰土，東南及中部最濃。遺物亦豐富，有紅砂陶鼎足、鬲足、甗足，幾何印文軟陶和硬陶等。

4. 東神墩 在大留村東約400，西北距小留村約250米，東北200米有太平河。遺址東西，南北都長約80米，突出在水田中，高約6米，頂平。頂上滿佈灰土和燒土層，經採鑽，知文化層約3米左右。遺物有石礮，有紅砂陶、幾何印文軟陶和硬陶。

5. 蜘蛛墩 在東神墩東南約300米，西南接南磚(莊)房東南面150米處有太平河上的夜輿橋。遺址不高大，東西長約50，南北寬約40米，頂呈弧形，突出地面約3米，四周成漫坡形。灰土普遍，色深黑，遺物甚豐富。有穿孔石斧和半月式石刀，有紅砂陶、幾何印文軟陶和硬陶等。

6. 夏家神墩 在觀山橋西南約1公里，西南距夏家村約100，北距東洒里約500米，西北200米有小河與太平河通，遺址孤立在水田中，高約5，東西長約80，南北寬約90米，頂平坦，上灰土滿佈，中部最濃。遺物有紅砂陶及幾何印文軟陶、硬陶等。

7. 斷山墩 這一遺址是這次普查中發現的最大、最典型而且較完整的一個台形遺

(1) 尹煥章，1958，pp. 76-78.

址。它在東平昌村東南約 100 北距墩上村約 300 米，東距華山約 1.5 公里，西坡及北坡下有小河圍繞，與西南 130 米的太平河相連，原來東、西兩坡下亦有小河圍繞，現已湮沒。四周均是水田。遺址東西長約 100，南北寬約 240，突出地面約 10 米，中部略窄，四面邊坡均陡，墩頂平坦，佈滿着灰土和紅燒土，從西面的斷崖上可看出文化層堆積達 4 米之多。

(M) 九曲河區

1. 小星台 在胡家橋南約 100，南距馬家村約 300 米，東南有小河名草塔壩，西隔 10 米寬的一條窪地到村頭山，東面地勢稍高，南、西、北三面都是水田。遺址東西長約 90，南北寬約 110，突出地面約 6 米，北端成階梯狀的漫坡，墩頂平坦，上滿佈灰土，暴露的遺物亦豐富。遺物有紅砂陶、黑皮磨光陶、幾何印文軟陶和硬陶及石斧等。

(N) 孟河區

1. 固村烏龜山 在孟河鎮西約 1.5 公里，東距安居山約 300，北距廻龍山的山脚只 30 米，東有烏雅山，西北有長山，均為寧鎮山脈東端的低山。西、南二面為長江沖積的大平原，是一片水田。遺址東西長約 80，南北長約 60，突出地面約 6 米。頂平，表面滿佈碎石片，遺物甚為貧乏。僅採集到寥寥幾塊紅砂陶片及幾何印文軟陶小碎片。

B. 太湖水系

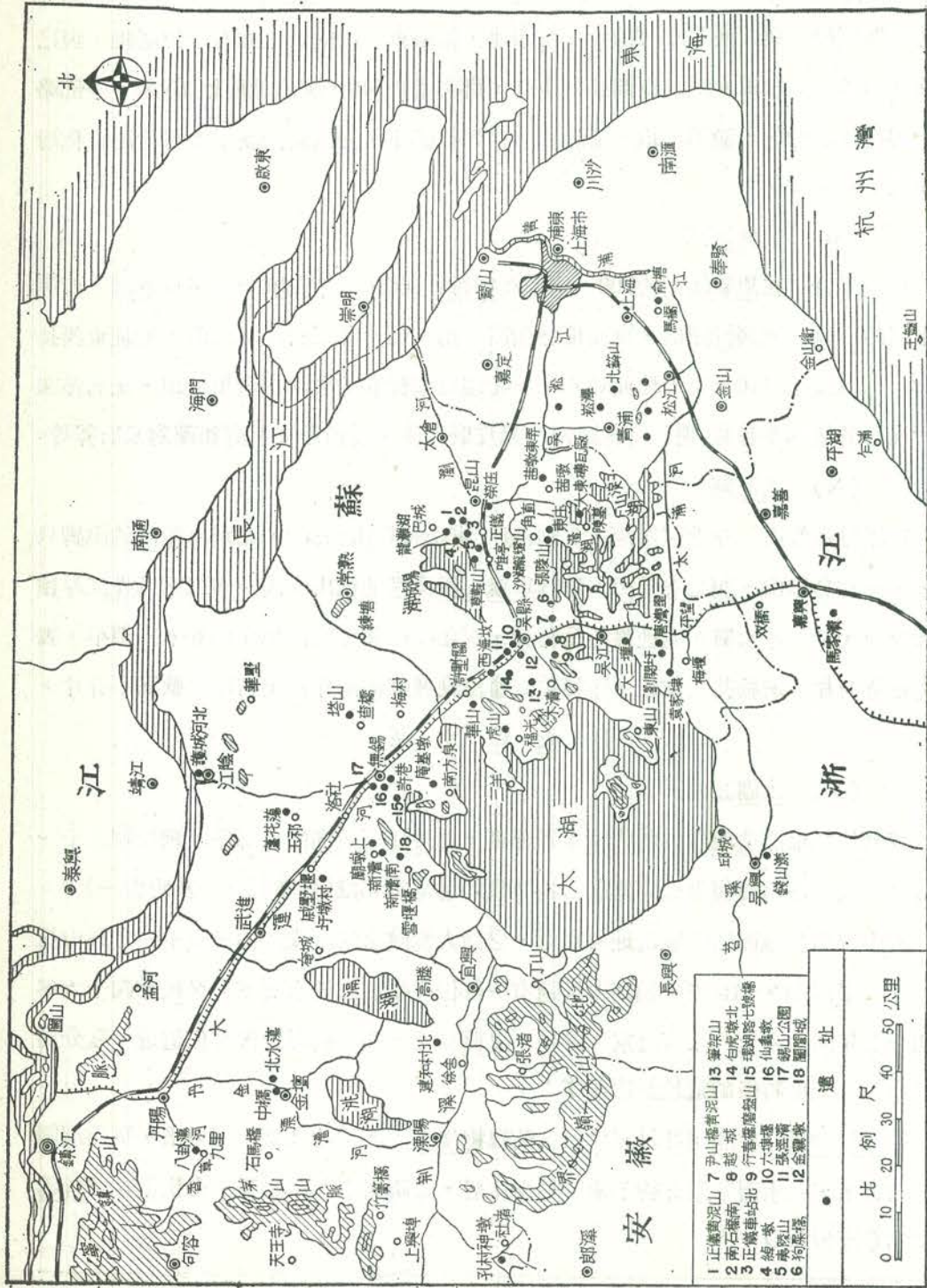
(A) 太湖湖區

江蘇長江南岸茅山以東的太湖水系地區，為長江三角洲的一部份，到民國五十一年為止，這一地區經復查確定為新石器時代的遺址有 46 處(插圖三十一及附表一)⁽¹⁾。

其中突出於地面的土墩遺址有九處，它們大都濱臨河流或湖泊，並不一定與山丘相近，土墩高約 2~10 米，個別遺址還有一部份文化層潛於水面下。又民國四十六年至四十七年間，在太湖湖區之東，蘇州、吳縣等地，亦曾發現古代文化遺址。茲分別將其中較具土墩特徵的遺址簡述如下：

1. 孔村神墩 在溧陽孔村夏坎頭，濱臨梅渚河，面積約 1,200 平方米，突出周圍水田約 2 米，在水面下還有約 1 米厚的文化層，民國四十九年發現，文化遺存為青蓮崗文化(圖版拾 D)。

(1) 尹煥章、張正祥，1962, pp. 147-157.



插圖三十一：江蘇太湖水系地區新石器時代遺址分布圖
 Fig. 31: Distribution map of Neolithic sites in the area of Tai Hu, Kiangsu prov.

附表一 江蘇太湖地區新石器遺址登記表

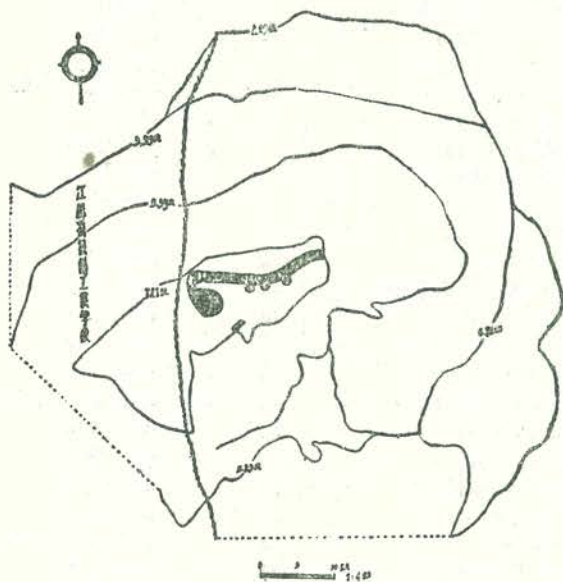
編號	遺址名稱	所在地點	文化遺存			發現時間	備註
			青蓮崗文化	良渚文化	湖熟文化		
1	孔村神墩	溧陽孔村夏墩頭	青			1960.10. 9.	
2	八卦灘	丹陽九里鎮香草河兩岸	青			1960.10.24.	
3	中橋	金城金城橋北漕河西岸			湖	1960.10.22.	
4	北水蕩	金城東村西南	青	良		1960.10.21.	
5	建和村北	宜興宜豐建和村				1961. 5.29.	
6	圩墩村	常州戚墅堰南圩墩村	青			1960.10.15.	
7	護城河北	江陰北門外護城河	青			1961. 2. 7.	
8	蘆花蕩	無錫玉祁鄭家塘	青			1960.11.13.	
9	廟墩上	無錫新濱廟墩上村	青			1960.11.18.	
10	新濱南	無錫陸區橋新濱鎮	青			1960.11.18.	
11	闔閭城①	無錫閭江西				1957.	
12	錫山公園	無錫錫山南麓		良	湖	1955. 秋	1955年秋發掘約70平方米
13	仙蠡墩	無錫蠡橋北	青	良	湖	1954. 冬	1954年冬發掘約500平方米
14	許巷	無錫南門外北橋北		良		1960. 8.10.	1960年夏探掘16平方米
15	環湖路七號橋	無錫梅園南太湖北岸		良	湖	1960.11. 7.	
16	庵基墩	無錫葛塘橋	青		湖	1960.11. 4.	
17	塔山	無錫查家橋龍窟頭				1961. 6.15.	
18	虎山②	吳縣光福鎮虎山橋	青	良	湖	1956.	
19	華山②	吳縣滄墩關西北	青	良	湖	1956.	
20	西海墩	蘇州白洋灣車站南			湖	1960.12. 3.	
21	白虎墩北	蘇州楓橋西北運河南岸	青	良		1960.12. 3.	
22	筆架山	吳縣木瀆鎮金山下		良		1960.12. 7.	
23	金鷄墩③	蘇州虎丘西				1956.	
24	張涇濱	蘇州虎丘北張涇濱村				1960.12. 2.	
25	六埭橋	蘇州虎丘北六埭橋	青	良		1960.12. 2.	
26	行春橋響盤山④	蘇州行春橋石湖西岸	青		湖	1956. 前	
27	越城	蘇州行春橋石湖北岸	青	良		1936. 前	1960年夏探掘50平方米
28	尹山橋黃泥山②	吳縣郭巷尹山橋東北		良	湖	1956.	
29	狗屎橋	吳縣郭巷尹山橋東			湖	1960.12.13.	
30	沙湖龍燈山	吳縣唯亭沙湖西岸	青			1961. 6.13.	
31	草鞋山②	吳縣唯亭陵南村	青			1956. 前	
32	夷陵山②	吳縣唯亭陵南村	青			1956. 前	
33	龍灘湖	昆山巴城龍灘頭		良		1961. 1.14.	
34	綽墩	昆山正儀鎮北陽城湖邊	青	良		1961. 1.14.	
35	正儀車站北	昆山正儀火車站		良		1961. 1.14.	
36	正儀黃泥山	昆山新北鄉火車站北	青	良	湖	1961. 1.15.	
37	南石橋南	昆山新北鄉火車站北		良	湖	1961. 1.15.	
38	榮庄	昆山火車站南榮庄	青	良	湖	1959. 夏	1959年夏曾進行清理
39	茜墩東弄	昆山茜墩鎮東端		良		1961. 6.13.	
40	張陵山②	吳縣丹直鎮南				1956. 前	
41	東庄	吳縣角直鎮張陵山東	青	良		1960.12.24.	
42	大東磚瓦廠②	昆山陳墓鎮		良		1955. 秋	
43	大三壩⑥	吳江團結村	青	良		1955. 春	1961年6月7日復查
44	劉關圩	吳江勝墩唐家湖北岸		良		1961. 6. 8.	
45	唐灣里	吳江平望勝墩汽車站西		良		1960. 6. 8.	
46	袁家埭	吳江梅堰袁家埭	青	良		1960. 4.	1960年4月發掘400平方米

註：一、表中5、11、17、23、24、40等處為新石器遺址，文化面貌尚未肯定。

2. 圩墩村 在常州戚墅堰南圩墩村，文化遺存，為青蓮崗文化，民國四十九年發現。

3. 仙蠡墩 又名仙女墩，在無錫市西南，距城約3里，在梁溪北岸。墩呈不規則的橢圓形(圖版拾壹A)，遺址位於墩上，舊蘇錫公路沿墩東經過，新公路穿過墩中，分墩為兩半。西北角約200~300米處有仙蠡村，村東一水由錫山山澗南流，經仙蠡村，繞墩西注入梁溪河；河從墩南流入太湖，北面田疇縱橫。

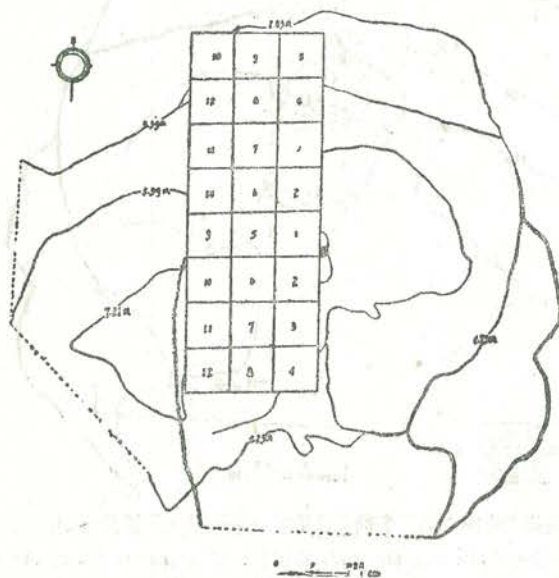
從墩南取土的斷面看，距地表不足半公尺處，一層瓦礫亂石堆積，並有古今殘墓葬，還有星星點點的炭屑燒土粒。土質層次複雜，多數是灰白，灰黑色的黑土。從地形上觀察，遺址高出現在的地面1.5~7.2公尺。遺址中的文化遺物很豐富，特別是石斧發現頗多，佔整個出土石器的30%，陶片中有少數不純的黑陶，但沒有發現一片幾何印紋硬陶(墩上第四號漢墓的出土完整的幾何印紋硬陶器)，與長江以南其它地區已發現的新石器時代遺址是不同的。仙蠡墩遺址係東西長的土墩，面積為3,536平方米，農民因耕地便利，很早就墩上耕成梯形的台階四層。清理時為了便利記座標起見，隨原地勢稱為台階一、二、三、四台，底下一層為第一台，最高一層為第四台。第四台距現在地面7.21米高，第一台1米(插圖三十二)。



插圖三十二：無錫市仙蠡墩遺址地形平面圖

Fig. 32: Topographical Conditions of the site of Hsien Li Tun at Wuxi.

依據施工路線，把要清理的遺址區劃成24個方，每方36平方米。由上而下，依土質層次清理（插圖三十三）。



插圖三十三：無錫市仙蠡墩遺址劃分探方平面圖

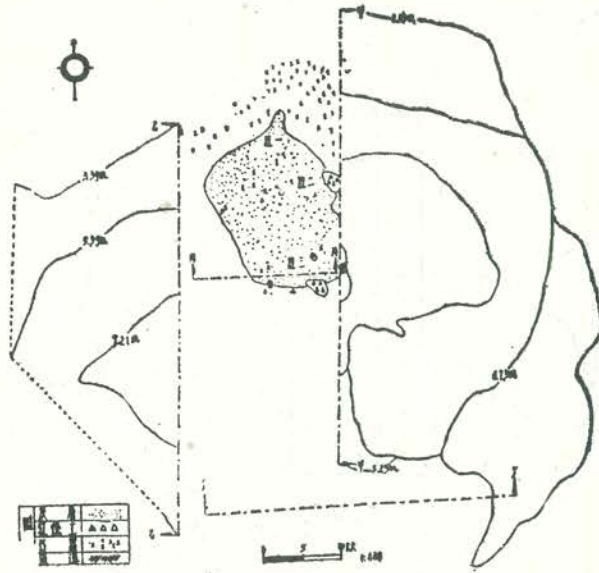
Fig. 33. Chart showing the sections of the site of Hsien Li Tun of Wuhsi being marked out for survey and exploration.

從發掘部份看，表面的土層為墓葬和耕種所翻亂，包含文化遺物的關係很複雜。耕土、淡黃土、深黃土這幾層，沒有很顯然的層次。下面是文化層（灰層及燒土）。在南面黃土層下有厚3米多的赭色土層，在這一層向東有連成一片的炭灰樣黑油土層，面積有10多平方米，1米多厚，可能是當時人類堆積了各種有機物所變成的不同顏色。出土遺物和土層的關係簡述如後（插圖三十四）：

上層：黃土層與包含物，大部份被古今建築與墓葬擾亂。表土下有一層瓦礫層與砂質亂石塊共存，傳為伍子胥廟宇殘蹟，有籃紋、方格紋、幾何印紋，夾砂粗紅陶片，有肩石斧，有孔石斧，殘石鏟及近代瓦器等夾雜其中，層次凌亂。

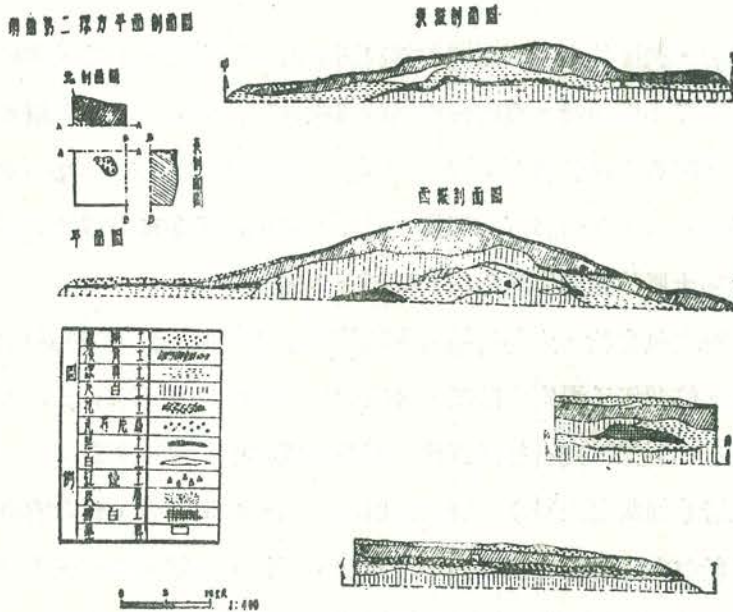
下層：文化層（即灰白土層），層面距離地面2~4米左右，包含有機物很多。出土的遺物大多數在文化層的北面，遺物有石礮、石斧、石鏟、石飾，夾砂粗紅陶三足器，殘黑陶豆，夾砂粗紅陶片，扁足以及黑陶片，皆在文化層上半部。

黃黑色土層，此層土質堅硬，黏性很大，面積有十多平方米。二米多深的長方形



插圖三十四：無錫市仙蠡墩遺址灰層紅燒土石器分佈圖

Fig. 34: Chart showing the distribution of stone implements made of burnt-clay at the site of Hsien Li Tun of Wuhsi.



插圖三十五：無錫市仙蠡墩遺址各剖面圖

Fig. 35: A profile of the site of Hsien Li Tun of Wuhsi.

土層中夾有夾砂粗紅陶片、黑陶片、炭屑、灰燼、小塊紅燒土等。

黑色土層，該層位於灰白土層的南部，在低於黃黑土層的東部，顏色為深黑，似有機物腐爛所形成。全層中都夾有灰燼，灰層等，和北部的文化層連成一片。遺物有夾砂粗紅陶片、殘黑陶豆、黑陶片、紅燒土塊等，紋飾有繩紋、籃紋(插圖三十五)。

遺址的文化層堆積較厚，面積較大，6米上下都蘊藏着豐富的遺物，如精製的石斝、石鑿、石斧、石鏃及鏤孔，刻劃紋陶器等⁽¹⁾。

4. 黃泥山 在吳縣郭港尹山橋東北，有良渚和湖熟文化遺存，民國四十九年發現。

5. 龍燈山 在吳縣唯亭沙湖西岸，有青蓮文化遺存，民國五十年發現。

6. 草鞋山 在吳縣唯亭陵南村，有青蓮文化遺存，民國四十五年前發現。

7. 夷陵山 在吳縣唯亭陵南村，有青蓮文化遺存，民國四十五年前發現。

8. 綽墩 昆山正儀鎮陽城湖邊，面積約2,000平方米，高出附近地面約6米(圖版拾壹B)。有青蓮良渚文化遺存，民國五十年發現。

9. 正儀黃泥山 昆山新北鄉火車站北，有青蓮、良渚和湖熟三種文化遺存，民國五十年發現。

10. 金庫 在蘇州城東金鷄湖濱金庫鄉，幾何印紋陶片在這一帶零星散佈很廣，根據不全面的發現，陶片密集的地方有三處，三處位置都鄰靠湖濱河邊。

甲處台形地比西鄰的麥田高1米多，南北靠河，東接湖濱。此處帶釉印紋陶較多。曾見一塊質地堅硬，柴紅色的無印紋陶片，外表黃灰色，上作青灰色的粗條紋彩繪。

乙處台形地和甲處隔河相斜對，可能早先相接，後被河道切斷。這裏是河流入湖的湖灣。由於湖水冲刷，岸上浮現成堆的幾何印紋陶片。

丙處在金雞湖邊，離乙處百餘米，也因湖水冲刷，岸上顯露大批幾何印紋陶片。在堤岸下還發現陶質的春臼外形呈方，裏為椎形凹入，可能是製陶或做食物的用具。

三處所見的陶片，在質料、紋飾、製法上大體相同。有泥質印紋軟陶，粗砂陶(紅灰色)及火候較高質地細硬的印紋陶(有的呈柴紅色)和夾砂印紋硬陶⁽²⁾。

(1) 謝春祝、朱江，1955，pp. 48-59.

(2) 張成珠，1958，p. 48.

11. 虎山 在吳縣光福鎮的北部。它的東西南三面有下淹河圍繞，虎山地形南北狹長約1里，東西寬約400米，中部微低，分成南北兩峰，北峰較高於南峰，距地面約8米餘，上部平坦，建有虎嶽廟，東南二面均已開墾，由於雨後山水冲刷，南北峰的中部低窪處暴露出遺物，在開墾的地面上，俯首即見夾砂陶片。但沒有明顯的斷面，很難看出它的文化層次，採集到的遺物有磨製小石刀一件，夾砂粗紅陶片、黑陶片、灰陶片，從這些陶片類形來看，鼎足較多，其次是黑陶豆的殘片，硬陶紋飾有折線紋，回文及幾何印紋等⁽¹⁾。

12. 陵南村 位吳縣寧滬鐵路唯亭站東南約2里，在陵南村的北邊形成兩個高約6米的土墩。南面的土墩在不足1,000平方米和北面約1,200平方米的斷面上，可以清楚的看出夾雜着陶片的文化層，有一般常見的粗砂紅陶，灰色黑色的細陶，另有一種表面塗紅衣中間灰色內胎黑色的陶片，如果單從紅衣上看，它和青蓮崗所出彩陶極為相似，所不同的是內裏黑色。由於這類陶片的出現，說明陵南村遺址所包含的文化層是比較複雜的。紋飾有籃紋、繩紋和附加堆紋，尤其是籃紋是江南地區很少見到的一種紋飾⁽²⁾。

13. 張陵鄉 位於吳縣唯亭區用直鎮的西南部三里，是高出地面約6米的土丘，東西寬1里，南北長不足200米，遺址已破壞，看不出文化層次。採集到的有磨製石磬一件，繩紋灰陶片，夾砂粗紅陶片和少量的黑陶片，也有幾何紋及長方格紋硬紋陶片⁽³⁾。

(B) 江南沿海區

在長江以南，太湖湖區以東之沿海地帶，包括寶山、上海、青浦、松江、川沙、南匯、奉賢、金山等地，散見記載於這一帶志書上的土墩很多，例如：光緒四年金山縣志卷十二，載有周公墩、白茅墩、逢陣墩、葛篷墩、草鞋墩等，又青浦縣志載有駱駝墩、烟墩等，其中除駱駝墩近人作過實地調查外，其他未見著錄，這是非常可

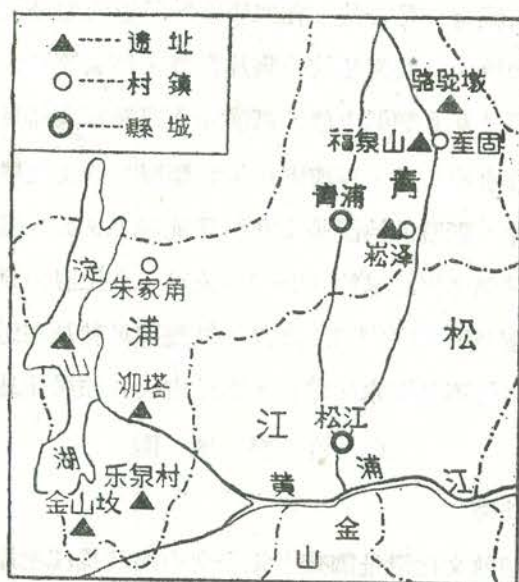
(1) 趙人俊，1957，p. 81.

(2) 同引上書，p. 81.

(3) 同引上書，p. 81.

惜的事。

近年來在上海青浦縣地區，發現了古墩遺址三處，即金山坟、福泉山、駱駝墩（插圖三十六）。這三處遺址，初步認為是屬於三個時期，大致駱駝墩遺址和福泉山的上層及金山坟上層擾亂層，以幾何印紋硬陶釉陶為代表的一批遺物，其時代約在西周晚期至春秋戰國之間。金山坟的中層灰黑土層，時代可能在殷周之間；金山坟的下層和福泉山下層，屬於新石器時代晚期良渚類型文化層⁽¹⁾。



插圖三十六：金山坟、福泉山、駱駝墩三遺址位置圖

Fig. 36: Positions of the three sites of Chin-Shan-Fen, Fu-chuan-shan and Lo To Tun.

又於松江縣古代海防要地金山衛遺址，發現了簫管墩與戚家墩，茲簡述於後：

1. 金山坟 位於青浦縣西南，大莊村東北，大蒸塘的兩岸，金山坟是一個東西長約100，南北寬約30~40，高約1.5米的長條形土墩。出土有陶器，石器。
2. 福泉山 位於青浦縣東北，重固鎮以北，遺址是一個高約4，直徑近100米的略成圓形的小土墩，出土的遺物有陶片和陶器。
3. 駱駝墩 位於重固鎮北約1.5公里處，土墩東西長約35，南北寬約20，高約2.5米，略帶橢圓形。遺物有陶片及石鏃，文化層內另發現了漢墓。

(1) 黃官佩、楊輝，1965, pp. 207-209.

4. 金山衛 在松江縣東南，距縣城四十里的一個海岸上，遺址即在城東南海岸線的海塘上，長約兩華里，寬度 40~50，100 公尺不等，中間似有斷續。在衛址前約二、三華里處有土墩名簫管墩，向東去約四華里有一村名戚家墩，從簫管墩南面半華里起，向東南沿海岸至戚家墩上，是海潮來時淹沒之處，距金山嘴已不遠。

在這一狹長不絕的碎蚌殼驢雜地帶，到處散佈着碎陶片，以腹片為多，口片較少，器耳，器足尤少見，器底多為平底，陶片紋飾有各種式樣的幾何印紋、蓆紋、米字格紋、組合印紋等。祇有一是絃紋，在戚家墩所見也大半是幾何印紋陶片，除沒有蓆紋、網紋和出現有回紋、直條窗格紋的陶片以外，與簫管墩大致相似。另外還發現有紅色繩紋陶、灰色繩紋瓦（類似中原地區漢瓦）與殘紅陶器足等。

在戚家墩一帶被海水冲坍處，可清晰地見到斷層裏的文化層，斷面的底坡與斷面上海水所及處盡是陶片，斷層的情況是：在距離地表 0.3 公尺處，有一層與地表所見相同的陶片文化層，這個文化層厚約 0.2~0.4 公尺，文化層向東接近大堤；向西不到 1.5 公尺處向北彎進，斷層地域約長 4.5 公尺。紅殘陶足就是在這裏發現，從斷層的情況和文獻來看，這裏可能不是海水冲積層，而是古代人類居住地⁽¹⁾。

C. 淮揚地區

(A) 儀六地區

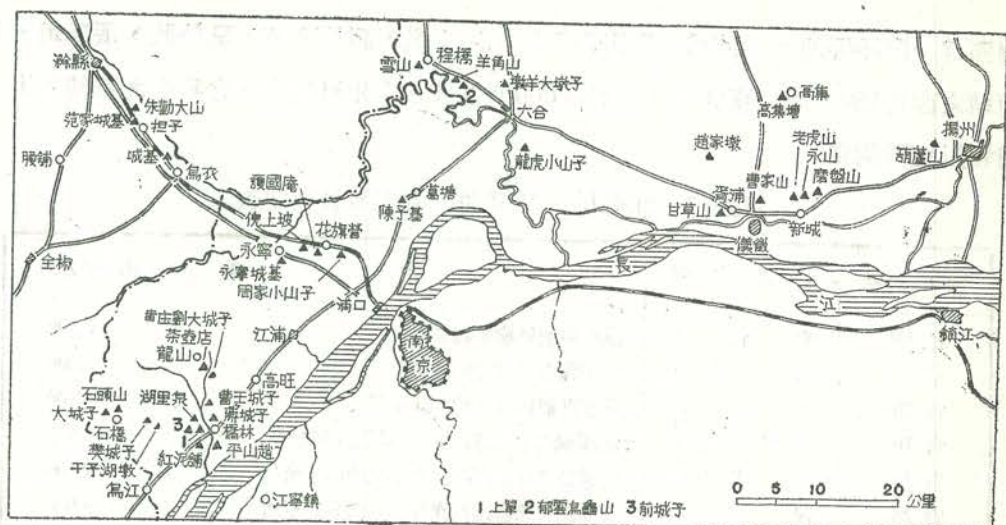
在江蘇儀六地區湖熟文化遺址調查⁽²⁾報告文中述及長江北岸儀徵、六合、江浦等地區發現古文化台形遺址，有 34 處（插圖三十七，附表二）。在以上的遺址中，有八處是具有湖熟文化代表性的遺址。又早於民國四十七年在江浦縣橋林鎮附近，便發現三處古代文化遺址，其中前城子遺址見前附表二中。茲分別簡述如後：

1. 護國庵 位于津浦鐵路花旗營車站西南 1 公里，南脚下為護國庵村，南距 2 公里有大頂山和小頂山。遺址突出地面 3~7 米，頂平坦，其面積東西長 90，南北寬 80 米，合計 7,200 平方米。遺址的東、北兩面均被破壞，文化層大量暴露，從斷面上可以看出厚約 2~4 米，出土的有陶器與石器。

2. 朱勤大山 津浦鐵路在遺址西脚下經過，遺址南邊 2 公里是擔子車站，西約 200 米有土嶺，北東為平地，西南 5 公里是瑯琊山。遺址呈橢圓形，突出四周平地約

(1) 朱江，1954, pp. 120-121.

(2) 尹煥章、袁穎，1962, pp. 125-128, 133.



插圖三十七：江蘇儀六地區新石器時代遺址

Fig. 37: Sites of the Neolithic period in the area Yi
Tseng and Liu Ho, Kiangsu Prov.

7米，頂平坦，惟西邊略高，東邊稍低，四周呈漫坡狀，其面積東西長120，南北寬80米，合計達9,600平方米。文化層厚約3米，在東南斷面上有兩處人骨架壓在上層灰土中，出土有陶器及石器等。在灰土的下層中出現了龍山文化的標準黑陶，在接近出土層中又發現了具有青蓮崗文化特徵的劃紋、條紋的陶片。

3. 蔣城子 在江浦縣橋林鎮北1公里，西距0.5公里是沙地庄，南距300米為橋林中學。西南脚下有小河一條，西、北兩面500米以外均有土崗，南面為山洪沖積平地。其面積東西長90，南北寬70，合計6,300平方米。文化層暴露3米。出土遺物以紅砂陶為主，有鬲、罐、多素面與繩紋。

4. 湖里泉 在江浦縣橋林鎮西北約2公里，其西南1公里為黃庄，北距100米，南距200米為山崗，東隔一河為湖里張村，遺址南脚下即湖里泉村。遺址突出地面約3米，頂平坦，現在一部分開為農田，一部分作為打麥場，呈橢圓形，四周有小河環繞，其面積南北長100，東西寬80米，合計8,000平方米。出土遺物有粗砂紅陶鬲、泥質紅灰陶罐等。

5. 上單 在江浦縣橋林鎮西1.5公里，遺址東脚下是上單村，北距300米有單家河，南邊，西邊均有小塘，遺址周圍有山崗環繞，惟南、西離山崗較近，西北邊至山

崗間爲一山冲平地，遺址爲一突出四周地面的土墩，高約8米，呈條狀，頂平坦，其面積東西長150，南北寬60米，合計9,000平方米。文化層較薄，含物少而單純。出土遺物以紅砂陶爲主。

附表二 江蘇儀六地區湖熟文化遺址登記表

編號	遺址名稱	所在地	面積(平方米)
台 157	磨盤山	儀征縣新城鎮北約2公里	6,400
台 158	永山	儀征縣新城鎮北約2公里	8,000
台 159	老虎山	儀征縣新城鎮北約2公里	100,000
台 160	周家小山子	江浦縣津浦鐵路花旗營車站南1.5公里	3,000
台 161	護國庵	江浦縣津浦鐵路花旗營車站西南1公里	7,200
台 162	倪上坡	江浦縣津浦鐵路花旗營車站西北2.5公里	18,000
台 163	城基	安徽滁縣烏衣鎮西北2.5公里	8,000
台 164	范家城基	安徽滁縣津浦鐵路擔子車站西北0.5公里	12,000
台 165	朱勤大山	安徽滁縣津浦鐵路擔子車站北2公里	9,600
台 166	蔣城子	江浦縣橋林鎮北1公里	6,300
台 167	曹王城子	江浦縣橋林鎮北2.5公里	28,000
台 168	湖里泉	江浦縣橋林鎮西北2公里	8,000
台 169	前城子	江浦縣橋林鎮西3公里	2,000
台 170	上單	江浦縣橋林鎮西1.5公里	9,000
台 171	石頭山	江浦縣石橋鎮北約0.25公里	4,800
台 172	大城子	江浦縣石橋鎮西1.5公里	5,400
台 173	樊城子	江浦縣橋林鎮西7.5公里	3,600
台 174	千子湖墩	江浦縣橋林鎮西南6.5公里	16,000
台 175	紅泥鋪	江浦縣橋林鎮西南3公里	3,500
台 176	平山趙	江浦縣橋林鎮南2公里	8,400
台 177	茶壺店	江浦縣龍山鎮東南1公里	7,000
台 178	黃庄劉大城子	江浦縣龍山鎮東南2.5公里	8,000
台 179	永寧城基	江浦縣津浦鐵路永寧車站西北約4公里	30,000
台 180	郁云烏龜山	六合縣城西6公里(六合至竹鎮公路附近)	8,000
台 181	羊角山	六合縣城西7.5公里(六合至竹鎮公路附近)	12,000
台 182	雪山	六合縣程橋鎮西南1公里	4,800
台 183	龍虎小山子	六合縣東南4.5公里	23,000
台 184	陳子基	六合縣南14公里葛壩鎮西南2.5公里	36,000
台 185	墩羊大墩子	六合縣城北2.5公里	18,000
台 186	曹家山	儀征縣城北1.5公里	50,000
台 187	趙家墩	儀征縣城西北7.5公里	10,800
台 188	甘草山	儀征縣胥鋪鎮西1公里	30,000
台 189	高集塘	儀征縣高集鎮西南約0.5公里	2,000
台 190	葫蘆山	揚州市西門外七里甸鎮西北0.5公里	4,200

6. 羊角山 遺址在六合縣西 7.5 公里，位於六合至竹鎮公路附近，西 2.5 公里為程橋鎮，東 700 米是桂營村，西北隔 500 米有土崗，南脚下有小河流過。遺址突出四周地面約 6 米，呈橢圓形，頂平坦，其面積南北長 120，東西寬 100 米，合計 12,000 平方米。遺址南北邊緣遭受破壞，文化層大量暴露，從斷面觀察，堆積層次清楚。由地表向下 3.5 米是黃灰土，3.5 米以下是黃砂土，出土遺物有夾砂粗紅陶及燒過的鹿骨，蚌殼螺螄等。

7. 曹家山 在儀征城北 1.5 公里，遺址南脚下有后武村東、西、北相距 400 米為山崗，北和南脚下有渠道，遺址突出四周平地約 5~8 米，頂平坦，惟東部略高，中部有一東西向小道，面積南北長 250 米，東西寬 200 米，合計 50,000 平方米。西端露出文化層，出土的遺物有粗砂紅陶鬲，甗和罐等。

8. 葫蘆山 在揚州市西門外 3.5 公里，甸鎮西北 0.5 公里，遺址西北 300 米為高庄，東北 200 米為窯庄，南約 100 米是公路，東南為一片平地，西北緊接着起伏的山崗，東北脚下有一條河。遺址突出地面約 10 米，中部有一小道，因而將遺址分為東西兩部，形似葫蘆，當地人稱為葫蘆山。遺址西部因為與山崗相連，包涵物較少，但東部遺物豐富，故遺址面積僅以東部範圍計算，東西長 70，南北寬 60 米，合計 4,200 平方米。遺址南角已被破壞，露出文化層厚約 2 米，出土遺物有粗砂紅陶的鬲和甗。其他尚有鹿角，占卜用有火灼痕迹的龜甲。

9. 曹城 位於江浦縣橋林鎮北約五里，高出地面 4 米多，頂部面積 7,000 平方米，兩頭高，中部較低窄。耕土中散佈着大量的幾何印紋陶片和堆積很厚的紅燒土，還雜有一兩片青釉器碎片。台地的下部以及靠台地附近的地面，發現一些邊上帶花紋的東漢到六朝時期的磚（可能遺址附近有後期墓葬），還有漢代的筒瓦，這裏也有和蔣城子相近的陶片、鼎足、鬲足等⁽¹⁾。

10. 城子山 位於江浦縣橋林鎮西偏北約二里，高約 7 米，頂面約 1,500 平方米，相傳太平天國曾駐兵於此。遺址陶片暴露得較少，紋飾以繩紋為主，大多是紅陶和夾砂紅陶，土內含有燒土粒⁽²⁾。

(1) 凌競歐，1958，p. 81.

(2) 同引上書，p. 81.

11. 前城子 位於江浦縣橋林鎮西約6里，高出地面5米多，頂面約2,400平方米，頂上全是桑樹苗。在被翻動的土裏，火燒土和陶片暴露很顯著，陶片的紋飾和以上各遺址大致相同，陶質夾砂紅陶較多⁽¹⁾。

(B) 淮陰地區

在淮陰地區考古調查⁽²⁾報告一文中述及，民國五十年在淮陰地區範圍內（其中包括睢寧、宿遷、泗陽、沭陽、泗洪、灌雲、淮陽、淮安、漣水、盱眙等十個縣市），發現了新石器時代和商、周、漢等共四十處古文化遺址（插圖三十八），其中新石器時代遺址十六處，商代遺址一處，周代遺址六處，漢代遺址十七處，這四十處遺址，許多是包涵着兩個時代以上的文化層（見附表三），又，民國四十四年於睢寧縣發現九女頭，又於民國四十七年在宿遷縣城北發現青墩頂古代遺址一處。茲將各時代具有顯著特徵的墩丘遺址十三處簡述於後：



插圖三十八：淮陰地區遺址位置示意圖

Fig. 38: Diagram indicating site positions in the Huai-Yin area.

(1) 凌競歐，1958, p. 81.

(2) 尹煥章、趙青芳，1963, pp. 1-8.

附表三 淮陰地區遺址登記表

編號	遺址名稱	所在地點	時代	面積 (平方米)	備註
1	黃泥墩	宿遷縣關廟北1公里	新石器時代	6,000	60厘米厚的青蓮崗文化層
2	井兒頭	宿遷縣北4公里井兒頭	新石器時代	15,000	1.5米厚龍山文化層
3	黃營	宿遷縣來龍鎮北2.5公里	新石器時代	30,000	地表多漢代遺物，下層約1米厚龍山文化層
4	青墩	宿遷縣曉店東1公里	西周、漢	4,800	上有60厘米厚漢代文化層，下有1米厚周代文化層
5	尖墩	宿遷縣來龍鎮東南3公里	西周	350,000	3米多厚文化層
6	清涼院	宿遷縣曉店東1.5公里	漢	15,000	1.5米厚文化層，並有同期古墓
7	漢城	宿遷縣侍嶺西1公里	漢	45,000	長方形土城遺迹，城內1米厚漢文化層
8	東澗營	睢寧縣張圩北6公里	商、漢	60,000	
9	古墩	睢寧縣張圩北5公里	漢	30,000	約1米厚文化層
10	朱墩	泗陽縣西南14公里成子洼北岸	新石器時代、 西周、漢、唐	150,000	下部為青蓮崗文化層
11	仲宅	泗陽縣西南12公里成河東岸	西周、漢	60,000	
12	籬墩	泗陽縣穿城西北7公里	西周	5,000	3米厚文化層
13	臧墩	沭陽縣陰平鎮西南半公里	新石器時代	25,000	3米厚龍山文化層
14	窯墩	沭陽縣龍集西南5公里	西周	10,000	
15	張墩	沭陽縣龍集西南3.5公里	西周	5,000	
16	殷墩	沭陽縣劉集沙河姚灣渡口北岸	西周	30,000	3米厚文化層
17	陰平	沭陽縣陰平東北隅	漢	70,000	
18	菱角張	泗洪縣鄭集西北3公里	新石器時代、 西周、漢	70,000	下有青蓮崗文化層及同時期古墓
19	石橋	泗洪縣峰山鎮北7公里	漢	80,000	冶鐵遺址
20	孟州城	泗洪縣鄭集北3.5公里	漢、宋	150,000	上有宋代古墓，下為1米厚漢文化層
21	張郎咀	泗洪縣王集南1.5公里	漢	250,000	
22	大柴市	灌雲縣大柴市	漢	15,000	
23	山頭	淮陰市東4.5公里鉢池山	新石器時代	250	80厘米厚的青蓮崗文化層
24	顏家碼頭	淮安縣宋集東3公里	新石器時代	4,200	1.1米厚的青蓮崗文化層
25	菱陵庄	淮安縣菱陵集街北部	新石器時代	3,000	2.5米厚青蓮崗文化層
26	西韓庄	淮安縣欽工鎮西韓庄南50米	新石器時代	7,000	1.5米厚青蓮崗文化層
27	南塘	淮安縣復興鎮塘南村北	新石器時代、 漢	120,000	上1米多厚漢文化層
28	許庄(乙)	淮安縣許庄西300米	新石器時代、 宋	45,000	上約20厘米宋代文化層
29	許庄(甲)	淮安縣許庄村一支渠沿岸	漢	180,000	
30	楊庄北	漣水縣宜巷楊庄北200米	新石器時代	2,500	2米厚黃沙土層下為龍山文化層
31	楊庄東北	漣水縣宜巷楊庄東北200米	新石器時代	2,100	3米厚黃沙土層下有龍山文化層
32	宜巷(甲)	漣水縣宜巷東	新石器時代	1,000	
33	宜巷(乙)	漣水縣宜巷東南200米	新石器時代	10,000	有青蓮崗文化遺物
34	小成庄	漣水縣宜巷小成庄南	漢	40,000	2米厚黃沙土層下有漢代文化層3米厚
35	三里墩	漣水縣紅寨集東1.5公里	漢	1,000	
36	大庄	漣水縣東風社大庄村內	漢	450	
37	宋庄	漣水縣東風社宋庄邊	漢	225	
38	皇城	盱眙縣漁溝西北淮河邊	漢	2,500	
39	項王城	盱眙縣漁溝西甘泉山下	新石器時代、 漢	60,000	地表為70厘米厚漢遺物堆積
40	東陽城	盱眙縣東陽城	漢	700,000	長方形土城遺迹，城內有漢文化層厚1.5米，並有同期墓葬

1. 顏家碼頭 在淮安縣宋集東3公里，位於青蓮崗西部的崗脈上，遺址是一個不太高的土岡，面積4,200平方米，地表上層覆蓋着一層厚約1.2米的黃砂土，下為厚約1.1米的硬度較大的灰土，包涵青蓮崗文化遺物很豐富。

2. 朱墩 在泗陽縣西南十四公里成子洼北岸，每當夏秋之際，洪澤湖湖水上漲，洪水把湖邊平原局部淹沒，形成了一個島嶼，遺址面積較大，約150,000平方米，上部有周、漢、唐的文化遺存，而下層為標準的青蓮崗文化遺存。

3. 菱角張 在泗洪縣鄭集西北3公里，遺址基本與朱墩相似。菱角張遺址在天井湖北岸孟崗一帶，東西兩面都有土崗，在兩崗間雖較低窪，但尚有較高的平地，這平地即遺址所在。從遺址西邊沿有小河自北向南流過，在此70,000平方米內，灰土普遍，內有土塊與木炭，深灰土處遺物更多，從斷崖暴露的地層看出地面下3米仍為灰土，2米以上為西周層與漢代層，2米以下就是青蓮崗文化層，在2.5米處出土的遺物，有石斧、石珠、骨珠、玉杯等，同時還有人骨出土，說明下文化層中尚有同期的埋葬。

4. 黃泥墩 在宿遷縣關廟北1公里起伏不平的崗巒山，該遺址位於馬陵山支脈南坡上，面積約6,000平方米，在向陽端處的黃土層下，有青蓮崗文化遺存。

5. 井儿頭 在宿遷縣北4公里井儿頭鎮西一片高地上，遺址高出四周平地約1~2米，面積約15,000平方米，南600米有六塘河。文化層厚1.5米，全為灰土，僅地表有少數漢代遺物，龍山文化遺物極為豐富。

6. 臧墩 在沭陽縣陰平鎮西南半公里，附近有陰平河土墩呈圓形，最高處突出四周平地約100米，面積約25,000平方米。地面為黃土，遺址的堆積層次，上為黃色黏土，厚30厘米，下為2~3米厚的文化層，內涵龍山文化遺物豐富。

7. 東澗營 在睢寧縣張圩北6公里，遺址位於張圩梁山腳下，略高於四周平地，面積約60,000平方米，東部有河經過。地表灰土，普遍發現古代遺物。地表及上層（約1.5米厚）有漢代繩紋半筒瓦，罐等遺物。下層時代較早有灰陶繩紋鬲足、陶壘、蚌殼、螺螄等。遺址的外形，地層與鄰近邳縣崗子遺址很近似，特別是和徐州丘灣、高皇廟商代文化層出土物完全一樣。

8. 尖墩 在宿遷縣龍鎮東南3公里，遺址位於已涸的尖墩湖東岸，突出四周湖灘

地約5米，面積約350,000平方米，地表是深灰土，由于農民挖黑土堆積肥，文化層暴露較深，知其厚度為3.5米，出土的有西周時代遺物。

9. 獾墩 在泗陽縣穿城西北7公里，潼河南岸，突出四周地面3米，面積5,000平方米，文化層厚約3米左右，為西周文化遺址。

10. 殷墩 在沭陽縣劉集沙河姚灣渡口北岸，突出於四周平地約3米，面積30,000平方米，文化層厚度也在3米左右，為西周文化遺址，出土的遺物有陶片，獸骨等。

11. 項王城 在盱眙縣漁溝西甘泉山下的西麓，淮河的東岸，遺址中心略突出于四周平地1~2米，面積約60,000平方米，地表為70厘米厚漢代遺物堆積，出土遺物有磚、瓦、陶片等，在遺址上還保存着居住建築的遺迹。

12. 九女墩 睢寧縣桃園區舊朱集村西北約半里。清光緒睢寧縣志稿卷七裏說：“九女墩，舊志載，九女兜土葬親而成，則墩當為墓，惜未詳其姓氏年月，毫無證據”。邳地農民談此墓在七十年前，尚為土墩，高四尺許，後以歷年取土，墩漸削平。距今三十年前，地面已低窪積水，一夕雷雨交加，忽然下陷，現出一洞，內有磚塊，村民逐年拆取，墓頂盡被揭開，破壞嚴重，很難辨認當年的形制。

民國四十三年清理，墓係長方形，坑口南北長15米，東西寬11.5米，深3.3米。墓穴分前、中、後三室，前室東西各附耳室一間，各室壁面一部份是石建，以石鋪地，規模宏大⁽¹⁾。

13. 青墩頭 在宿遷縣城北三十里的曉田鄉，其西、南兩面環繞着沙河。“遺址範圍約有500多平方米”。為一高出地面5米的饅頭形土墩，當地人稱它為“青墩頂”。墩頂的地方比較平坦，現種着農作物。邊緣因受了沙河的沖蝕成傾斜狀。採集到的遺物有殘大口陶器，鬲足，陶片和蚌殼等。陶片大都是灰砂與灰泥的，紋飾有粗細繩紋，劃紋和素面的等。同時在遺址的東南斷面上還發現較厚的灰土和紅土的堆積，並在灰層中採集到平底淺腹紅褐色的殘陶盤、殘陶罐、鬲足與殘骨器等遺物⁽²⁾。

(C) 射陽湖地區

在江蘇射陽湖周圍考古調查簡報⁽³⁾文中，射陽湖又名大縱湖，位于蘇北中部，介

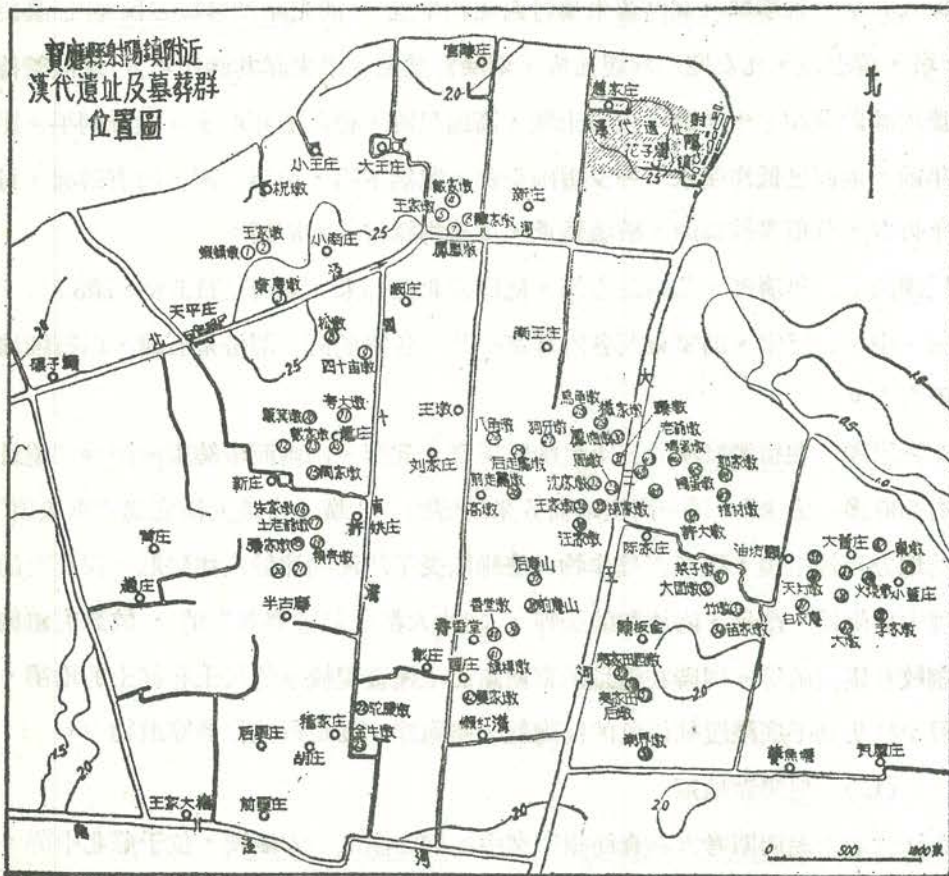
(1) 李鑑昭，1955，pp. 31-33.

(2) 張浦生，1958，p. 73.

(3) 黎忠義、尤振堯，1964，pp. 26-29, 18.

於廢黃河、淮河和長江之間，周圍包括寶應、建湖以及鄰近的鹽城、阜寧四縣，在阜寧縣古河梨園發現了新石器時代遺址。又在阜寧縣的喬羅、寶應縣的射陽鎮，鹽城縣的麻瓦坟等遺址不遠的地方，都發現了漢代的遺址和墓葬羣與遺址依附存在，現僅將寶應與鹽城兩縣的丘墩遺址簡述於後：

1. 射陽鎮 在寶應縣射陽鎮之西、南有北涇河，東西兩面都是湖蕩，面積達一百平方米，是江蘇省目前發現較大的遺址之一，在距離遺址南面 1~15 公里處，星羅棋佈許多土墩（見插圖三十九），多數在天平庄和射陽範圍內，據重修寶應縣志卷二，有“在射陽湖之西，阜以數千計，若懸盂覆釜，大小交持間有徑如列甍隧，耕夫牧豎肘于其間得銅器瓦甕之類，制甚古。諺云：射陽三千六百墩，不知誰是楚王坟？”的



插圖三十九：射陽鎮附近漢代遺址及墓葬位置圖

Fig. 39: Diagram showing the sites and the positions of burial tombs of Han Period in the Vicinity of She-Yang Chen.

記載。土墩一般是平頂，圓形或橢圓形，黃土堆積，表面多墾作農田，根據鳳凰墩掘開的情況推斷，這些墩子絕大多數是漢代的葬地，在鳳凰墩出土的許多隨葬的釉陶器，都具備了漢代陶器的特徵，全部土墩只有七十多個，“三千六百墩”只是形容其多，並非實有其數，僅將調查了的六十八個墩列表四，說明於後(參見插圖三十八)。

附表四 射陽鎮附近墓塚範圍登記表

(單位:米)

編號	名稱	長	寬	高	編號	名稱	長	寬	高	編號	名稱	長	寬	高
1	蝦蟆墩	57	104	3	24	八角墩	81	73	4	47	棺材墩	20	20	3
2	王家墩	60	80	5	25	后走馬墩	70	81	3	48		30	40	4
3	東庵墩	41	67	5	26	前走馬墩	80	60	3	49		40	45	5
4	戴家墩	10	10	3	27	狗牙墩	104	138	5	50	許大墩	60	50	3
5	王家墩	22	20	5	28	烏龜墩	104	80	2.5	51	菜子墩	40	40	5
6	陳家墩	40	40	3	29	從家墩	70	55	5	52	大團墩	30	40	3
7	鳳凰墩	60	40	3	30	風塘墩	20	20	5	53	竹墩	50	50	7
8	松墩	40	59	4	31	頭墩	15	15	3	54	苗家墩	40	30	3
9	四十畝墩	120	100	5	32	沈家墩	60	50	4	55	夷家田西墩	30	35	4
10	簸箕墩	50	40	3	33	周墩	50	40	2	56	夷家田后墩	30	30	4
11	夸大墩	40	30	3	34	王家墩	30	30	5	57	夷家田后墩	20	20	3
12		20	20	2	35	胡家墩	40	50	3	58	南界墩	100	90	5
13	戴家墩	25	21	3	36	汪家墩	40	30	2	59		30	25	3
14		15	15	2	37	后庵山	100	100	5	60	天爲墩	20	20	3
15	周家墩	15	15	2	38	前庵山	50	40	4	61	白衣庵	80	70	4
16	朱家墩	20	30	2	39		40	45	3	62		30	30	3
17	土老爺墩	40	68	3	40	香堂墩	30	30	2	63	東墩	40	30	3
18	張家墩	30	25	3	41	旗杆墩	30	30	3	64	火燒墩	30	30	3
19	鎖殼墩	20	20	2	42	夏家墩	50	40	3	65		40	30	3
20		15	15	2	43	老爺墩	80	70	3	66		30	30	2
21		30	25	3	44	雞蛋墩	35	40	7	67	大墩	40	30	3
22	駝腰墩	80	60	4	45	鴨蛋墩	51	60	8	68	李家墩	25	30	2
23	金牛墩	96	62	4	46	郭家墩	30	40	4					

2. 麻瓦坎 在鹽城縣東北角，當地還有沙井頭、彭家崗、東門頭等名稱，面積南北約1.5，東西近1公里，范公堤在遺址東部穿過，遺址中心部份原來高出地面3米，現在中心部份已經被挖成水塘，出土的漢代遺物頗多。在麻瓦坎遺址的附近，包括從南沿今范公隄的東半部，有許多土墩，一般面積200~1,000平方米，高出地面10餘米，幾年來曾發現過漢墓羣。鹽城縣西9公里的竹墩，民國四十七年便曾發現過較大

的木廓基，出土的有“五銖”和釉陶壺等物，看來這些墓葬與遺址是有互相關係的。

3. 三羊墩 位於徐巷(村)之西南，北距鹽城縣城 10.5 公里，南距伍佑鎮四公里。在鹽城以南，伍佑鎮以北 10 餘公里之間，在串湯河以東，范公堤以西的地帶，有着大大小小的土墩，其中有九個較大的，當地人稱之為頭墩、二墩、三墩。三墩在三羊墩以南 2 公里左右，二墩在三羊墩以北 1.5 公里許，二者遙遙相對。這些墩子都是高約 3~4 米的土丘。調查中發現地表殘留一些漢代遺物，因此推測這些土墩大概是漢墓。三羊墩就是這些墩中面積較大的一個，高約 4 米許，呈漫坡狀，現存面積南北長 64.3，東西寬 30 米⁽¹⁾。

D. 徐海地區

(A) 徐州地區

所謂徐州地區，是包括徐州市，銅山縣和邳縣而言，這裏位於江蘇省的西北，徽山湖的東南，蘇、魯、皖、豫四省接壤之處，有不老河，房亭河及廢黃河橫貫其中，在這一帶發現了古文化遺址十餘處(參見插圖四十)⁽²⁾，遺址中具有顯著丘墩特徵者，計十處。這些新石器時代或商代遺址，都在古代河流或湖泊的沿岸，茲簡述於後：



插圖四十：徐州地區古遺址分布圖

Fig. 40: Distribution Conditions of ancient sites in the Hsu-Chow area.

1. 檀山集丘灣
2. 蔡丘
3. 石戶城
4. 江庄
5. 泉旺頭古土墩
6. 大泉廟台子
7. 小洪山
8. 台上
9. 孤山花家寺
10. 小山口曹庄
11. 大山口
12. 黃樓
13. 梁城金龍殿
14. 火石埠劉林

1. 蔡丘 在徐州市北 17 公里，大蔡丘村南約 150 米處，遺址突出平地 5 米左右，直徑約有 60 米，近圓形的平頂土墩。西北有小河，流經遺址的西面和南面。遺址灰土

(1) 袁穎、黎中義，1964，pp. 393-402.

(2) 尹煥章，張正祥，1960，pp. 25-29.

甚厚，層內還有燒土。遺物有礪石、蚌殼、陶片等，為商至漢代的文化遺址。

2. 古土墩 亦為商至漢代的文化遺址。在徐州市的東北，賈汪鎮西一公里半，泉旺頭村西北100米處。遺址為突出周圍平地約5米的土墩，有兩層台。台下長寬均約50米，南部土稍灰，有少量陶片；北部為黃土並夾砂。台上東西長約1.5米，南北長30米，呈橢圓狀，平頂，高約2米餘，現挖有山芋窖。堆積主要為灰土，西部斷面上還可看到燒土。遺物有礪石，商代的陶鬲和豆的殘部，漢代的大陶缸、陶罐等。

3. 台上 是包含“龍山文化”和商代兩個時期的遺址，還有少量漢代遺存，在徐州市南15公里的銅山縣台上村，東距津浦鐵路三鋪車站約4公里。遺址為突出地面約3米的台形土墩，東西長約120，南北長約150米，西部較高，向東成漫坡狀，墩上明代曾建過東嶽廟，現有小學。

4. 花家寺 遺址在蕭縣東南花家寺村距縣城約12.5公里。村四面環山，中間為一平原，倒流河由南向北流過平原中心，在村南轉西再北流，繞過村西青皮山西山的北麓，折轉向西，再返回向南注入濰河。

花家寺遺址為一台形遺址，面積5,000餘平方米，高約9米左右。民國四十六年修建倒流河的新河道，通過台地的中部，把它分為東西兩段，台地上層土亦挖除。東段現高約1米餘，西段在地表上已露出下層文化遺物。

這一新石器遺址曾經探掘，其地層情況，試以探溝2為例略述如下：文化層厚約55厘米，第一層為地表層，土質較硬，黃褐色。第二層為灰土層，質鬆軟，包含大量的田螺殼和龜甲片等，有三件蚌殼和黑、灰、紅、白等陶片。第三層上部為一層灰白色木質灰燼，下有一層堅硬的紅燒土層，灰燼中包含大量木質黑炭粒，出土陶片以陶杯類特多，其次為陶鼎、鉢、鬲等類。文化層所包含的遺物，從陶片的質、色、花紋和器形分析，屬於同一個文化遺存，為一個時期的遺物。兩探溝的土質雖有不同，但出土的陶片，除探溝2未發現彩陶片外，餘皆與探溝1第二層所出土的陶片相同。花家寺遺址時代問題：上層為商代文化，下層要早商代，或相當於龍山文化的晚期⁽¹⁾。

5. 大泉廟台子 是一座漢代的建築基址。在徐州市東北約38公里的大泉村，遺址為高出地面3米多的土台子，東西長約30，南北長約60米，上面現建有白馬寺，遺物

(1) 胡悅謙，1966，pp. 55-61.

有漢代的筒瓦、板瓦和紅陶罐，以及明代的磚瓦殘片。

6. 大山口 在徐州市南25公里，大山口村的北端。遺址是旗山（又名北山）脚下的一個台地，長約60，寬約50米，北部高出地面約5米多，頂平，向南坡下。遺物有大型的粗砂陶鼎足，繩文陶罐片和灰陶豆柄，磚瓦殘片等。為秦漢時居住遺址。

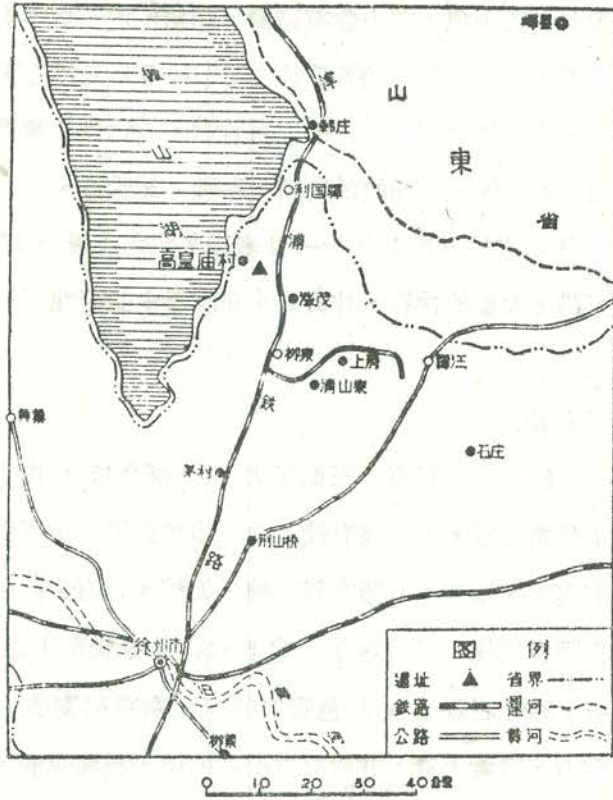
7. 梁王城金龍殿 遺址在邳縣西勝陽山梁王城村北160米。中運河從遺址脚下流過。遺址是高出地面2至3米的長形台地，南高北低，面積約18,000平方米，遺址本身西南隅，尙有突出的小土堆，面積約200平方米。遺址地表多黃灰土，惟有些地方是深灰土，在四周斷崖上可看出灰層，上部堆積壘壘的漢代磚瓦、大缸、細柄豆，以及少數幾何印文硬陶等。下層有灰繩紋陶鬲和罐，有弦文的黑陶豆，還有鹿角、蚌殼、穿孔扁石斧等，明顯的表現着商代遺物的特徵。

8. 丘灣 在徐州市北15公里的檀山集東南里許，四周有山，龍須河從遺址西流過。遺址自本身西北高南北低，呈漫坡狀，突出地面最高處約5米。全墩為灰土，墩下四周逐漸轉為灰土。文化層為1.6~4米，從最厚處觀察，分為上下兩層，2米以上為上層，2米以下為下層。在地表層發現殘人骨架一具，頂向東南，有陪葬的銅戈1件，銅鼎殘片2片。在下層接近生土層時，有比較集中的鹿角，鹿角料，這骨料有砍、削、鋸及火燒等痕，伴出土的還有灰燼、木炭、燒土及燒過的鹿羊的頭骨。為商代的遺址。

9. 高皇廟 高皇廟村距徐州市北約50餘華里。村西有大山、珠山、偏山，村東二華里許有烏龍山、鳳凰山、龜山，村東100餘米有一條由柳泉通微山湖的運鐵河，河東岸即為津浦鐵路，徐州通濟南的公路從村中通過。

遺址係一座土台子，當地人稱它“廟台子”，位於高皇廟村的東北角，依山傍水，其上曾建有紀念劉邦的“高皇廟”（原建築已毀），該村因此得名（插圖四十一）。

從殘存的現象看，遺址原來約有2,000多平方米，很早以前就遭到破壞。從清理該遺址當中，瞭解到它有上、中、下三個不同時期的文化堆積，遺址由於久經挖土取肥，僅殘存長17，濶15，高9米的一個土墩（圖版拾壹C）。從殘存部份的文化遺存來看，是未經擾亂過的。下層約相當於新石器時代晚期的文化，中層約相當於殷商時代的文化，上層大體是秦漢時代的文化遺存。上層文化遺存薄，遺物也少，中層堆積



插圖四十一：徐州高皇廟遺址位置圖

Fig. 41. Location of the site of Kao-Huang Temple at Hsu-Chow.

厚，遺物豐富，下層的陶器則更是豐富多采的。現將不同時期層次與出土遺物，分別敘述如下：

(1) 上層（第一大層）

除表土外，有黃沙土、灰褐土兩個層次；自地面至 0.5 米是表土層，中夾有石塊、瓦片及草木雜物；自 0.5~2.2 米是黃沙土層，夾有少量的炭屑、燒土塊，中間還有一堆不大厚的石礫層，可能是已毀的“高皇廟”遺存，這一層出土的遺物，有陶豆、銅鏡、五銖錢、鐵犁鏵、鐵鏟等；自 2.2~3 米是灰褐土層，土質較鬆，所含的燒土塊、木炭、灰燼較多，遺物有石斧、石礮、骨錐及陶器、銅器有箭頭，蟻鼻錢，還有磨孔具等出土。

(2) 中層（第二大層）

本層的文化堆積最厚，也是三大層中堆積時期最長的一層。自 3~3.8 米為灰色土

層，夾有很多的草木灰，燒土塊，其中含有紡輪、陶拍、盂、豆等陶器，有數量不多的石器、骨器、角牙器、蚌器、銅箭頭等遺物；自3.8~5米是黃色灰沙土層該層的南半有很多腐朽的木塊，土質稍硬，北半面的土質較鬆，遺物也比較豐富，有半月形的石刀、石鐮、雙孔刀、石斧等，有印紋的陶拍、網墜、牙骨錐、簪、箭頭等骨製器，並有卜甲，卜骨的發現，有蚌製器；自5~7.2米是灰褐色土層，其中有燼灰炭層較多，並含有較多的石器，大量的骨器，蚌製器。在該層中並清理了紅燒土二處，灰坑一個。

(3) 下層(第三大層)

下層可分黑灰土、純灰土、膠黃土三個層次，全厚2米，由表土向下7米處開始。其中由7~8米是黑土層，土中夾有較多的灰燼和炭屑，含有少量的夾砂陶、灰陶、黑皮陶、器形有碗罐、鬲等，石器有斧、鐮、刀等，也有少數的骨蚌器，該層東部發現燒土一處，周圍有陶片、鬲足遺存。自8~8.5米是純灰土層，多為灰燼的遺存，其中含有斧、斨、斨等石器，有紅色彩衣的罐，灰色砂陶鼎，黑陶盤、杯等遺物。自8.2~9.2米左右，膠黃土層，其中夾有很多的燒土塊與炭屑，含有石器、黑陶器、白色陶鬶、杯、紅色細膩的陶器等⁽¹⁾。

10. 大山口 位於蕭縣桃山大山口村。距桃山集車站約三公里多，距小山口遺址約二公里，在大山口北坡下，是一個土岡。這個土岡早年直到山道口中間，因歷年燒窰取土，用去了大半，現僅殘存北頭一部份，南北長百餘步，東西寬30餘步，高約3米左右的一個台形地，當地人稱這個地方為亂葬岡。這裏因為遭到歷代墓葬的破壞和作過耕地，所以好多陶片暴露在台上台下的地面。採集到的有石斨、殘石斧、殘石斨、殘陶紡輪和一些粗繩紋及附加堆紋陶片、器足等。陶片大部份為紅、灰二種。加粗砂的紅陶片有鬲足，有腹片。加粗砂的灰陶片僅發現有陶器腹片⁽²⁾。

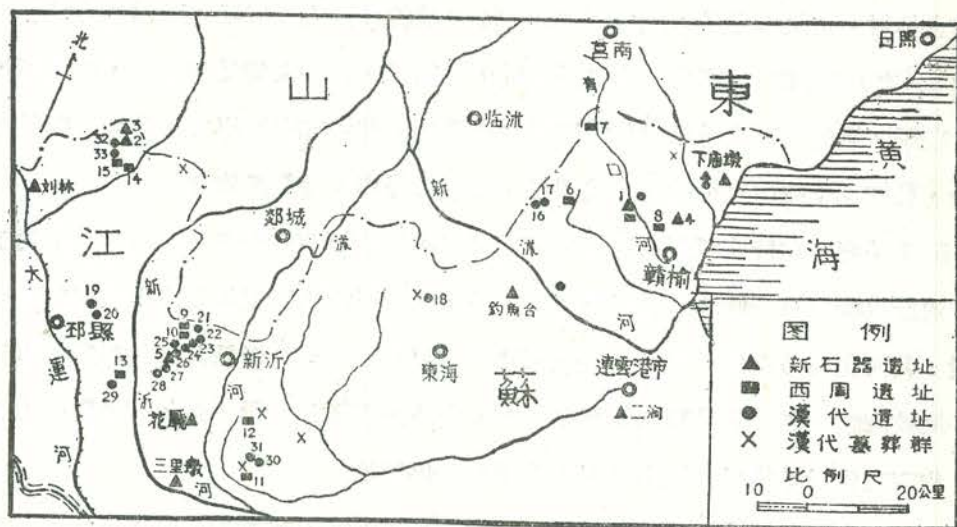
(B) 邳海地區

江蘇省東北邳海地區，包括連雲港、贛榆、東海、新沂、邳縣五個縣市，在這個地區考古調查，發現了漢墓羣6處，新石器時代為主遺址5處，以西周為主的10處，

(1) 謝春祝，1958，pp. 7-14.

(2) 張愷慈，1956，p. 81.

以漢代爲主的18處⁽¹⁾（插圖四十二）。許多遺址都包含着幾個時期的文化層堆積。茲將其中具有丘墩特徵的古代遺址23處簡述於後：



插圖四十二：江蘇邳縣地區古遺址分布圖

Fig. 42: Distribution map of ancient sites in the area of Pei Hsien, Kiangsu.

1. 大墩子 在邳縣四戶鎮西北約 3.5 公里有一竹園村，其東南約 1 公里有一大土墩子，即遺址所在。遺址高出四周平地約 10 米，其面積東西 500，南北 600 米，計 300,000 平方米。文化層厚 2 米左右。出土的有人骨、狗骨及累累的遺物，包括穿孔的扁石斧、棒狀骨器、龜版、紅砂陶圓鼎足、扁鼎足。其他還有陶鉢、壺、豆等。屬新石器時代遺址。

2. 東小墩 在大墩子遺址北約 1 公里有一小土墩，突出於附近地平面約 3 米，呈漫坡狀，中部有一小水塘。遺址面積 3 萬平方米左右，地面爲黃灰土雜紅燒土塊，並遍佈遺物。由塘邊到水面文化層厚約 1.5 米，水面以下就不知了。早期的遺物有紅砂陶扁鼎足、蓋、罐，晚期的有帶西周風格的甗、鬲、罐等。

3. 后大塘 在贛榆（青口鎮）西北 6 公里，贛榆舊城之東北角。遺址壓在城牆之下。由於築城遺址受到破壞，但仍可看出這是一處高出四周平地約 4 米，呈漫坡形的土墩子，面積約 6,000 平方米。在城根附近土層經過擾動的地帶，散佈着一些陶片，其中有龍山文化的夾砂陶、鬼臉式鼎足、扁鼎足、盆式鼎口、鬻片。以及西周時期夾

(1) 尹煥章、紀仲慶等，1964，pp. 19-25.

砂繩紋褐陶片、鬲足，漢代的繩紋板瓦，泥質灰陶罐、盆等殘片。

4. 小林頭 位于新沂縣西南16公里，瓦窯火車站南約3公里處。遺址東南數十米即為袁林村。遺址本身是一座高出地面約4米的漫坡狀大土墩子，面積約14,000平方米。瓦(窯)港(頭)公路自北南越過遺址中部偏處，公路東側為灌溉渠，西側為排水溝，在渠、溝的剖面上暴露出灰土層及文化遺物。其中有青蓮崗文化的粗砂陶斧片，口沿，扁橫耳；龍山文化的鬼臉式鼎足、鼎口、鬻襠、泥質黑陶片等。

5. 茅子庵 在贛榆縣西約24公里，三清河西村北面500米處，西距抗日山約1公里，遺址東脚下有一條沙河名三清河。茅子庵又名三清閣，遺址為突出河岸約4米的土墩，其面積約6,400平方米，墩上原建有三清閣已毀。全墩暴露遺物豐富，有陶鬲足、繩紋陶罐、黑皮陶鬲和豆等殘片。土墩南沿河岸斷面上看，知120米以內的平地，尚有文化層被掩埋在沙土之下。為西周文化遺址。

6. 河西墩 在贛榆縣西北黑林鎮之西約1.5公里處，其東1公里為黑林河，東南約300米為河西村。遺址本身為一突出平地4~5米的橢圓形土墩子，面積約3,500平方米，頂部平坦。從斷崖上觀察，文化層厚達3米，為濃灰土，色含遺物豐富，有灰砂繩紋陶鬲足、甗腰、罐片以及獸骨、鹿角、蚌殼等。為西周文化遺址。

7. 車聶墩 在新沂縣西12公里，東北距瓦窯鎮約1.5公里。為一突出四周平地約4米的土墩，呈漫坡狀，面積約6,400平方米，文化層厚約2米，土色灰黃，並有燒土。地表散佈遺物豐富，有鬲、甗、豆、壘和罐等殘片，還有鹿角、麻龜版、礪石等，為西周時代文化遺址。

8. 谷墩子 在新沂縣東南30公里，北距時集約2公里。遺址為突出地面約2，直徑約60米的漫坡狀土墩。上有公路通過，路西挖有排水溝，從溝的斷面上可看到地表30厘米以下，有厚約60~100厘米的文化層，土色黃灰，並有燒土和炭燼，遺物有砂陶鬲、甗、繩紋陶罐和缸等殘片，為西周時代的文化遺址。

9. 團墩 在新沂縣堰頭鎮西偏北2公里。這一處突出地面約4米的圓墩形遺址，面積約3,500平方米。遺址上砌了四個磚窰，因而遺址僅下半部未遭破壞。地面散佈着西周時期的鬲足、鬲口沿及各種繩紋陶盆、罐等殘片。

10. 小楚庄 在瓦窯鎮南約2公里，東北距馬庄約1公里，小楚庄的西側。遺址為

突出地面 2 米的條形土墩，南北長約 100，東西寬約 30 米，頂平坦，表土黃灰，遺物有繩紋瓦及陶罐等殘片。為漢代遺址。

11. 長墩 在新沂縣堰頭鎮偏南 3 公里，遺址東北約 1 公里為團墩遺址。墩南北長 110，東西寬 40~50 高約 4 米，四周呈漫坡狀，出土的遺物有繩紋瓦及各種繩紋陶罐、盆等殘片，是一處單純的漢代遺址。

12. 時集 在新沂縣東南 28 公里，地面較附近略高出 1 米左右，庄上及庄北有大片灰土，面積甚廣，東西長約 6,000，南北長達 1,000 米。地表散佈的陶片以中部最多，有繩紋和弦紋瓦片及大缸、大罐等殘片，為漢代遺址。

13. 狼墩 時集西北約 200 米有前林庄，庄西北有一直徑約 80，高約 3 米呈漫坡狀的土墩，墩上土色黃灰，散佈着漢代陶片，墩東南平地上遺物亦多，整個遺址面積東西約 150，南北約 100 米。遺物有繩紋筒瓦，弦紋板瓦，以及繩紋陶罐殘片等。為漢代遺址。

14. 尹灣 在東海縣橫溝尹灣庄北邊，有一座 3~4 畝大小的漫坡形土墩。春耕時發現了一座古墓。從土墩的大小及該墓的位置上看，不止一座。該墩為漢代墓羣之古墓之一。

15. 三墩埠 在新沂縣高流鎮東南 8 公厘，三墩埠村西，這一帶有大墩、長墩、小西墩三個土墩，三墩埠之名由此而得，在長墩曾發現過磚墓，在小西墩曾挖到過磚墓的拱門及 60 厘米見方的墓頂石兩塊。

16. 亂墩子 在新沂縣東南 20 公里，亂墩子村東南，有小墩數十個突出于平地上，直徑多約 10，高約 1 米。均為漢代的磚墓。出土物有五銖錢、鐵劍和銅鏡等。

17. 黃泥墩 在新沂縣東南 29 公里，時集西 1 公里，有一座直徑約 100，高 3~4 米的大黃土墩，在其上曾發現漢墓多座，多為坑堅穴，填土加夯。出土物有灰陶繩紋圈底罐、鐵劍和銅鏡等。

又民國四十八年在贛榆縣，發現了古遺址四處、墓葬四處，古城址二處（插圖四十三），其中具有顯著的丘墩特徵遺址計四處，簡以 18~21 條分述於後：

18. 大台子 在贛榆縣東北 17 公里，緊依歇馬台村之東北，東距黃海約 1.5 到 2 公里。為突出地面高約 4 米的圓形土墩。其面積南北 25，東西 15 米，總面積 3.75 平方米。墩上半部多漢代雲紋瓦當及繩紋陶片。墩下半部多龍山式附加堆紋與鬼臉式的鼎足等



插圖四十三：江蘇贛榆縣古遺址、墓葬分布圖

Fig. 43: Distribution of ancient sites and Burial tombs at Kan-Yu Hsien, Kiangsu.

遺物⁽¹⁾。

19. 青墩 位于贛榆縣西 14.5 公里，在青口河（古小沙河）中游的南岸。村前（青墩廟村）農田中有大片濃灰土，其面積南北 150，東南 80 米。村後有面積東西 180，南北 100 米之農田遺址。村中有一高出地面約 3 米的土墩，其面積南北 30，東西 35 米，當地人稱為雞寶山⁽²⁾。

20. 下廟墩 位于贛榆縣北 18 公里，在古鹽倉城內西北隅，東去五公里為黃海，2.5 公里是大台子遺址。該遺址係一突出地面的土墩，高約 3，東西 161，南北 104 米，總面積為 16,744 平方米⁽³⁾。

21. 神墩 位於贛榆縣西南 10 公里，寺后村西有一高出地約 5 米的土墩，墩下的東

(1) 袁穎，1962，p. 129.

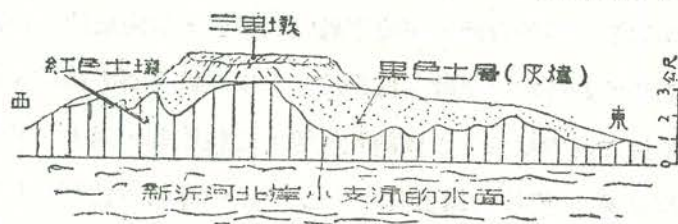
(2) 同引上書，p. 129.

(3) 同引上書，p. 130.

南，東北各有一水塘。在該村1公里許有腰墩，小墩，這些土墩為漢代的墓葬⁽¹⁾。

22. 九龍口 遺址位於新海連市(連雲港)海州錦屏山九龍口下，地勢為三層台階，東、西、北三面均距錦屏山百米以內，其南面向大平原。遺址有兩個圓形土墩。東墩曾出九隻戰國編鐘，整個遺址(指二三層台階)高出地面約30米，面積6萬平方米。在遺址二、三層台階地表散佈着商代陶片和戰國印紋硬陶及軟陶片。出土的遺物有銅鏃、礪石、石磬與陶片等⁽²⁾。

23. 三里墩 位於蘇北新安縣嶂山鎮東北約二公里處，新沂河的北岸。三里墩為三個低丘所構成，較高的一丘居北，高出地平面約3公尺(圖版拾壹D)。直徑19公尺。高丘之南還有兩個低丘，這兩個低丘東西並列着，與高丘成三角形排列。新沂河北岸附近還挖了一條小河，這條小河穿過高丘和二個低丘之間，小河的兩岸顯示出很清楚的剖面(插圖四十四)。三個小丘附近的地表蓋着很厚的一層灰燼，灰燼中有大量的陶片，在西邊的低丘上並有燃燒過的灶土。由挖河露出來的剖面可以看出灰層的厚度，厚度不厚，有達兩公尺以上者，南邊的兩個低丘已闢為農田，據說耕地時常發現銅箭頭。



插圖四十四：三里墩地層剖面圖

Fig. 44: A cross view of the strata of the earth at San Li Tun.

在地表上搜集的遺物有陶片，其中一部份為鬲足和鼎足，一部份為陶壺的殘片。另外還有鹿角殘片。在西邊的低丘上，有6方公尺大小的一塊面積，堆積着許多介殼⁽³⁾。

(二) 浙 江 省

浙江新石器時代各遺址的地理分佈情況，在浙西杭嘉湖低平地區的遺址，多分佈在小形土丘上，它和皖北，蘇南台形遺址分佈的情況一樣。在浙東重巒疊嶂地區的遺

(1) 袁穎，1962，p. 131.

(2) 尤振堯，1962，pp. 132-133.

(3) 賈蘭坡，1953，pp. 51-53.

址，多分佈在山谷開朗依傍河流的山坪或小山頭上，它和福建各遺址分佈的情況一樣，這是由於地理環境的條件決定的⁽¹⁾現在可述的丘墩遺址，僅有下列4處：

1. 北道橋 在崇德縣發現的遺址，位於洲泉鎮的北道橋，刀槍坎，小營裏和陳山等處，而以北道橋遺址包含豐富。北道橋遺址於北道橋西端略微突起的土丘上，土層除表面農耕土外，很明顯的可以分為上下兩層：上層包含大量印紋陶片，下層包含石器、紅陶、黑陶和灰陶。出土遺物有石刀、石矛、石箭頭、石輪、三角石鏟、繩紋夾砂紅陶鼎、泥質黑陶簋、夾砂紅陶罐、鹿角、羊和獐的下頷骨等。

2. 雙橋村 遺址發現在嘉興背後的一個土丘上，文化層很薄，只有0.3公尺厚。出土遺物，石器有石斧、石鑿、小石珠和菱形骨飾等。陶器有陶鬲足、陶鼎足、黑陶簋、黑陶壺和印紋陶片等。

3. 主城濱 在嘉興雙橋鎮的北面，距雙橋鎮約1公里半，附近農田中以及高土墩上發現各種紋飾的印紋陶片，陶鼎足，並採集到殘石犁一件⁽²⁾。

4. 徐婆橋 嘉興縣是一個多水的平原地區。在徐婆橋步雲鎮中心小學新建的房子後面，有高出地面約1米許的台地，河流穿過它的南面，折向東流。在這裏發現了許多印紋硬陶片。陶片的花紋有方格紋、麻布紋、米字形紋、斜方格紋、口字形紋、波浪紋，以及口字形紋和斜方格相配組成的花紋等。這些紋飾，過去在浙江其它地區發現的印紋硬陶中都見過。陶片的顏色有暗紅色，灰色和暗黃色等。有明顯的手製痕跡。並且少數的印紋陶片上，是施過釉的。據說以前在這裏，還發現有較完整的印紋硬陶器，可惜均被破壞，在發現印紋硬陶的同時，又發現有少數青釉陶片，這種青釉陶片，在浙江地區發現印紋陶片時幾乎都會同時，同地找到。此外還拾到二件殘石鏟。由印紋陶的紋飾來看，可能與當時的竹篾編織物的紋飾有密切關係⁽³⁾。

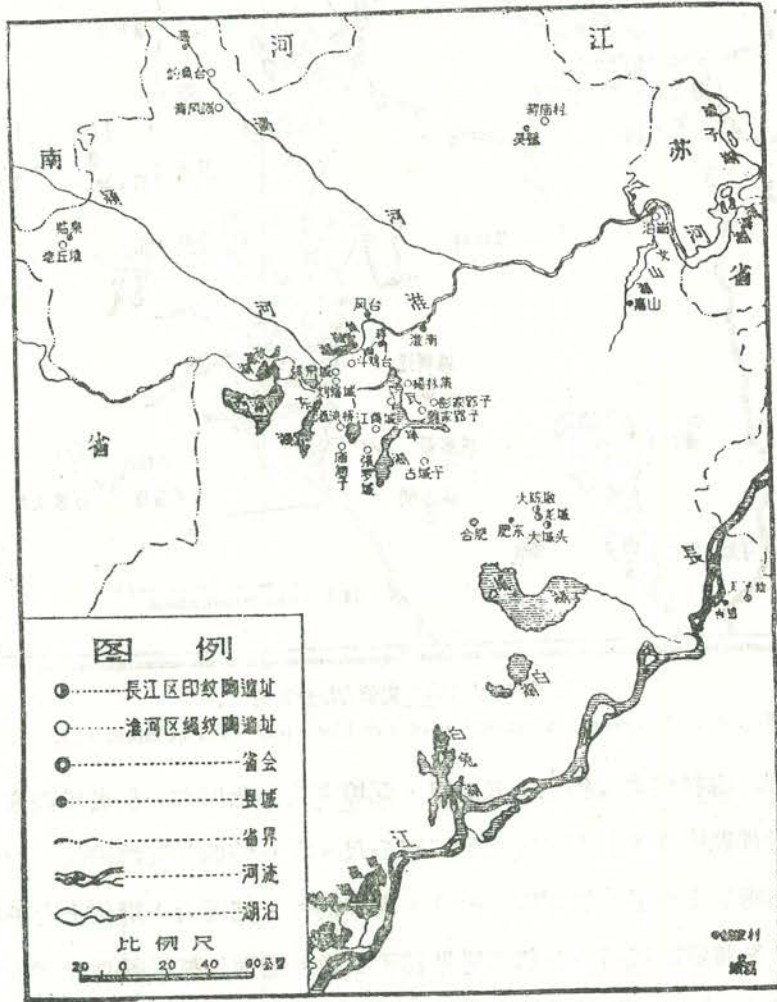
(三) 安 徽 省

安徽省在皖北一帶的丘墩，和豫東一樣，也叫做孤堆或稱台子（插圖四十五），本院史語所考古組於民國二十三年在壽縣一縣境內就發現在土丘上的已有十二個史前遺址（插圖四十六），茲分述如下：

(1) 黨華，1955，p. 76.

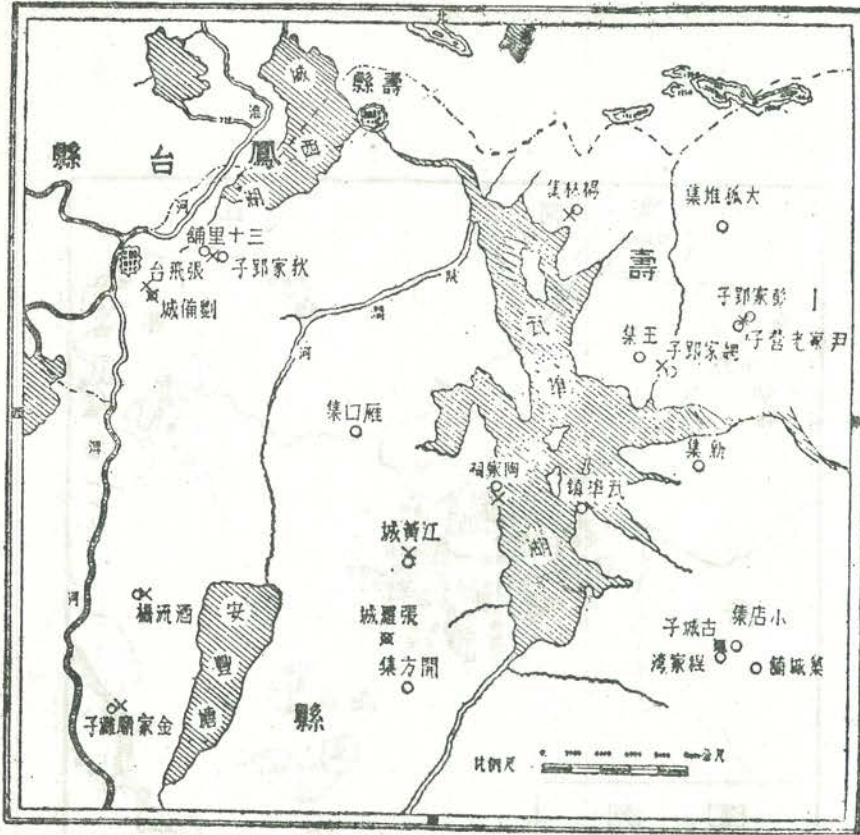
(2) 趙人俊，1958，p. 48.

(3) 王士倫，1958，p. 37.



插圖四十五：安徽省新石器時代遺址分布圖

Fig. 45: Distribution map of the Neolithic sites in Anhui prov.

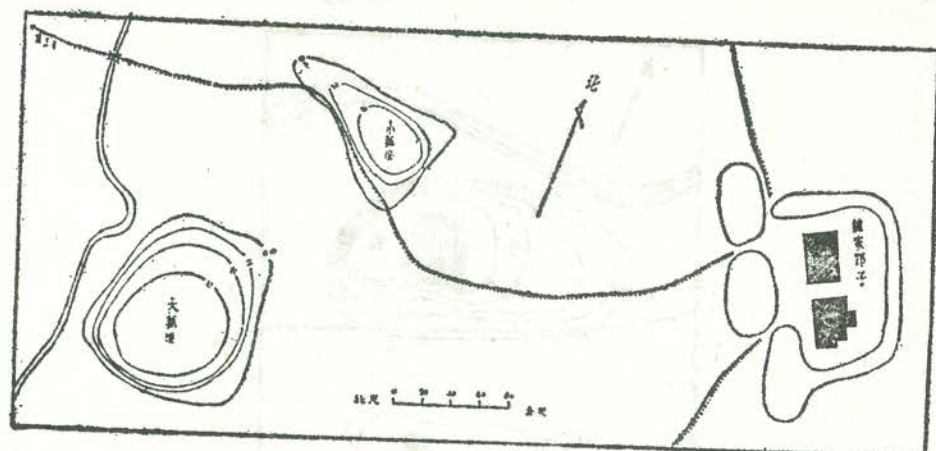


插圖四十六：壽縣史前遺址分布圖

Fig. 46: Distribution condition of Pre-historical sites at Shou Hsin.

1. 魏家鄧子 壽縣城東南約二十五公里，瓦埠湖東支北岸有一個名叫魏家鄧子（皖北一帶俗呼村為鄧⁽¹⁾）的村落，其西約二百公尺，在一條插入瓦埠湖的小河的左岸，有高起的大小兩個土台子（插圖四十七）。附近的村人把這大小兩個土台子叫作大孤堆和小孤堆，又將這兩個孤堆合起來叫做魏王孤堆。這兩個孤堆就是我們最初所發見之魏家鄧子之遺址。兩個孤堆的相互位置差不多是一南一北，相距僅有五十公尺。看情形這兩個孤堆在先前可能是連接在一起的。在兩個孤堆上所採集之遺物，大致相同，沒有什麼區別。遺址的範圍很顯然的只限於兩個孤堆的上面，因為除去孤堆及其基下的部分以外，其週圍的平地上不但沒有遺蹟存在，連遺物也沒有。遺址周圍的豎崖上只有片斷的文化層露出。這些文化層上距地面僅數公分，厚約十五公分，但下面尚未

(1) 李景昉，1936, p. 228.



插圖四十七：魏家郢子遺址步測圖

Fig. 47: Measurement by paces of the site of Wu Chia Cheng Tzu.

到底。暴露出來之文化層內的遺物，除螺螄殼以外，別的遺物均不多。據附近的村人說，這孤堆上面於雨後會出現過銅鏃。所採集之遺物除鋸過的鹿角和天然的鹿角各一件以外，有殘石器兩件，陶片三十六件⁽¹⁾。

2. 彭家郢 在魏家郢東北7公里，遺址的西半邊被一條注入瓦埠湖的小河圍起來。遺址東北約150公尺之處，有一個村子，叫彭家郢子。遺址是一個高約5公尺的圓土台子，直徑約120公尺，本地人叫這個墩為陳四貝。遺物散佈在台面上的不少，台外就沒有，在斷崖上暴露文化層不多。所採陶片，幾乎與魏家郢的相同，所以只能知道此處為一遺址，而對於文化遺存的狀態則未能確知⁽²⁾。

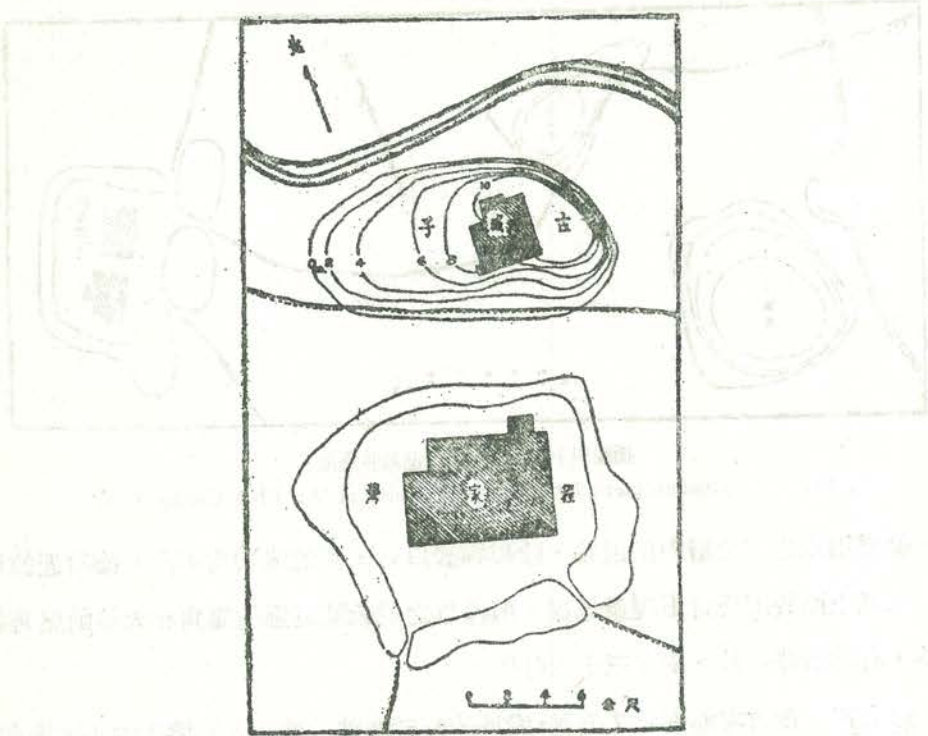
3. 古城子 在壽縣城東南36.5公里，瓦埠湖東邊。這是一個高約10公尺，周圍300公尺的橢圓形土台（插圖四十八）遺址在台子上。遺址北邊有條小河，從東向西流過，其南38公尺就是程家灣村。在遺址地面上有不少遺物，台東邊豎崖上暴露出來的文化層，厚約2公尺，其上部厚約0.4公尺的黃灰土，其下部則全為黃褐土。文化層內螺螄殼及紅燒土很多，還有蚌殼及獸骨，陶片却不多，陶片的種類、質料、色澤和製法，都與魏家郢出土的相同。據村人說從前會出現過銅鏃，這是很可能的⁽³⁾。

4. 陶家祠 緊靠瓦埠湖西邊的陶家祠村，北距壽縣城27公里，是過湖的渡口。在

(1) 王湘，1947, p. 81; 尹煥章，1955, p. 21.

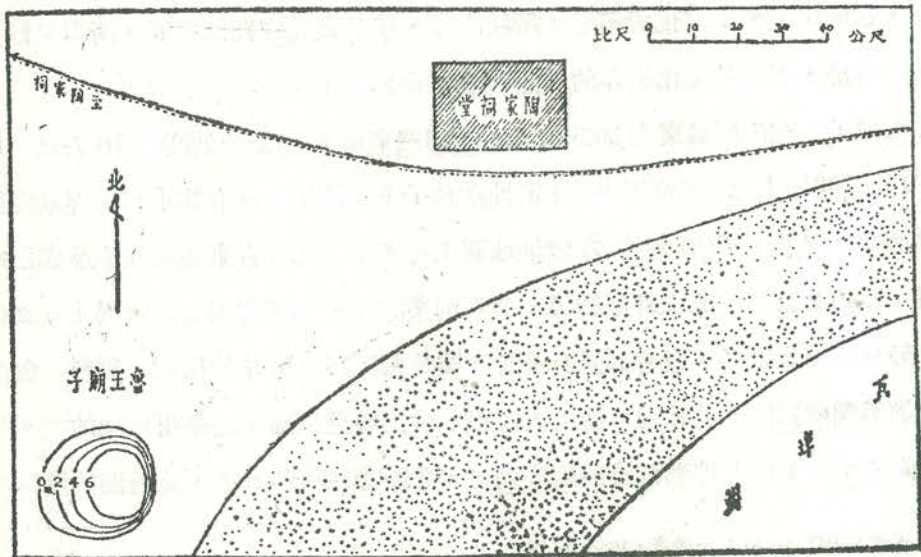
(2) 王湘，1947, p. 150; 尹煥章，1955, p. 22.

(3) 王湘，1947, pp. 195-196; 尹煥章，1955, p. 22.



插圖四十八：古城子遺址步測圖

Fig. 48: Pace-measurements of the site of Ku Cheng Tzu.

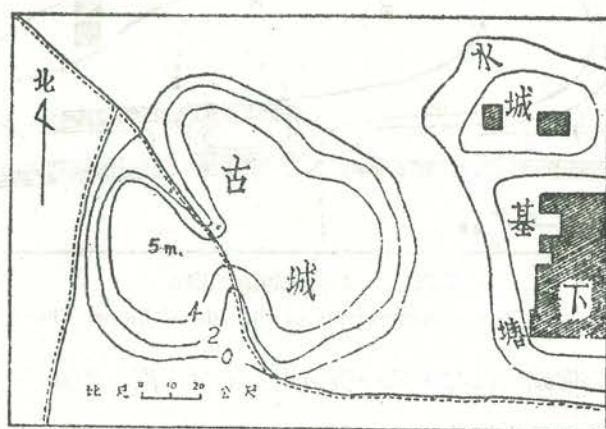


插圖四十九：陶家祠遺址步測圖

Fig. 49: Paced-Survey of the site of Tao Chia Shih.

村南約 100 公尺的地方叫做魯王廟台，這就是遺址的所在地。遺址是一個直徑長 25 公尺，高 6 公尺的土台子(插圖四十九)。台子呈斜坡形，東邊成陡崖，遺物就散佈在崖腳下，旁邊都是游砂，大概湖上湖水上漲時，曾浸到這裏。崖基下散佈的遺物頗多，顯然是泥土被水沖去，而陶片石器較重的東西則留下來了。東崖上文化層厚 1.6 公尺，上部 0.2 公尺為黃土，下部為黃膠土。文化層內雜有很多螺螄殼及紅燒土塊。所採集的遺物除鹿骨及獸骨各一件外，尚有石器十一件，陶片五十九件⁽¹⁾。

5. 江黃城 從陶家祠向西南行，約 8 公里即至江黃城村。村北距壽縣城約 30 公里，東南距瓦埠湖約 7 公里。在村南約 300 公尺處有個名古城的高台子，這就是遺址的所在地(插圖五十)。遺址上有近似龍山文化及近似殷代文化的兩種遺物散佈着，台週崖面更有文化層露出。文化層內有不少的紅燒土及螺螄殼。在遺址之東邊有一處名叫城基下的村莊。據江黃城，城基下，古城的名稱來推測，似乎遺址所在的地方確為一古代的城址；現今已毫無城的痕迹，僅只是一個高約 5 公尺，直徑 120 公尺之葫蘆形的台子。在遺址上所採集的遺物，只有七塊陶片⁽²⁾。



插圖五十：江黃城遺址步測圖

Fig. 50: Pace-measurements of the site of Kiang-Huang-Cheng.

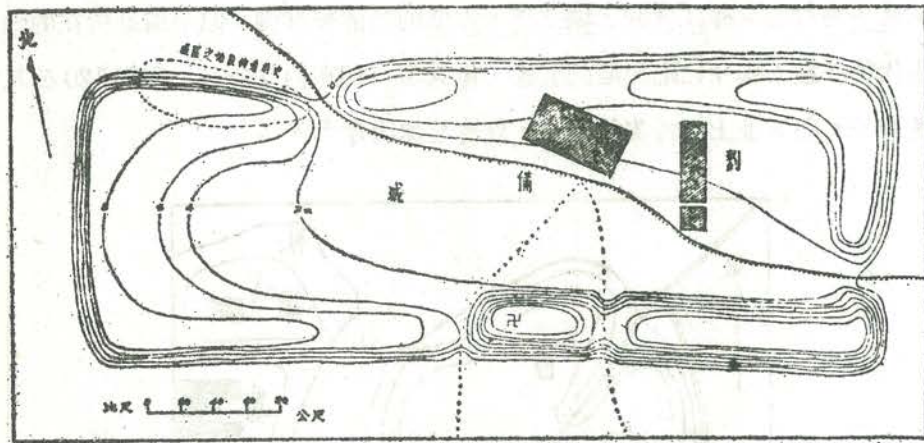
6. 酒流橋 村在注入安豐塘的淖河的一支流的南岸。距該村東南數十公尺處，有個形狀不規則的高土台子，台子西北部叫做老鷄頭，即遺址所在。此處地面上有石器及

(1) 王湘，1947, p. 201; 尹煥章，1955, pp. 22-23.

(2) 王湘，1947, pp. 216-218.

陶片，其邊崖上更有文化層露出。文化層內有紅燒土及螺螄殼。採集到的遺物，石器有完整而光滑的小石礮，單面刀，石質為火成岩；陶片有鼎足、鬲足、罐形器之肩部、甑底、其特徵與魏家郢的砂陶相同⁽¹⁾。

7. 劉備城 又名留備城，在壽縣縣屬正陽關東約2公里，有土城遺蹟。廢城東西向，呈長方形，長約490公尺，寬約190公尺，最高處距地面14公尺（插圖五十一）東南與西北兩隅各有10多公尺之缺口，似為土城門遺蹟。廢城內有漢代陶片及磚瓦，但為數較少。在廢城的西北部，還可以看出文化層堆積，為厚約1.2公尺的灰土；壓在文化層上邊的，有2公尺厚的黃土層，層內沒有遺物。文化層內除螺螄殼外，有成平面的紅燒土數塊，有陶紡輪一個。所出陶片主要器物有鼎、鬲、蓋、豆，紋飾比較複雜⁽²⁾。



插圖五十一：劉備城遺址步測圖

Fig. 51: Pace-measurements of the site of Liupei Cheng.

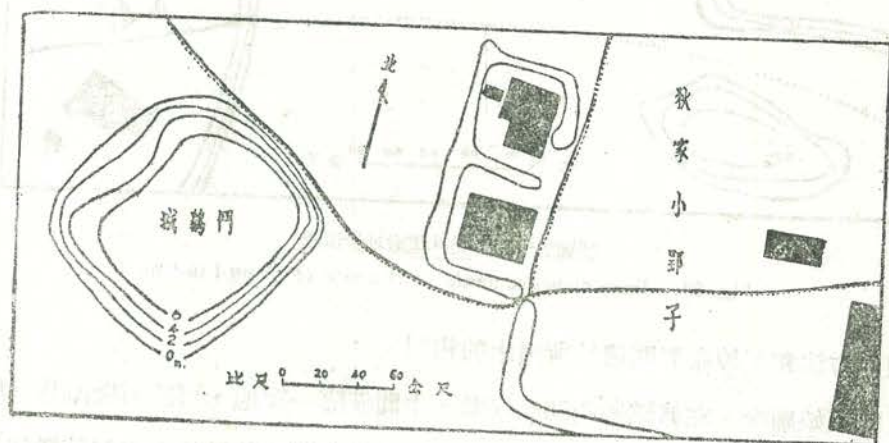
8. 張飛台 在劉備城的西北，是一個高約4公尺，直徑約80公尺的土台子。在台上及台周發現龍山期和殷代遺物，台西北隅斷崖上露出文化層約2公尺，下面到平地，文化層尚未到底，內多螺螄殼及紅燒土，又有成平面的火燒土一處。另發現石器兩件，一件為礮，石質係石灰石；一件為扁平斧，石質係正長岩。其陶片特徵與其他台形遺址出土的大同小異⁽³⁾。

(1) 王湘，1947，p. 223；尹煥章，1955，p. 24。

(2) 尹煥章，1955，p. 24；王湘，1947，pp. 225-226。

(3) 尹煥章，1955，pp. 24-25；王湘，1947，p. 230。

9. **鬪鷄城** 在壽縣城西南有個地方叫三十里舖，其東南約 100 公尺，有個村子叫狄家鄧子。在該村西南面約 66 公尺的地方，有個叫鬪鷄城的土台子，就是遺址的所在地。台略作方形，高約 6 公尺，徑約 120 公尺，頂平面，周圍多為三層階梯的形狀（插圖五十二）。台上和台脚下都發現黑陶系統的陶片。西北隅斷崖上露出文化層，約 2 公尺厚，所含陶片與地面上相同。此外還有燒土，燒土中多屢有碎草，並發現一處成平面的燒土，似為爐灶或窯跡⁽¹⁾。



插圖五十二：鬪鷄城遺址步測圖

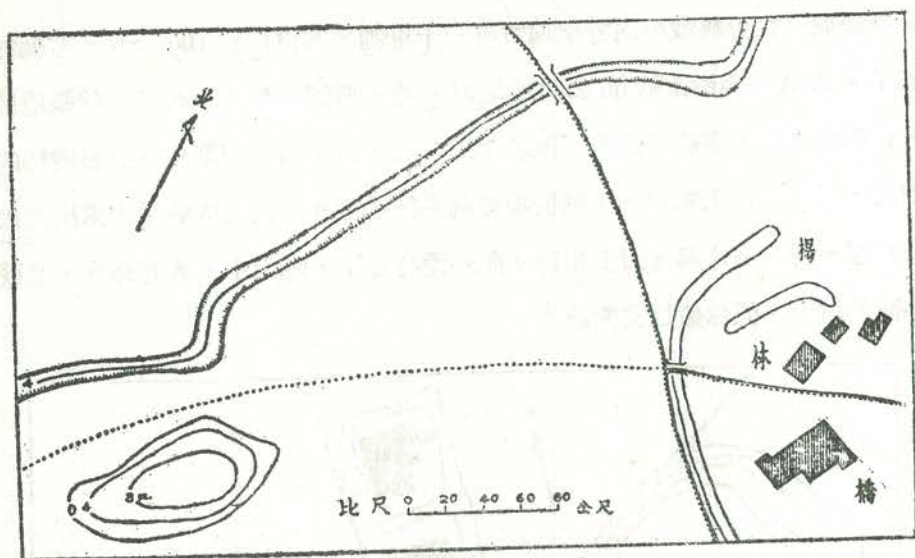
Fig. Pace-measurements of the site of Tou Chi Cheng.

10. **楊林集** 在壽縣城東南約 15 公里，靠近瓦埠湖東北邊。在楊林集村西面約 200 公尺處，緊靠着一條注入瓦埠湖的小河北岸，有一高約 8 公尺的橢圓形土台，其最大直徑約 110 公尺（插圖五十三）。土台上到處可以看到陶片等遺物，台周斜坡上有片段文化層露出，文化層厚約 2 公尺，內含紅燒土及陶片。採到的石器有殘石刀，石質是砂岩，磨製光滑。另有平板狀礪石，石質也是砂岩。陶片紋飾複雜，種類多，惟基本上與這一帶其他台形遺址出土的相同⁽²⁾。

11. **繡鞋墩** 又名小台子，在霍邱東 7.5 公里陳家埠東，有一個村子，名叫唐店子，村南約 500 公尺，有個橢圓形土墩，即是遺址所在。土墩南北長約 100 公尺，東西長約 60 公尺，突出地面約 7 公尺。土墩中有深淺灰土及黃土，還有燒土塊屢雜灰土中。墩面散佈陶片極多、空心、扁形、尖足、肉色、砂質。此外還有黑砂質及磨光泥皮黑

(1) 尹煥章，1955, p. 25; 王湘，1947, pp. 235-236.

(2) 尹煥章，1955, p. 25; 王湘，1947, p. 240.



插圖五十三：楊林集遺址步測圖

Fig. 53: Pace-measurements of the site of Yang-Liu-Chi.

陶，製作方法和瓦埠湖周圍遺址所出土的相同。

12. 花娘娘廟墩 在繡鞋墩西50公尺處，中間僅隔一窪地，可能兩墩原為一墩。該廟墩為一直徑約50公尺的圓墩，高出地面約8公尺。墩上除散佈着與繡鞋墩同樣的陶片外，還有漢代磚瓦多種，如布紋瓦、半筒繩紋瓦等。這裏可能先有新石器時代人類居住，後又為漢代人做建築基地。

13. 大城子 在壽縣城東17.5公里，安豐塘東南，有個叫王家村的村莊。在村北約200公尺處，有一孤堆，名叫大城子，就是遺址所在地。遺址高出地面約5公尺，南北寬約400公尺，東西長約900公尺，西部較高，東部漸低成坡狀。這裏發現陶片多種，如扁足有槽的三足器，豆片等。

14. 義成台 在霍邱縣城東約15公里，姜家湖南岸約200公尺。它又名野仙台，高出地面約10公尺，呈橢圓形，直徑約250公尺，頂是平面，四周成台級，類似南京城南甯子山台形遺址。在西部斷崖上發現很多灰土與紅燒土塊，內含陶片，有鬲、鼎、口緣與足，多繩紋肉紅色砂陶。

15. 古城子 雖然和瓦埠湖的古城子同名而異地。它在霍邱縣高塘集西4公里，范橋村東南約500公尺處。遺址呈不整齊台形，寬約400公尺，長約500公尺，高出地

面約15公尺。台上有范家祠堂，已被破壞。台面上與台坡面上散佈陶片極多，有肉紅色粗砂陶，有灰色鬲片，小砂罐、豆片、盆片、三足器扁足等，其作風和瓦埠湖周圍遺址所出土的相同。此外，還有礪石，質是砂岩⁽¹⁾。

以上僅舉壽縣瓦埠湖及正陽關附近各處的丘墩遺址，一至十為本院史語所考古組於民國二十三年調查發現；十一至十五在民國四十一年至四十二年以後發見（插圖四十五）。還有五處丘墩是民國四十四年發見的，茲再略述如下：

16. 釣魚台 在亳縣的東面，當田溝注入渦河的近旁，距縣城18公里。台高2.5公尺，面積590平方公尺。土為灰色，質鬆軟，屢有大量木炭渣粒。經過試掘，採集到石、角、骨、蚌、陶等器。此外又在台的頂部，探溝的北端，深0.69公尺處，發現跪式人骨架一具。

17. 大城頭 在肥東縣的東面，黑山窪子的北岸，距縣城17公里。墩高約10公尺，面積約8,000平方公尺。土為灰白色，因受雨水的沖襲，灰層很薄，厚約0.8公尺。遺物多暴露地面。採集到陶片、鹿角、獸骨等物。

18. 大陳墩 在肥東縣的東面，陷湖陂的南岸。墩高約7公尺，面積約920平方公尺。土為灰白色，含有大量的螺螄殼。灰層厚約0.6公尺。文化遺物多散佈在墩的頂部。採集得石器和陶片等物。

19. 天子墳 在當塗縣的東面，圍屏山的南麓，距縣城12公里。墩高4公尺餘，面積2,500平方公尺。遺物多散佈在墩上，僅採集紅、灰兩色硬質印紋陶片，泥質黑陶片和鬲足等物⁽²⁾。

20. 老丘堆 在臨泉縣城西南約2公里的流安河南岸，是一個濱河突起的阜丘，呈橢圓形，頂部為一平台，總面積為70×55米，高10米。上面散布大量陶片及蚌殼、螺殼、獸骨及鹿角等。調查時，採得石斧、石鏟、石鏃各一件，陶紡輪二件。陶片中可以看出器形的有鼎、鬲、鬻、罐、甕、盆、盃、豆等。紋飾有方格紋、籃紋、粗繩紋、細繩紋、附加堆紋、輪旋紋、還有鼎足上有劃紋、直條紋、捺窩紋。這些陶片中有磨製精細發亮的黑色陶、紅色陶。整個遺址保存較完好，遺址中的包含物很純，屬

(1) 尹煥章，1955，pp. 25-27.

(2) 胡悅謙，1957，pp. 22-23.

新石器時代遺址⁽¹⁾。

又本院史語所考古組於民國二十三年十一月調查已被盜掘的壽縣朱家集李三孤堆遺址，簡述如下：

21. 李三孤堆 位於朱家集南約三里，朱家小郛在其東北，夏家郛在其西南，邱家圩在其東南，西距肥水支流之瓦埠河不過10里。孤堆周圍約300米高出地面2米，東南兩面有現代墳塚十餘座，東北兩面平緩斜坡已化為耕地（圖版拾貳A）。盜掘坑偏在孤堆西部，四面浮土聳起，高出地面約4~6米不等。向外均成陡坡，浮土攤到之處周圍約120米。坑口東西約25米，南北約21米，坑內大部瀦水，因膠質土積水停貯不下滲。李三孤堆究為墓為庫，說者紛紜，莫衷一是。工人盜掘之初固疑其為墓，而所謂墓師也者亦確認為墓。後因出土古物多至千件以上，所占空間有七八房間之大，四週架以巨木，古物置於層間，遂以為似庫窖而非墓形。朱家集出土之銅器內尙有家畜殘骸，似為殉葬物品供死後食用者，先民之宗教思想多如此，與安陽所掘墓內瓦鬲之具鷄骨者同一意義。據此推測墓葬似屬無疑⁽²⁾。

（四）山東省

山東省在志書中所記的丘最多，得三十六處，近年來在考古學上發現的新石器時代遺址而有丘堆的亦不少，茲將山東黃河之南，以運河為分界，分為魯西和魯東兩區，黃河之北則稱謂魯北一區。

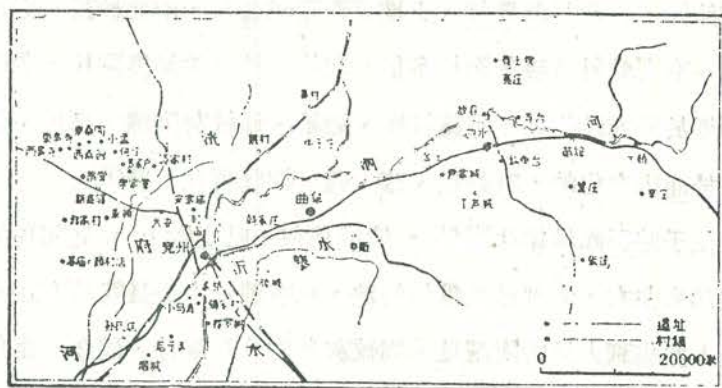
A. 魯東區

以運河為界，劃為魯東的區域較為廣濶，在滋陽、泗水、濟寧、鄒縣、歷城、壽光、日照、即墨、青島、萊陽等十一個縣市附近，都發現了具有丘堆特徵的古代文化遺址。為敘述方便起見，先從魯東區之西部滋陽，泗水等縣起始簡述之。在山東泗水、兗州考古調查簡報文中，在滋陽，泗水兩縣發現古文化遺址共三十一處（插圖五十四）。前者有二十一處，後者有十處，茲略舉數例如下：

1. 壩城村 遺址在滋陽縣城南12.5公里。村內到處是周代和漢代的繩紋陶片、筒瓦和板瓦，並時常挖出銅鏃和戰國、漢代陶罐等。遺址是一高約10餘米的土台，斷崖

(1) 王步藝，1956，p. 78.

(2) 李景昉，1936，pp. 228, 262, 265.



插圖五十四：泗水、兗州遺址分布圖

Fig. 54: Distribution of sites at Szu-Shui and Ien-Chou.

上暴露有灰土、陶片、蚌殼和人骨架等。

2. 下蘆城 位于泗水縣西南 7.5 公里。村北有一聳立的土台，即為遺址所在。其北、西兩面為葫蘆套河繞流，村南有山溝，四周為起伏的山巒。遺址呈半島狀，東西長約 250，南北寬約 70 至 100 餘米，最高處約 20 米。地面上散布的陶片不多，只在北、西兩側斷崖上發現有灰層、灰坑和陶片。

3. 尹家城 遺址位于泗水縣城西 10 公里。村西南 100 米左右即為遺址所在，是一處高 10 餘米的土台，南北長 50 東西寬約 70 米。遺址西南有葫蘆套河，北有南河至此匯流，土台就在這個交叉點上。遺址西是一片平原，東和南均為連綿的丘陵。土台現形成二層台地。耕土層下即為灰土，最厚處達 4 米有餘，東、北兩面暴露最為豐富，清楚的看出灰坑和墓葬的痕迹，至於陶片更是俯拾皆是。

又滋陽縣的譚家村和安家廟都是高土堆形遺址，主要發現是龍山文化遺物，安家廟還暴露有墓葬⁽¹⁾。

4. 琵琶山 位于山東濟寧市東郊，兗濟公路南側的一塊台地上。台地中央是一座古塚，附近人叫做琵琶山。在台地中心 2,000 平方米的面積內，採集到石器、骨器、蚌器、獸骨、獸牙及殘陶片 100 餘件⁽²⁾。

5. 七女城 在鄒縣城東 4.5 公里，遺址是高出地面 3 公尺的土堆，東距岳莊 500 公

(1) 薛金度等，1965，pp. 7-8.

(2) 魏偉，1960，p. 9.

尺，還隔一條沙河，正北是浙興村。土堆東西寬65公尺，南北較長。從地面採集到的遺物有殘石礮、有孔骨針及殘灰陶片多種。陶片中最多的是黑陶片，薄而磨光，還有黃色片。遺物屬於殷商時代的，有篋紋罐、繩紋、條紋灰陶罐、鬲足、鼎耳，都發現在上層，其屬於龍山文化的，有鬻把、蓋、碗，都發現在下層⁽¹⁾。

6. 臨城 位於滕縣臨城鎮北門外，遺址是在一處土墩上，從陶片的散佈範圍上看，長寬約有70米左右，大部已被當作耕地，只有遺址中心長寬約有10米的地方，還未破壞，遺址上採集到大量的陶鬲足、繩紋灰色陶片及獸骨、獸牙、鹿角、蚌殼、石礮等。遺址上的燒土及灰層很明顯⁽²⁾。

7. 宮庄 位於滕縣北境，津浦線劉家庄車站東北約2里地方，村西有一處高約4~5米的土阜，東西長約50米，南北寬約30~40米，由於這裏地勢較高，宮庄及張庄兩村的地窖都挖在遺址上面，共二百多個，使得遺址受到很大破壞，在地窖口掘亂的浮土中找到了一些殘破的遺物有扁平石鏃、三稜骨器、蚌刀等。陶器方面，標準黑陶相當的多，也有夾砂灰陶和少量的白陶，鼎足有鬼臉式的鑿形足，側三角雙根單尖足，扁平三角形足⁽³⁾。

8. 后壩堆 在滕縣城東約8里，故又名東八里壩堆，位於漣水下游東岸約1里，遺址壓在村下。在村南水坑斷崖上露出灰層，在其旁尋見了鬼臉式鼎足、鬻盃、白陶片與盃的流部。後見村內土牆中亦夾雜着大量黑陶片。目前遺址殘存約200米方圓的小塊地帶，灰層厚約2米，其南北均有戰國、秦、漢時代灰層。據說早年這裏原是一個大壩堆，幾十年中不斷取土，便夷成平地了。採集到的遺物有石器，包括石斧、石礮、石刀等。其他尚有蚌器包括蚌刀、蚌製紡輪以及鹿角製成的角器一件。陶片採集到之標準黑陶和一般黑色陶數量不太多，其他如黃陶、白陶、夾砂灰陶等，大凡龍山文化所有，多少都採集到了一些⁽⁴⁾。

9. 城子崖 在山東歷城縣東37.5公里，膠濟鐵路龍山車站北半公里；龍山鎮在遺址範圍以內的西部。武原河由遺址北面下來轉向西流，折而南去。武原河兩岸，因河

(1) 尹煥章，1955，p. 15.

(2) 莊冬明，1957，p. 82.

(3) 劉敦愿，1958，p. 50.

(4) 同引上書，pp. 50-51.

器等，與城子崖所發現的幾乎完全相同。還有與遺址同時代的墓葬，也在當日居集區內發現。該墓係長方形土坑，墓中人架通常伸展放置，面向上，頭朝東，但也有俯身的，隨葬品有幾個黑陶盆和杯，還有石器、玉器。

兩城鎮是龍山文化遺址中埋藏最豐富的一處，面積較大，據當日發掘人說：“其遺址面積約 360,000 平方尺，推測比現在兩城鎮還要大，其村落的廣與密也類似現在”。

出土的陶器，按質料來說，主要有兩類：1. 器物磨光漆黑，薄如蛋殼，有 1 公厘薄的，也有厚到 5 公厘的。細泥質，輪製。這些薄而磨光黑陶，多為杯、小罐、鼎、盤、蓋等小型器物。2. 砂質陶器，粗砂質較少，細砂質較多，有黑、灰、黃、肉各色。砂質器多為三足器，色黑灰，惟三足為肉色。足形短而扁⁽¹⁾。

12. 姜家泊 在即墨縣的西北，藍村車站東 36 公里，小沱河以南 2.5 公里。遺址與附近的平原稍隆起，附近居民叫它做叮家蓋子，說早年有人住過。出土文物計 964 件，其中陶片佔百分之八十，如陶紡輪等；石器有刀、斧、鎚、鑿、斨、槍頭、箭頭；還有半成品石料。鹿骨、鹿角出土很多，骨箭頭、骨錐、骨針等也有出土。在陶器方面有兩個系統；一種是夾砂粗陶和夾有蛤蜊殼或雲母片的灰色粗陶；一種是質料較勻的黑色陶，這種陶器數量較少。從形體上看，平底罐和盆較多，三足器較少。其文化層不厚，在 0.7 公尺以下出礫石生土，自地面下 0.6~2 公尺，土色黑，雜以紅燒土，所出石器、陶片、骨器等，都在此層內⁽²⁾。

13. 古城頂 遺址在青島滄口東北十梅庵（屬棗庵鄉）村北的一個土台脚下，是一長方形台狀高地，東西約 100 米，南北約 50~60 米，上面有厚約 1.2 米的灰土，其中屢屢發現石器、陶片、鹿角等，顯係古代人類居住址。發現的遺物有石鏃、石斧、石礮、石錘、石杵、石紡輪等，其他尚有骨刀殘片與銅鏃、刀器殘片等。陶器方面大體與後述兩遺址類似（古鎮、霸王台），無非灰繩紋陶片、鬲足、豆把之類⁽³⁾。

14. 古鎮 在青島北郊白沙河的北岸，有八個以古鎮命名的村庄（前古鎮、後古

(1) 尹煥章，1955，pp. 10-11.

(2) 同引上書，pp. 13-14.

(3) 劉敦愿，1958，pp. 49-50.

鎮、馬家古鎮等)，在這八個古鎮中間有一片長約200~300米，東西寬約100米，高約3米的高地，便是這個遺址。遺址現已遭到嚴重的破壞，因為一座磚瓦窯場正座落在遺址上面，多年挖土燒磚，把這個遺址中部挖開一條寬30米左右的東西大道，北半個遺址的文化層鏟得距離生土只有30~40厘米，出土的遺物有殘石臼、石鏟、石鑿等，陶片多是灰陶、繩紋陶片、矮小的鬲足，以及豆把之類，在遺址北部還發現一些粗而厚的陶片，上有凹凸紋，其色、質、紋飾，和青島最北地點城陽一帶漢代故城所見相同。依陶片來看，這個遺址大約包括從兩周到秦漢這一較長的時期。出土的石鑿和城子崖、兩城鎮龍山文化出土的同類石器，無論形制，製法，使用的材料都十分的類似，但是這個遺址却絕未見過龍山文化系統的陶片⁽¹⁾。

15. 霸王台 位於青島北郊安樂村南約二里，接近嶗山的河邊台地上。台地因長期山洪沖蝕而形成，現已高出河底約10米。遺址原來面積可能很大，現在兩邊被切削得只剩下長約30米，寬約20米的一個三角地帶。由於位置高，面積小，殘留着厚約兩米左右的灰層，裏面夾雜着陶片，紅燒土，獸骨等等，當地居民認識到這是古代住過人的地方，因而附會為楚霸王的點將台。發現遺物中有石器和骨器，但數量很少。陶器都是泥質灰陶與夾砂灰陶，器形多為罐、甕、豆、鬲之屬。粗細繩紋陶片很多。在遺址西南部夯土下曾發現人骨。此外還發現不少動物殘骨，大多是家畜，如牛的肢骨、牙齒、豬和犬的上顎骨等，屬於野生動物的只是一些鹿角。在灰層中還發現海螺、牡蠣等鹹水介類的殘壳。少量的魚骨，遺址距海僅10餘里，這些食物的殘餘，頗能顯示地方的特點。遺址包含的時間較長，上限可能到商代或西周，下限大約相當于春秋戰國⁽²⁾。

16. 西窰頂 在青島市東北60里嶗山郊區營里鄉東古鎮村西一里，該地名西窰頂，遺址南北長約200米，東西寬100米，高出地平面3米。發掘時共打探溝兩條，發現了23個圓形灰坑，這些灰坑最大的直徑3.5米，深1.15米，最小的直徑1.3米，深0.45米，灰坑大部互相連接，此外並發現一方形灰坑與一個井坑。出土遺物中有石器20餘件，種類有斧、鑿、鏟、刀、鏟、網墜、研磨器等。完整的陶器有陶豆、陶鬲等，陶

(1) 劉敦愿，1958，p. 49.

(2) 同引上書，p. 48.

片鬲足甚多。其中重要的有印文陶片一件，印系雙邊成長方形，高5公分，寬4公分，內陽文字兩行，可認出一“邑”字，餘皆模糊不清，根據以上發現遺物的特徵來看，應屬於春秋至戰國時期的居住遺址⁽¹⁾。

17. 云頭崗 位于青島市東北郊30公里處嶗山脚下，遺址在云頭崗村與源頭村之間的一個三角形的台地上，南北長約30，東西寬約20，高8米。灰土層厚約1.5米。灰坑約五六個，均為圓形、直壁、平底，深約1，徑2米左右，個別灰坑在底部放着橢圓形的大卵石，石面光滑而中間微凹，尚存有打製痕迹。出土的器物近四十件。其中包括石器：石斧、石鏃、磨石。陶器：陶甗、鬲、罐、豆等以及蚌殼、海螺、鹿角、獸骨等。從器形來看，這批遺物大多是屬殷周時的，也有晚到戰國時代的⁽²⁾。

18. 于家店 在萊陽縣城西約七里。村恰好壓住遺址南部，萊陽通向招遠、掖縣公路穿過遺址。遺址略高如丘，上層有戰國文化，下層為新石器時代文化。暴露最明顯處，是由村西沿向北的一帶斷崖，可以分辨出文化層的情況，整個面積約1,000平方米左右。採集到的遺物有石刀、石斧、石箭鏃、陶片等。其中以灰陶片居多，黑陶之一，紅陶、白陶最少、黑陶同龍山文化作風一樣，既薄又亮，紋飾簡單，如附加堆紋等⁽³⁾。

B 魯西區

在運河以西的魯西地區，僅於東平湖之西南梁山境內發現青堦堆一處，又山東荷澤縣古遺址的調查簡報⁽⁴⁾文中又於荷澤縣之四郊發現平堦堆等9個丘形遺址，共10處，茲分別將梁山與荷澤二縣遺址簡述於下：

1. 青堦堆 遺址在梁山縣城北約12公里，位于東平湖的西南，南依郭庄，東臨運河（插圖五十五）。梁山境內地勢較為低窪，經常受到河、濟二水的影響較大，不少地方被水淹沒，根據民國四十七年水位，青堦堆遺址露出水面東西長約800，南北寬約400米，遺址的堆積，可分四層：第一層（灰土層）灰褐色。第二層（漢代文化層）黃灰沙土，主要遺物有筒瓦、板瓦、殘豆、殘鐵塊和“大泉五十”等。第三層（殷代

(1) 劉桂芳、蔣寶庚、李步青等，1957，p. 80.

(2) 孫善德，1965，pp. 480-481.

(3) 楊子范，1958，p. 60.

(4) 黃紹甲、王霖，1958，pp. 32-36.

文化層)灰褐粘土,遺物有夾砂紅陶粗繩紋鬲足,素面鬲足和石鏟及骨蚌器等。第四層(龍山文化層)黃沙土,遺物中有蛋殼黑陶片,又有黑陶紡輪、網墜、杯盆、鬲足、及石斧、骨鏢、蚌器等⁽¹⁾。

2. 平壩堆 位於菏澤縣城西北25華里天爺廟東北1,000米。南面是一片平原,北距七里河約500米。壩堆高8,周圍140米,南部為有白姜石的紅褐色土,北部是灰土層,夾雜有多種不同紋飾的陶片,其中細泥質灰陶較多;西北角3米以下曾出蓆紋和圓底黑灰陶罐三個,估計這裏為漢至唐代的古墓地區⁽²⁾。

3. 長壩堆 位於菏澤城西25華里菟密砦西1,000米,壩堆分南北兩峯,突出地面5.9,周圍480米。南北兩頭是紅褐土加白姜石,中為灰土層,西邊有洞(口徑80厘米)伸入東南。洞口有黑灰和青灰陶罐五十多個,都是圓底,大肚,小口,底部有粗細繩紋和蓆紋。地面散布陶片多灰色,繩紋⁽³⁾。

4. 寶壩堆 位於菏澤城西南35華里通古集西南1,500米。東面和北面圍繞着七里河,周圍是藏地。壩堆高5,周圍150米。灰土層佔大部份。陶片中紅陶佔三分之一,其餘是灰陶。民國四十五年五月,打井掘磚發現有角器四件,其中有鹿角、殘石鏟、蚌鏟等。另外有錐狀器和許多風化了的蚌片。陶器有圓底與平底罐、圓底罐多粗、細繩紋、大肚、小口;平底罐多表裏磨光,口和腹部有線條陰紋,一般都有陶蓋。陶碗一個,蓋已不見,青灰細泥質。另外出土有陶俑和陶馬兩種⁽⁴⁾。

5. 八畝台 位於菏澤城西南寶壩堆之東南2,000米。西有小河,隔河為洪城,傳



插圖五十五：青壩堆遺址位置圖

Fig. 55: Position of the site of Ching Ku Tui.

(1) 何裔鷗, 1962, pp. 28-30.

(2) 黃紹甲、王霖, 1958, p. 30.

(3) 同引上書, p. 33.

(4) 同引上書, p. 33.

說呂布駐軍之處，出土有漢代銅箭頭多枚。台高4，周圍130米。台面已成耕地，地面陶片很多，均為細泥灰陶，繩紋⁽¹⁾。

6. 清丘塼堆 傳說為春秋時代晉宋會盟的蔡邱。位於菏澤八畝台正東2,000米，北有七里河，東有沙河。西邊100米有嶺頭與龍挂山，塼堆突出地面14，周圍235米。南部為堅硬的紅褐土帶白姜石，北部灰土層。陶片，枯骨很多，有的骨頭稍有石化。陶片中多磨光黑灰豆和不加沙的灰陶鬲足。南部打窖時出土有鋪地磚，並有黑陶壺兩個。在北部灰土層中掘出冥器，計有：房舍、倉、井、猪、狗、俑和馬等。另有石刀一件，殘石鏃、殘石環各一件。灰土層中又出現陶祖1件，黑灰色，堅硬、高9，周圍14厘米⁽²⁾。

7. 劉城塼堆 位於菏澤城南25華里劉城西400米，東有趙王河。堆高6，周圍180米。西邊是立壁，有灰土層，其他已成耕地。陶片分佈甚密，細泥紅陶與加沙鬲較多，次為灰陶鬲足。數年前、這裏曾掘出過三片漢瓦。現在又採集到長方形殘石刀乙件，磨製，中間有鑽孔，另有磨製石杵一根⁽³⁾。

8. 安邱塼堆 位於菏澤城東南20華里，佃戶屯南3,000米。東邊至定陶仿山是漫窪，北邊是洙水河的發源地，南邊是一大片平地。塼堆突出地面8，周圍208米。灰土層露出最多，西邊有白灰層。近幾年動土，發現完整加砂紅陶鬲一件，口部以下全是短繩紋；黑灰陶壺一件，表裏磨光；完整黑灰色陶豆一件，輪製磨光；另有繩紋灰陶罐數個。估計年代都在周以前。陶片以加砂灰陶鬲最多，白陶佔全部陶片的四分之一。蚌片很多，撿到一完整的蚌刀，一端有鑽孔。另有鹿角、網墜。在該塼堆東南4,000米處，有定陶屬的關塼堆，發現沒鑽孔的磨製骨針兩枚，石礮一件，石刀一件(殘)、貝幣一個，白陶片很多⁽⁴⁾。

9. 蘆塼堆 相傳為魯山，戰國時桂陵城就在附近。位於菏澤城東北10華里趙樓村北1,000米。北面是古代枯湖，東南是趙王河。塼堆突出地面3米，周圍350米，北部有灰土層。民國三十四年掘溝曾破壞，並有四具石棺，現存地下，出土的遺物，有漢

(1) 黃紹甲、王霖，1958，p. 34.

(2) 同引上書，p. 34.

(3) 同引上書，p. 35.

(4) 同引上書，p. 35.

瓦一塊，青灰色、繩紋；陶罐數個，圓底繩紋，也有大平底的，磨光多青灰色。還有石磚一塊⁽¹⁾。

10. 接官廳堽堆 位於荷澤城北 800 米。堽堆突出地面 9，周圍 140 米。南部是帶白姜石的紅褐色土，北部是灰土層。陶片多細泥質，紋飾有簾紋與方格紋，無加沙陶鬲。出有圓底細繩紋骨灰罐一個，色灰黑，口部有意打去；另有平底、圓底大小陶罐數個。在南部出黑灰硬陶罐二個，其一為圓底，製好後又削為平底，腰部並打有一孔，當別有用途。這些器物可能為西周至春秋時代的容器⁽²⁾。

C 魯北區

山東省在黃河以北的地區，我們稱之謂魯北。在此地區近代考古學工作做得不多，所以很少有報告見諸著錄，現僅得一處如下：

1. 周尹莊 在山東禹城縣東北。周尹莊東坡與西坡有兩處土堆，發現灰土和燒土，並揀到穿孔蚌刀，骨箭頭與黑陶片。為了弄清楚遺址的分佈與地層的關係，在西坡古堆西緣開掘探溝試掘，獲得石斧、石刀、石鏟、石斧殘片、礪石、穿孔蚌刀、蚌鋸、帶三眼的骨針、紡線錘、角器以及大量的標準的龍山系統黑陶片。另有黃陶片、方格紋陶片、獸骨、鹿角，上層還有殷商繩紋陶及將軍盔等。根據試掘人初步推斷，下層原為龍山文化系統，但被上層殷商遺址以及周代、漢代墓葬所擾亂⁽³⁾。

(五) 河 南 省

河南古稱中原，為文化開化較早的地區，古籍與志書早就有丘的記載，近年來考古學上又發現許多新石器時代而有丘台特徵的遺址。茲將河南分成三區，黃河以南平漢鐵路為界，分豫東與豫西兩區，黃河以北成為豫北一區。

A 豫東區

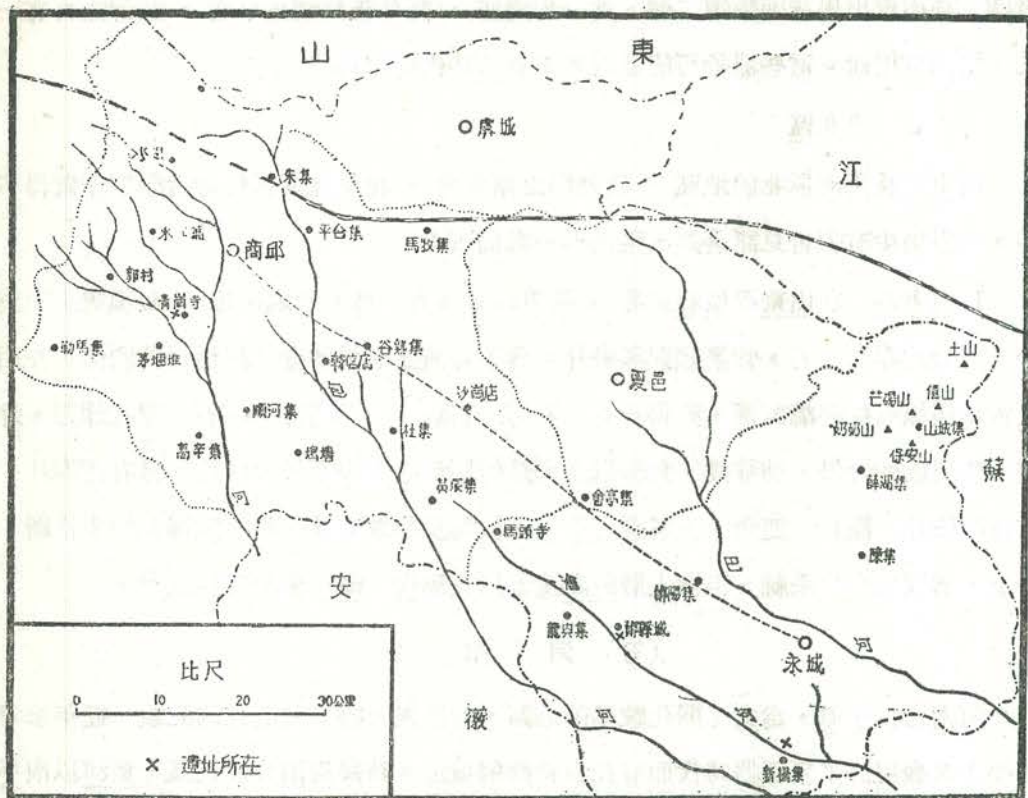
在平漢鐵路以東的豫東區，於永城，鄆陵等九縣，發現二十餘處具有顯著特徵的丘台古代文化遺存遺址，其中可分為墓葬、廟宇、形象等形制的丘台，出土的遺物亦很豐富，現僅所得之材料簡述於下：

(1) 黃紹甲、王霖，1958，pp. 35-36.

(2) 同引上書，p. 36.

(3) 尹煥章，1955，p. 13.

1. 造律台 在河南永城縣城西南 22.5公里，鄴縣城（插圖五十六）集鎮南迤東靠近寨牆之處，位於淮河支流澗河北岸，離河邊不過 500 公尺。這裏素有“城中七十二眼井，城外七十二孤堆”之諺。井有係兩個半圓繩紋缸瓦（厚約 4 公分）圈成，與南陽所謂之諸葛武侯的地釘相同。西距八里的王樓黑孤堆及灰陶遺址的江孤堆、王油坊都是較高的孤堆。

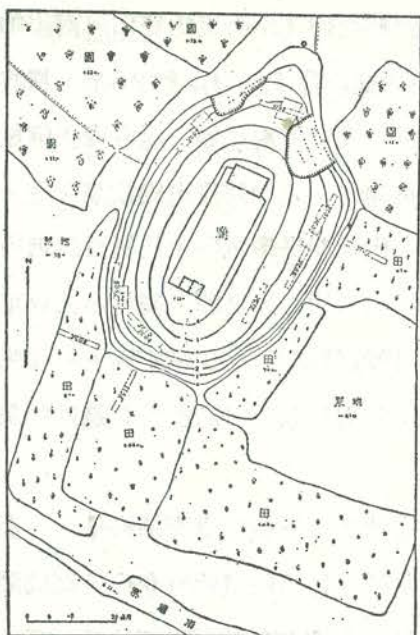


插圖五十六：河南、商邱、永城調查所得秦漢前遺址分布圖

Fig. 56: Chart of distribution based on field survey of Chin-Han Sites in Shang-chiu and Yung-cheng, Honan prov.

造律台是一個高 7.3 公尺的台子，周圍約 400 公尺，南北較長約 75 公尺，東西約 46 公尺，形如龜，有龜形地之稱（插圖五十七）。台子頂上南北長約 40 公尺，東西寬約 15 公尺，北端有廟宇三間，內供神像，前圍短垣（圖版拾貳 B）。發掘遺物有陶、石、骨、角、牙、蚌各器⁽¹⁾。

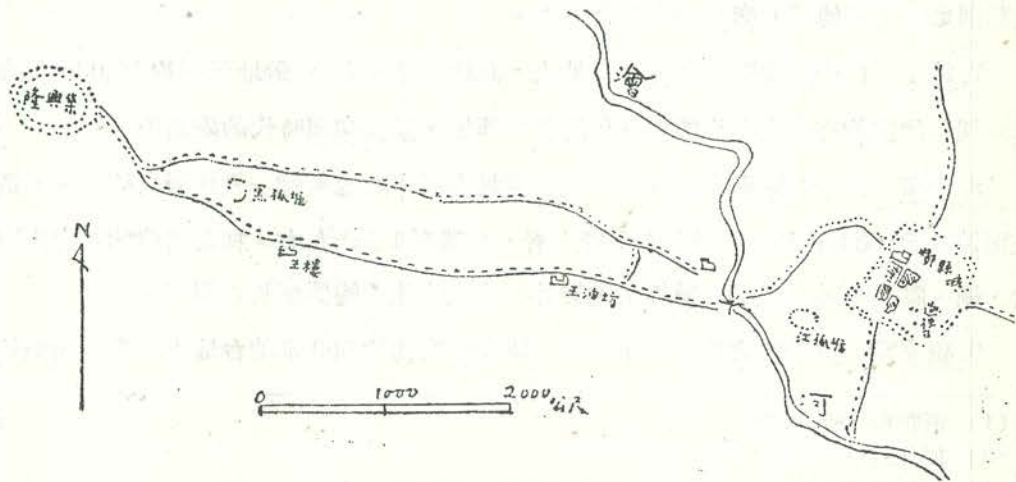
(1) 李景昉，1947, pp. 91-22.



插圖五十七：造律台坑位圖（0為高度基點等高距一公尺）

Fig. 57: Position of the pit of Chao-Lu-Tai.

2. 黑孤堆 位於離造律台4公里的王樓西北，東北距澮河不到1.5公里（插圖五十八），遺址中有相當大一部分已變做耕地。遺址為一土堆，只有2公尺高，面積為1,700平方公尺，土質較鬆其中灰土所佔面積頗大。其堆積土層與掘得遺物和造律台相同⁽¹⁾。



插圖五十八：贊縣城附近

Fig. 58: Neighborhood of Tsan-Hsien-Cheng.

(1) 李景昉，1947，pp. 113-114.

3. 三里侯塚 位于鄖陵縣北約 1.5 公里的雙洎河南岸的土崗上，崗高 4 米左右，面積約 4,900 平方米。在崗西側斷崖上灰層厚約 2.5 米，採集的遺物計有龍山文化的細繩紋和籃紋罐片、甕片，以及夾砂灰陶片等。還有商代繩紋甗片、鬲片、鬲足等。出土的陶片皆係夾砂和泥質灰陶等。另有周代粗繩紋鬲、甕、罐片和劃紋缸片等。這裏出土的商代遺物，和鄭州商代早期洛達廟出土物極為接近⁽¹⁾。

4. 蝎子崗 位于鄖陵縣東南約 4 公里的吳家村西北台地上，台高約 5 米，東西長 250，南北寬 150 米，文化層堆積厚 2.5~3 米不等。採集的遺物有商代的夾砂細繩紋鬲、深腹罐、和大口尊等。灰陶片以及口沿捏成花邊狀的灰陶斂口尊等，也近似鄭州商代洛達廟期的作風⁽²⁾。

5. 唐庄 位于鄖陵縣南約 2 公里唐庄東南的高地上，面積約 22,500 平方米，遺址南部斷崖上還暴露着袋形灰坑。採集的遺物有商代的繩紋圓底盆片和飾有細繩紋、附加堆紋以及繩紋灰陶片。另有大量夾粗砂質粗繩紋矮足鬲。看來這處遺址應屬商代和周代堆積疊壓的文化遺址⁽³⁾。

6. 塚劉 位于鄖陵縣城西南 15 公里塚劉村東南的崗地上，崗高 10 米，遺址面積約 40,000 平方米，從崖溝上可見文化層堆積厚 2.5 米左右，最厚處達 4 米以上。採集的遺物有龍山文化的夾砂陶碗、平底陶鉢、和籃紋大口罐、方格紋罐、圈足器、籃紋盃及乳狀鼎足等，其他還有商周時代的陶器⁽⁴⁾。

7. 邊王 位于鄖陵縣邊王村南台地上，高約 3 米左右，遺址面積約 90,000 平方米。採集的遺物有龍山文化的夾砂灰陶乳狀鼎足，以及商周時代的陶鬲等⁽⁵⁾。

8. 十室 位于鄖陵縣東南 30 公里的十室村內，附近地勢較一般地面高約 4 米，遺址面積約 50,000 平方米，從路溝斷壁上，灰層厚 1.5 米左右。採集的遺物有商代陶盆、罐、甗、鬲足、鼎足、尊等灰陶器片，也與洛達廟陶器形制近似⁽⁶⁾。

9. 羅家砦 位於扶溝縣西南 9 公里，羅家砦東南約 500 米的台地上，遺址面積約

(1) 劉東珏，1965，p. 94.

(2) 同引上書，p. 94.

(3) 同引上書，p. 94.

(4) 同引上書，p. 95.

(5) 同引上書，p. 95.

(6) 同引上書，p. 95.

13,000 平方米，文化層厚 2 米左右，並有灰坑殘迹。採集的遺物有商代的細繩紋夾砂灰陶鬲、缸、甕等器片，和附加堆紋鼎、鼎足、尊、鬲等，灰陶片也與洛達廟期近似。另外還有周代的陶甕及一些粗繩紋陶片等⁽¹⁾。

10. 高集 位於扶溝縣西北 18 公里高集村西北角一個台地上，台高 3 米左右，西鄰賈魯河，遺址面積約 7,000 平方米，灰層厚 2 米左右。採集的遺物有龍山文化的方格紋夾砂灰陶罐片和商代的細繩紋灰陶片，以及周代的粗繩紋夾砂紅陶鬲片等⁽²⁾。

11. 水觀台 位於商水縣（今周口鎮）東南 2 公里的張庄東側，沙河南約 1 公里的崗地上，土崗高約 7 米，遺址面積約 8,000 平方米，灰層厚約 1.5~2 米。採集的遺物有龍山文化的籃紋鼎、方格紋罐和細紋罐等。陶片和商代的細繩紋夾砂陶盆、飾繩紋灰陶鬲足及紅陶平足小鬲等⁽³⁾。

12. 隱隱山 在鹿邑縣東十里太清集內有高出地面 5 公尺，面積約 10 畝的台地，農民在這裏挖土，遺址被破壞了二分之一。從破壞的斷面看，除上面有厚約 0.5 公尺的擾土層外，全是加雜很多蚌殼的灰土層。在遺址中曾發現了完整的黑色石鏃、磨製的石器、鬲足、鬲口、器耳、鹿角、獸骨等。陶片有灰色泥質繩紋、線紋、印紋、幾何紋、方格紋、素面的，有紅色泥質繩紋的，從以上發現看，可能是新石器時代的遺址⁽⁴⁾。

13. 高寺集 在項城集一區高寺集的西北約 100 公尺有一個高台，原名高陽塚，是該地應姓的墓，因建寺改名為高邱寺。台上面是一所完全小學校，所以該遺址沒有遭到嚴重破壞。高邱寺東北緊臨汾河。台地高約 5 公尺，南北長約 100 多公尺，東西最寬處約 50 公尺。台地的四周，以前被破壞的比較嚴重，被破壞的面積每邊達三公以外，已呈陡壁狀態。出土的文物非常豐富，有石器、陶器、銅器、銅幣及銅印等物⁽⁵⁾。

14. 古城 位於息縣東北 70 里，閩河南岸 1 里的台地上，與北岸之包信集相對。遺

(1) 劉東亞，1965, p. 95.

(2) 同引上書，p. 96.

(3) 同引上書，p. 96.

(4) 尤翰青，1955, p. 161.

(5) 李景華，1954, pp. 129-130.

址面積 25,000 平方米，其周圍有從閭河分出的一條水溝環繞着。該遺址已成為耕地，土質發灰色，含有燒土塊和木炭灰。所出的遺物有鬲足、鼎足、陶片和蚌殼等。鬲足有淺灰色夾砂的，淺紅色夾砂的和下紅上灰夾砂等；鼎足僅一件，係灰紅夾砂粗陶。陶片紋飾有粗細繩紋，附加堆紋和劃紋等⁽¹⁾。

15. 青龍寺 位於息縣南 8 里，淮河北岸 1 里。遺址為一海拔 400 米的土丘。土丘下深 1 米便是石灰岩白色石。土丘頂原有青龍寺一所，今只存土房。遺址面積南北約 1 里，東西半里。發現的陶片有繩紋夾砂灰陶，繩紋細泥灰陶，灰色細泥素面陶等，並有鬲足及殘豆。該遺址灰土層較厚，陶片很多，鬲足少⁽²⁾。

16. 太子廟 位於息縣西南 7 里，太子廟村東，東南距青龍寺約 4 里，這裏地勢稍高，遺址面積 10,000 平方米。陶片有繩紋夾砂陶，中灰外紅黑表的細泥繩紋陶，色發黑紫，質硬的幾何形印紋、橢圓形回紋、人眼紋陶片，此類陶片與繩紋夾砂粗灰陶混在一起。因未試掘，故地層關係尚不清楚⁽³⁾。

17. 三里莊 位於息縣東北 7 里，東距古城遺址 2 里，遠望像一個土嶺，可見地勢很高。遺址面積東西 1,000，南北 500 米。由被雨水冲刷的斷面觀察，這處地層分上下兩層，上層遺物有模製，一面有繩紋的磚，凸面有繩紋的灰色板瓦，半規形附加接筍凸面有繩紋的筒瓦和灰色素面罐類陶片。下層遺物有殘豆，與青龍寺遺址所出的略同，另有圓底繩紋細泥陶尊殘片及細泥素面陶片等。這處遺址文化層厚約 1 米，但未見灰土⁽⁴⁾。

18. 雙柳樹 在潢川縣東南六十里，地當淮河支流白露河的右岸，是潢川的一個大鎮。鎮西一里多有條由潢川通商城的公路。遺址就在鎮與公路之間的河岸，其一半已被河水冲掉。站在公路的橋上就可以看到這半個殘存的小丘，而且明顯地露出灰色的堆積層。就步測計算，全部面積直徑約 100 米，灰土堆積厚約 3 米。其中包含遺物，就斷崖塌下及地面採集者有石碯、礪石、陶鼎足、陶鬲足、平底陶碗、矮圈足陶器、印紋硬陶。根據上述的材料看，雙柳樹是一個新石器時代遺址⁽⁵⁾。

(1) 周到，1958，p. 36.

(2) 同引上書，p. 36.

(3) 同引上書，p. 36.

(4) 同引上書，pp. 36-37.

(5) 趙全觀，1955，pp. 67-68.

19. 古城子 在商城縣，商城在潢川之東南，縣境大部位於大別山範圍內，縣城在山的北麓，其西關緊臨無名小河，水寬約2丈。過河是一片突起的平坦高地，面積南北兩部共約40畝。在這片高地的梯田斷崖及地面上，露出不少的灰土層和古代陶片、人牙骨、獸骨、蚌殼等各種遺物。就採集的標本看，計有：石斧、礪石、石刀尖、陶紡輪、細繩紋陶片、砂質厚陶片、陶鬲足⁽¹⁾。

20. 汪橋 是在商城縣西北四十餘里的一個村莊，村東南有一條無名小溪，潢川至商城的公路在此通過，就在公路橋邊的小溪東岸，突起了面積約僅一畝的小丘，在靠溪邊的斷崖處，露出濃厚的灰土。向東隔200多米處的池塘埂上，又有一段灰土。溪邊高地和池塘之間是現代的稻田，其中遺址已被開墾田地而毀掉了。採集的遺物有，石刀、陶鬲足、灰繩紋陶口、紅繩紋陶口、豬牙⁽²⁾。

21. 袁圍子 在商城縣縣城西北六十里，是該縣六營鄉的一個小村子，白露河在村西半里處向北流去，遺址就在村西南的河邊高地袁家老紋。由於開墾田地，現在高地剩下不到百畝。其地面遺物，計有：陶鬲足、灰繩紋陶片、加堆繩紋陶片、內面劃紋硬陶片、細把陶豆、手製大厚瓦、漢瓦當。根據上述材料，袁圍子也和汪橋、古城子同是一個時代的人類住址。其中也有漢代或戰國時代的文化遺存⁽³⁾。

B 豫西區

在平漢鐵路以西及平漢鐵路沿線附近，均劃歸豫西區內。於近代考古學著錄中，已有鄭州、鞏縣等12個縣市，發現丘台等形狀的古代文化遺址21處，茲簡述於下：

1. 碧沙崗 在鄭州西十里鋪村的西南，是一個東西長約500米，南北寬約400米，高約5米的土崗。鄭縣志上稱黃土崗，又稱猴崗。民國四十三年冬，發現崗上有古代的文化遺存。在崗上開探溝三條。試掘的結果，發現墓葬兩座；一座出隨葬穿孔貝三個，另一座出紅陶矮足鬲和灰陶罐各一件，灰坑五個，都出有蚌製刀、鋸、和紅矮足鬲、灰陶足的殘片等。遺址的分佈主要是在東崗的北部，靠近西十里鋪村和西崗南部靠近大路溝的地方，這兩處灰坑分佈都很密，特別是在西崗，有八個灰坑互相打破在一起。墓葬的分佈也很密集（最密處在10×10平方米內有墓13座）。在西崗分成南北

(1) 趙全殿，1955，pp. 69-70.

(2) 同引上書，pp. 71-72.

(3) 同引上書，p. 72.

兩羣，東崗南部也形成一羣⁽¹⁾。

2. 趙王村 在鞏縣西南邊境，村南 0.5 公里有一高台地，東南兩面環山，正中有休水流過。遺址集中分佈在休水北岸沿河灣的一部分台地上，面積甚大，東西約 500，南北約 200 米，文化層多厚約 2 米左右，有的厚到 3~4 米。遺迹有居住面，灰坑和墓葬。居住面在遺址中心的一處斷崖上發現，東西長 3 米左右。面上是一層白灰，厚約 0.4 厘米。白灰層以下似為一層燒土，厚約 4 厘米。在附近還發見有成堆的白灰面殘塊，可能是居住面被毀壞後棄置的。灰坑多為口小底大的袋狀，小的徑在 1 米左右，深約 1.5~2 米；大的徑達 3 米許，深 2.5~3 米左右。墓葬主要是尖底瓶葬，也有少數陶缸葬。離居住面不遠的一處斷崖上在長 10 米內，就有尖底瓶葬六個，可見其稠密程度。另外在地面上也有較多的人頭骨和零散的肢骨，這或許是附近的葬地遭破壞所致。主要遺物為陶片，絕大部份是屬於庙底溝類型。為仰韶文化遺址⁽²⁾。

3. 苗灣 位於偃師縣城西南約 11 公里，西距高崖遺址約 4 公里，南砦遺址在其西，相距約 200 米。遺址正處在瀏河與伊河交匯的河谷台地上。遺址東起自苗灣村東 100 餘米的土壕東，西與南砦遺址相毗連，東西長 300 餘米，南北約 250 米。灰層一般厚 1~2 米，最厚有 4~5 米的。遺迹的灰坑，其形制和大小，與趙城遺址相仿，主要出土的遺物為陶片與石器。包括石斧和帶缺口的石刀以及加施彩繪的盆、鉢、罐等⁽³⁾。

4. 南砦 在苗灣村西約 250 米，與苗灣同處在一個河谷台地上。遺址主要在村東，但斷斷續續的一直延續到村南和村西，估計東西長約 300，南北約 100 米。可能與苗灣同屬一個遺址，但它們的文化遺存略有區別。主要的遺物有，夾砂灰陶、泥質灰陶和泥質黑陶，也有少量的泥質紅陶和細泥紅陶質的彩陶⁽⁴⁾。

5. 古嚴莊 在伊陽縣城東 1.5 公里，汝河北岸，洛(陽)伊(陽)公路橫貫村東半里的台地，直通伊陽城。台地高出汝河冬季水面約 10 餘米，東西寬 490，南北長約 200 米，南距汝河水面約 1,000 米。整個遺址的平面酷似橢圓形。遺址面臨汝河黃土崖上，外露着 1~3 米不等的文化層，夾雜的遺物非常清楚，包含着兩種不同的文化遺物。(一)

(1) 葛治功、吳震，1956，p. 27.

(2) 高天麟，1964，pp. 13-18.

(3) 同引上書，pp. 14-15.

(4) 同引上書，p. 16.

仰韶文化遺物，採集的有先打後磨的石斧，石鏟，半月形石刀。陶片以泥質紅陶最多，夾砂粗紅陶、夾砂粗灰陶次之，器形有鉢、小口大腹尖底罐、陶罐、夾砂粗陶質的鼎足和圓底鼎的殘片。(二)龍山文化的遺物，採集的有扁平石斧、黑陶殘片、薄蛋殼陶片等，此外還有獸骨、獸牙、螺殼等遺物⁽¹⁾。

6. 上店 爲伊陽縣所轄的最大集鎮，約有兩千戶人家，它位於伊陽城西南6公里的汝河南岸。遺址在上店鎮西南半公里的南寨嶺的黃土台地上，這個台地東西寬210，南北長255米，面積約53,000平方米左右。遺址高出汝河冬季水面約15米，距汝河南岸約半公里。臺地由南向北(向河岸)傾斜，逐漸的沒入河中。從伊陽城通往村店鎮的大道橫貫遺址中部，故路溝兩側斷崖上露出了厚約1.2米不等的文化層。灰層中包含有泥質紅陶片，夾砂粗灰陶片，黑色條紋陶片和彩陶片。從器形上來觀察，可以看到豫西一帶常見的口大腹尖底罐、鼎形器的器足、盆形容器和陶鉢的殘片。遺址中石器頗多，大體可分打製和磨製兩種，打製石器多爲石斧。磨製石器有石斧和石刀。上述遺物皆屬仰韶文化。這個遺址也有龍山文化遺物，在遺址的西部灰層中，包含着很多表裏磨光輪製的黑陶片，方格紋陶片，繩紋陶片。器形有盤形和盆形器(較多)⁽²⁾。

7. 太平莊 襄城縣太平莊位於縣城東北約15公里，太平莊的西北約0.25公里，有一個高出地面約6米的土崗，崗南有一小河，當地人稱爲泥河。崗上有一高台，高約5，東西長約140，南北寬約110米。這個台子完全是由灰土堆積起來，灰土大部份爲淺灰色，個別地方爲深灰色。從臺東的斷崖上看，上部1~2米堆積中包含有戰國時代的板瓦，筒瓦和漢代的空心磚碎片，瓦礫等。下部3~5米，爲新石器時代的龍山文化層，該層內有陶片和石器不多。這遺址應是一處河南龍山文化遺存。臺形的龍山文化遺址，在豫東皖北等平原地發現較多，在豫西還是少見的⁽³⁾。

8. 凌雲台 在郟城西北30里台王村。是一個周圍一里多大，高一丈五尺多的土臺，曾先後在這裏找到偏刃石斧、石鏟、殘三稜石鏟、黑色陶片、籃紋黑色陶片，這裏可能是一個仰韶文化和龍山文化的混合遺址⁽⁴⁾。

(1) 賈峨，1958，pp. 5-6.

(2) 賈峨，1958，pp. 4-5.

(3) 趙世綱，1965，p. 41.

(4) 王澐，1957，p. 80.

9. 西崗 在南召縣城62里的廟底鄉竹園村莊西，名叫西崗的一塊臺地上，臺地距地面約2丈多高，中間有一條深丈許的牛車道穿過，從這道溝兩側斷層看，灰土層最厚處達5~6尺，最薄處也有2尺多厚，估計面積約百餘畝。地面發現人頭蓋骨，半化石的獸牙、獸骨、燒焦了的土塊、紅陶片、鬲足等⁽¹⁾。

10. 梁莊 位於南召縣砦凹鄉，遺址在該鄉梁莊的西南約半公里，距白河岸約一里半，是一個凸地，周圍山坡較高，本地人稱這凸地為紅石頭坡，坡頂紅焦土像一大塊紅石頭一樣，上面開墾成耕田。據說在凸地的西側遺有疏鬆的灰土。凸地上很多焦土堆礫外，還雜有紅色灰陶片，各種磨光石器殘片。拾到有石斧、石刀、紅陶紡輪、殘紅陶器、灰陶等⁽²⁾。

11. 史莊 位於南召縣南20里的廟坡村北榆樹嶺，嶺長約3里，高出周圍地面20餘公尺，嶺西是坡地，隔溝是一座大山，嶺北與大山相連接，東面是峭壁。崖邊有黃鵠河流向西南，與村南白河匯合，遺址在嶺腰平坦處。面積約20餘畝，耕地上散布着大量的紅燒土，紅黃色的碎陶片。陶片有磨光的細紅陶片、灰陶片、加砂粗灰色、褐色鬲足、質地很細的器口、器底殘片。地面拾到的有石斧、石鏟、石鋤、陶紡輪等⁽³⁾。

12. 潘寨 位於南召縣東三十五華里的潘寨鄉潘寨村西，面臨留山河的一塊平原上。遺址的地形是一個斜度不大的圓形凸地，憑目力來測量，最高地方約有五公尺左右。因為沒有顯露斷層，很難估計灰土層的深度，從耕地面露出的灰土地方來推測，面積約一百五十畝左右。從牛車路，流水溝邊，北寨牆邊的沿邊來看，灰土深度約一公尺左右，但多與土壤混合，有灰土的地面，陶片很多，在地面拾到有完整的磨光石斧、殘石斧、斷尖石鏟、紅燒土、鬲足、灰色陶片、黑色陶片。陶片紋飾有籃紋、方格紋、繩紋。陶質粗，硬度不大，其他尚有火燒的骨片，半化石的獸牙、鹿角等⁽⁴⁾。

13. 鵝崗寺 位於河南舞陽縣北舞渡西任橋西南1里多地。面積約300餘畝的高大土崗，稱爲鵝崗寺。崗上有個大寺院，現在已開墾爲農田，農民在大雨後和犁地時，拾到有鹿角、野豬牙、羚羊角、人頭蓋骨、石鏟、石礮、石鑽、石錐、石斧、各種帶

(1) 寇金昌，1954，p. 121.

(2) 劉村文化站，1955，p. 154.

(3) 寇金昌，1955，p. 154.

(4) 寇金昌，1954，p. 146.

籃紋、繩紋的陶器，在崗頂可以看到大小不一露在外面的五十多個灰坑，灰坑可分出灰、黑、白幾種顏色。在崗上到處都可以看到各種陶片及骨頭。在崗下邊的黃土底下，掘半尺深就發現紅燒土。崗的南半部有條7~8尺深的大路溝，站在溝底下，可以看到紅燒土露出有5~6尺深，灰層有6~7尺厚，裏面包含豐富的獸骨殘片等遺物⁽¹⁾。

又河南舞陽的幾處新石器時代遺址⁽²⁾文中載有峨崗寺：位于舞陽縣城東北17.5公里的碇王鄉崗寺村西北隅，是一個突出地面約10米的圓形土丘。由于雨水冲刷，灰土層與遺物到處暴露，斷崖上可以見到一個個的圓形，橢圓形灰坑。出土的遺物有石器：斧、斨、鑿、鏃、鏃、紡輪等。陶器多為殘片、有彩陶、黑陶、紅陶、灰陶、夾砂灰陶等。此外還有骨器。

又於河南舞陽縣陸續發現新石器時代遺址⁽³⁾文中又載有阿崗寺：在舞陽縣城北碇王鄉崗寺村後，離任橋集約半里，離城約四十一里是一個高約五丈，面積約2平方公里的土崗，破壞情況較嚴重。搜集的遺物以陶片為最多。發現的遺物有白衣繪着黑紅等色花紋的泥質紅陶片，有磨製石器，還有半磨製和未經磨過的，動物骨中以鹿角為最多，並曾發現一段長達6市尺的骨骼（被打碎分散），現在只存一小段，或為象骨。另外這裏還發現不少似為漢代的瓦器和一古代的石磨。

以上鵝崗寺、峨崗寺、阿崗寺三個同音而不同名之遺址，可能均係一地，或係手民誤植亦未可知。

14. 寺圪墻 在舞陽縣城西北24.5公里的北舞渡鄉灣劉村後寺圪墻上。遺址靠近灰河，是一個小型的台地。台地的東北已坍入河內，形成斷崖。遺址面積很大，到處暴露遺迹遺物。修灰河堤時曾挖出過白灰面居住遺址及甕棺。歷年來在這裏採集到的遺物有石斧、石鑿、石鏃、蛋壳黑陶、籃紋灰陶片等⁽⁴⁾。

15. 趙灣村 在鎮平縣，緊靠伏牛山的南麓，縣境北部山嶺連綿，南部地勢較為平坦。趙灣村在縣城西北石佛寺鎮北約2.5公里的河谷內。村西緊靠趙河。遺址分佈在

(1) 趙學甫，1955，pp. 115-116.

(2) 舞陽縣文化館，1965，pp. 252-253.

(3) 周聲遠，1955，pp. 133-134.

(4) 舞陽縣文化館，1965，pp. 252-253.

村北，東西寬約 100 米，南北長約 200 米，是高出附近地面約 20 米的土丘。在土丘東側的斷崖上，暴露着當時人們所挖築窖穴和堆積的文化層。這處遺址文化層的堆積比較厚，包含的文化遺物也是較豐富的。根據發掘的材料來看，遺址是屬於一個時期的。遺物中陶片較多，而陶片中灰陶多，紅陶少。亦有不少的彩陶片出土，繪以黑彩與紅彩。其他出土的遺物中有石器、骨器、蚌器等⁽¹⁾。

16. 紅石崗 位於浙川縣城東約 12 里，丹江南岸的一個崗上。崗突入江心，高出河床約 15 米，面積約 30,000 平方米。崗上遍佈着灰土，灰土深 2~3 米。發現遺物有：石斧、石鑿、石球、彩陶、陶鉢、盆、甕、燒土和鼎殘片等⁽²⁾。

17. 雙河鎮 位於浙川縣城東約 25 里丹江北岸的一個崗上。崗高出河身約 20 米，面積約 70,000 平方米。崗的南部和西部，僅有少數的燒土，西部及北部遺存較多。灰土厚 2~3 米，採集遺物計有石斧、石刀、石鑿、陶鬲、盆和鼎足等殘片⁽³⁾。

18. 馬嶺 位於浙川縣城東南約 30 里，丹江與老貫河交匯處對岸的一個崗上，崗北臨丹江，高出河床約 20 米，面積約 3,600 平方米。發現的遺物有石斧、石球、石鑿、陶球、陶鉢、鼎、鬲、盆、豆和鼎足等殘片⁽⁴⁾。

19. 列子 位於浙川縣的南部，與湖北接界之丹江西岸的一個崗上。遺址面積約 15,000 平方米，灰土厚 0.3~1.5 米。地面上散佈有許多燒土，陶片及石器物，採到的有：石斧、石刀、紅陶鉢、陶球、盆、鬲足和鼎足等殘片⁽⁵⁾。

20. 茅草寺 位於唐河縣北興隆鎮北郊約 4 公里的土丘上，該丘東西寬約 300，南北長約 200 米，高出地平面約 10 米。丘的東南和西北兩面各有一條小河溝。遺址即在此土丘山，文化層的厚度約 2~4 米。

這一遺址在民國四十七年曾經試掘，共開小型方和探溝五個。就探方的層次關係和土色來看，基本上可以分為上下兩層。上層：灰土，質較硬，粘性較強，厚 0.2~0.5 米。包含遺物以夾砂陶和夾砂紅陶較多，泥質灰陶和泥質紅陶次之，黑陶和彩陶

(1) 河南文化局，1962, pp. 23-27.

(2) 趙世綱，1958, p. 32.

(3) 同引上書，p. 32.

(4) 同引上書，p. 32.

(5) 同引上書，p. 32.

極為少見。其中夾雜有不少紅燒土塊。在這層裏還發現瓮棺葬和成人葬骨十一架。下層：土色淺灰，質鬆軟，厚 0.45~0.7 米。遺物以泥質和夾砂的灰陶和紅陶為主。在此層內還發現兩座房基和瓮棺葬等⁽¹⁾。

21. 陽山丘 信陽市在河南南部大別山北麓的一個小盆地內，澗河沿城東南流而過，河南岸有賢山和龜山，河北岸是陽山與虎頭山，兩山海拔 250 公尺。在兩山之間為一小土丘，丘之西南側有常年蓄水的池塘。在這向陽的小土丘中部堆積極為豐富的古代文化遺物。遺址的範圍，東西寬約 80 公尺，南北約 120 公尺，厚約 1.5 公尺左右。試掘出的遺物有石器、陶片等件⁽²⁾。

C 豫北區

在黃河以北的豫北區，於封丘修武等七縣市，發現丘台形遺址 9 處，茲簡述如下：

1. 青堆村 位於封丘縣城東北 35 里，青堆村小學附近，地勢高出地平面約 4 米，遺址東半部被取土挖去，據初步了解，整個遺址有 13 萬多平方米。遺物有：石器、灰陶（條紋、方格紋）和鬲腿等。可知此處遺址屬是新石器時代末期遺址⁽³⁾。

2. 郟封 位於修武縣東南 11 里，該村 1 里許的高崗上（崗高 1 米），遺址中間，馬車路縱橫通過，使遺址自然形成 1 米多深的十字路溝。遺址大體為圓形，面積 40,000 平方米，灰層一般距地表 0.7 米，灰層厚度 0.7~1.5 米，灰土不太顯著，採集遺物有石刀、石斧、石鏟和蚌器。陶器以泥質灰陶為最多。器形有罐、碗、甕、甗和鬲等物。泥質紅陶多素面；紋飾有條紋，方格紋和繩紋。此處遺址和新鄉縣魯堡村（龍山文化）遺址比較略同。仰韶文化遺物較少，龍山遺物佔絕大部分，商代遺物也較少。遺址被破壞的面積有 2,500 平方米⁽⁴⁾。

3. 范村鄉 在沁陽縣西南三十五里的范村鄉和葛萬鄉之間，有一塊高出地面 1.7 公尺的花地崗，在花地崗中間一條小道的左邊，發現有帶繩紋的陶片、石刀尖、彩陶片等，據訪問當地的老年人說，這片地再往下挖三尺深都是這樣的東西。灰土特別

(1) 湯文興，1965，pp. 1-3.

(2) 李紹曾，1955，pp. 59-60.

(3) 李德寶，1957，p. 53.

(4) 李德寶，1958，p. 33.

多，而且顯著的是現在地面上散佈着鬲腿、繩紋陶片、方格紋陶片、石刀尖等，特別顯明的是彩陶片。彩陶片的陶胎灰色，內紅外白。初步判認這可能是一個含有新石器時代遺物的地區⁽¹⁾。

4. 大新莊 位於獲嘉縣城南20里，在村北2里登覺寺（又名登崗寺）。面積東西200米，南北100多米，現在被破壞的面積有900平方米。此處遺址高達2米左右，從斷面可看出灰坑5個，直徑1.2~1.5米，深0.8~2.5米。灰土突出明顯，包含遺物有陶器碎片。器形有罐、碗、鼎足、鬲足、器蓋和器底。紋飾有豎道條紋、方格紋、劃紋和繩紋等。據採集遺物來看，此遺址應為龍山文化⁽²⁾。

5. 新鄉 位於新鄉縣北15里，魯堡村北，西土崗上，該村的西北角部份就座落在遺址的東南部。這個大土崗比一般耕地要高5~10米。在斷崖上露出了文化層，厚約3米，崗上有稀落的陶片和灰土，估計遺址面積南北約600，東西約800米。從已露的文化層和遺物看，這處遺址是非常豐富的。採集的遺物有石器、陶片、鹿骨等，根據採集的陶器花紋看，知道這是一處龍山文化遺址⁽³⁾。

6. 新鄉市 位於新鄉市西郊（距市中心約6公里）發現了一處古代遺址，遺址高出地面1~6公尺的一個土丘，面積約百畝。遺址除頂部沒有耕種和部份作為墳地外，多種植了農作物。在頂部有灰層顯露，有的墓就埋在灰層裏，墓上還可以看到一些灰土、陶片、蚌殼。崗的西南和西北角有兩個磚窖，由他們取土的斷崖看，在較硬的黃土中也有少量的灰色，黑色陶片，地面拾到的遺物有：帶孔石斧、石刀、灰色及黑色繩紋、條紋、方格紋、附加堆紋、劃紋等陶片，器形有平底、圓底、三足器幾種，可以分辨出有鬲、盆、罐等。陶片以大口器的居多，鬲足都是實足的。由拾到的遺物看，與楊崗遺址的大致相同。其中雙口沿盆類的器片與洛陽孫旗屯的相同⁽⁴⁾。

7. 峪河鎮 位於輝縣城西南50里該鎮東北角。遺址大體為圓形，面積約2,500平方米，地形高約一米多，遺址東南角有10米寬的小河注入峪河，下流30餘里會入衛河。此處遺址的灰土較為顯著，包含遺物有陶器碎片，器形有罐、碗、鬲和器蓋。紋飾有

(1) 李德保，1954，p. 131.

(2) 李德寶，1958，p. 33.

(3) 周到，1959，pp. 477-478.

(4) 杜靜山、齊泰定，1955，pp. 161-162.

條紋、方格紋和繩紋等⁽¹⁾。

8. 郭村西南台 郭村在安陽市東南約15公里，白壁集南約 1.5 公里。遺址在郭村西南約 1 公里，是一個台地，故名曰郭村西南台。台地高出周圍約 5 米左右，東西長約 250，南北約 100 米。台較平坦。台上有兩座磚窯，東西相距 150 米。由於歷年燒窯取土，地面坑壁到處暴露着文化層及遺物。根據地面採集所知，這個遺址包含了龍山、商、西周、東周及漢等不同時期的文化遺物。出土的遺物有鬲、豆、罐、盆、杯、小杯、石鐮、陶紡輪、骨錐、骨筭、卜骨等⁽²⁾。

9. 大寒南岡 大寒原名大韓在安陽東南15公里，白壁集南約 2 公里，鮑家堂西北約 1 公里。遺址在村南約 500 米的一個高約 7~8 米的岡上，因在村南，故曰南岡。岡南有一條自南向東流的小溪，岡的東北、西三面都有路溝環繞，岡頂偏東有一條南北向的由大寒至報德的小道。地面暴露遺物極多，在岡的東半部採集到龍山文化的遺物，岡的西半部是龍山文化和西周時代的遺物，在岡北路溝的斷崖上有仰韶文化的灰坑和陶片。初步估計，遺址面積約二十五萬平方米。出土的仰韶文化遺存有彩陶鉢、罐、盆等。龍山文化遺存，有泥質灰陶，夾砂灰陶，泥質黑陶，包括三足器、罐、盆、碗等。此外還有生產工具石礮、蚌刀、骨錐等⁽³⁾。

(六) 河 北 省

河北省在省志上所載古代之丘，共有19處，但在近代考古學上發現則尙少，依據河北地形看來，地多在平原地區，丘墩應不在少數，茲將正太鐵路分冀北冀南兩區，又以大運河以東爲冀東區分述如下：

A 冀北區

在正太鐵路以北的，正定、平山、靈壽、安新、滿城、涿縣等六縣中，已見著錄具有丘台特徵的遺址，共計七處，茲一一簡述如下：

1. 臥龍岡 南陽莊也叫楊家莊在正定縣城南偏東約15里，中隔滹沱河，河身至此寬約 3 里，河水自西向東流。南楊莊距河南岸 6 里，莊北二里爲董家莊，臥龍岡彩陶

(1) 李德寶，1958，p. 33.

(2) 楊錫璋，1965，pp. 333-335.

(3) 楊錫璋，1965，pp. 335-337.

文化遺址即位於南陽莊與董家莊之間，出南陽莊北口，就可看到一片高地，按原有面積不下 20,000 餘平方米。岡南部為村民住房，但可以看出房屋是建築在遺址灰層上。在村北院牆基地斷崖上，不僅可以看到彩陶時期的斷續灰層，還可以看到漢代繩紋磚瓦，布紋瓦的混亂堆積，在岡西北部地表和斷崖上以及已毀的廣大地面上，都可找到豐富的彩陶文化的遺存。從現象上看，素面泥質紅陶佔絕對多數其次是彩陶片石器。此外在斷丘立崖灰層中還可見到多處紅紅燒土、人骨等，偶爾在地表上也可見到較為完整的漢代或戰國時期的灰陶鼎、豆、罐類殘片，估計是農民挖土或耕耘時殷墟古墓所棄的殉葬器物殘片⁽¹⁾。

2. 平山 位於平山縣城西約半里，冶河東岸突出地面高處達 4 米，低處達 2 米，面積南北約一里，東西約半里，上為耕田，斷面有顯著的灰坑。灰坑散布約十餘處，地面暴露的有大堆破陶片、鹿角、蚌殼、陶鬲足、細泥素紅陶片、手製灰黑色細泥灰砂薄陶片、磨製殘石器碎片、骨簪、骨針、蚌鏃、陶紡輪、獸骨等。可能殷商遺址⁽²⁾。

3. 北宅村 位於靈壽縣西北 10 公里，遺址在村北土岡上。岡身東西綿延，南坡緩，北坡較陡。岡北坡下為平地，原為河床，現河床已北移。遺址面積東西約 400，南北約 300 多米，文化層大都暴露在地表，從斷崖上者，厚度為 1~3 米。遺址內有同期的小坑墓，已遭破壞，有人骨架一具殉葬物較少，僅有陶鬲、陶簋的碎片。採集的遺物有石器：鏟、斧、刀、鏃、杵等。骨器：針、鏃、匕、錐、角錐。陶器有：鬲、器足、甗、豆以及銅鏃等。大致與殷商遺址中出土的器物相同。因此北宅遺址應為商代遺址，此外遺址中尚有部分西周、戰國遺存⁽³⁾。

4. 留村 位於安新縣新安鎮城西二里的留村之北二里許處。距大清河北岸約 3 里，從留村往北是一大片平原，遺址的地勢略微隆起，因此遠望像一條長堤。據當地人談在早年大清河距遺址很近，現在遺址大部已被種上莊稼，只剩下方圓 50 米的一塊空地。又因為當地土層就是深灰色，所以遺址的面積未能弄清楚。遺址的地面上佈滿

(1) 孟昭林，1955，pp. 73-75.

(2) 平山縣文化館，1955，p. 141.

(3) 陳應祺，1966，pp. 107-108.

着獸骨、陶片等。目前發現的遺物有：質地堅硬的泥質灰陶、泥質紅陶、加蚌殼、石英和砂礫等羈和料的粗灰陶及粗紅陶。從花紋來看，有籃紋、繩紋、斜方格、素地等。器形很複雜、有罐、壺、圓底盤、鬲等。其他還有磨光的石器，帶燒痕的獸骨、魚骨、紅燒土及銅鏡。估計這個遺址內至少包括兩個時代的文物⁽¹⁾。

5. 夏庄村 在滿城縣城東北夏庄村西南，有南北二大台，高出平地 8~9 尺，村人喚做南城、北城。台的側壁被雨水冲刷的地方，露出許多繩紋灰陶片、紅陶片、獸骨和蚌殼。在台地下部發現不少紅燒土及厚達 1 米的大片灰層。在北台地的灰層中挖出可容兩桶水的小口大腹平底陶罈一個，製作精美，火候較高。在台地上面還發現過兩處地道（現已填死）⁽²⁾。

6. 北高官莊 在涿縣縣城東南約 30 里，村子分爲東西兩街，在西街之北約 50 公尺，有一塊面積約 100 多畝，比周圍田地高出 1.5 公尺的高地。在高地的西南角、東北角以及東部都有加羈料的紅陶片、鬲足、繩紋瓦筒等，暴露在地面。在西南角並發現灰土痕迹一處，經試掘結果，發現地表下有一層厚約 1 公尺的灰燼，中含有細繩紋灰陶片、籃紋陶片、陶紡輪、石鐮、獸骨等。其中繩紋灰陶片較籃紋陶片爲多，主要有鬲、罐兩種器形。在灰燼下是堅實的黃砂土，其中含有草黃色物質，很像夯打過的白灰面。調查中還在高地的東部蒐集到完整的陶鬲、殘鹿角。同時這裏還挖出過完整的其他種類陶器、瓷器及人骨。從遺物的發現情況看，初步估計北高官莊高地，包含着殷末到戰國時代的遺物。發現的陶鬲，應屬殷末到戰國這一時期，但從漢代瓦筒的發現看，這個遺址可能是在漢以後才廢棄的⁽³⁾。

B 冀南區

在正太鐵路以南的冀南區，近代考古學上，發現不多，僅於邢台市、邯鄲市二地，發現二處較具台形特徵的遺址，現簡述如下：

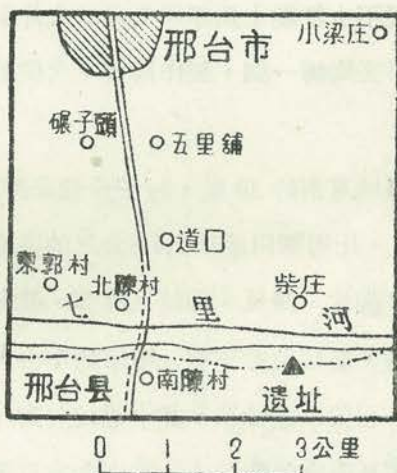
1. 柴庄 位於邢台市縣交界處，七里河南岸第一台地上。地面隆起，高出河面約 2~3 米，遠遠望去頗似一道長堤，隔河與柴庄南北相望（插圖五十九）。遺址北端自

(1) 孫德海，1954，pp. 113-114.

(2) 康邁千，1956，p. 74.

(3) 董增凱，1955，p. 123.

河岸起，向南伸延 228，東西寬 208 米，總面積約 460,000 餘平方米。從岸之斷崖及路溝兩側可以清楚地看到文化層，厚一般約 2 米。由於歷年起土，灰層、灰坑多暴露於外，遺址中部偏北尚遺留一殘窯痕迹。地面暴露的遺物更是俯拾皆是，根據所獲標本看，主要是仰韶文化遺物，少數是龍山文化遺物，可能因龍山文化層壓在仰韶層上，上部文化層又多經破壞，故遺留不多。出土的遺物有彩陶及黑陶片、以及石器、骨器等⁽¹⁾。



插圖五十九：柴庄七里河南岸遺址

Fig. 59: Sites on the southern bank of Chi-Li River of Tsai Chuang.

2. 百家村 在邯鄲市百家村西南沁河北岸的台地上。距邯鄲市 4 公里，距百家村約 0.5 公里。遺址東西長約 300，南北寬 100，文化層厚 2 米左右。從沿河一帶的斷崖上可以看到文化層，在地表耕土中到處可以採集到陶片。遺址東半部有仰韶文化遺物，西半部有仰韶及龍山兩種文化的遺物⁽²⁾。

C 冀東區

在大運河以東的冀東區，近代考古學上亦甚少發現，已見著錄者，僅靠近山海關附近的撫寧縣一地，計發現二處形似台丘的古代文化遺址，茲簡述於下：

1. 榮庄 位於撫寧縣城東南約 30 里，遺址發現在村北已枯乾的河南岸，附近地勢

(1) 唐雲明，1964，pp. 316-317.

(2) 羅平，1965，pp. 205-206.

高出原地面。遺址的上面是已荒廢的唐代建築紅門寺廢址。由于近年來農民不斷取土，尋找肥料，因而遭到破壞。從已露出的斷崖上看，文化遺址的堆積距地表 0.20~1.00 米。在遺址的西面斷崖上發現一處窖址，因坍塌過甚，故原形不明。長寬均為 2 米左右。採集的遺物計有扁平及長方形石斧各一件，在石器身上都有穿孔。殘石鏃一件，尖端上有穿孔，偏刃。陶器有完整陶鬲一件，砂質灰陶，表面印有繩紋。陶鉢一件，泥製紅陶，腹上部稍有折肩、平底、素面無紋。陶罐一件以及甗的殘片。除了以上這些遺物外，還搜集了一些可能是戰國以前的遺物，計有雙翼式鐵鏃及小鐵磷各一件，殘鐵器數件，另外還有用板瓦改製成的灰陶紡輪一件。遺址的面積東西長約 100 米⁽¹⁾。

2. 嶺上村 位于撫寧縣南約 60 里，遺址在村西北約 30 米的古城寺下，同時在寺北和寺東均能看出陶片或灰土來，村西亦有小溪一道。出土大量的陶片和完整石斧等物。與榮庄出土的大致相同，遺址東西長約 100 米，南北寬約 100 米，總面積達 10,000 平方米，附近地勢高出其它地面，從發現的遺物看來，似乎都有龍山文化的作風⁽²⁾。

(1) 唐雲明、馮秉其，1958, p. 71.

(2) 唐雲明、馮秉其，1958, p. 71.

非徒其理之不通也。且其言曰。夫道之於天下。猶水之於木也。水竭則木枯。道廢則人散。此其理之通也。然則道之於天下。豈可一日而廢乎。夫道之於天下。猶水之於木也。水竭則木枯。道廢則人散。此其理之通也。然則道之於天下。豈可一日而廢乎。夫道之於天下。猶水之於木也。水竭則木枯。道廢則人散。此其理之通也。然則道之於天下。豈可一日而廢乎。

夫道之於天下。猶水之於木也。水竭則木枯。道廢則人散。此其理之通也。然則道之於天下。豈可一日而廢乎。夫道之於天下。猶水之於木也。水竭則木枯。道廢則人散。此其理之通也。然則道之於天下。豈可一日而廢乎。



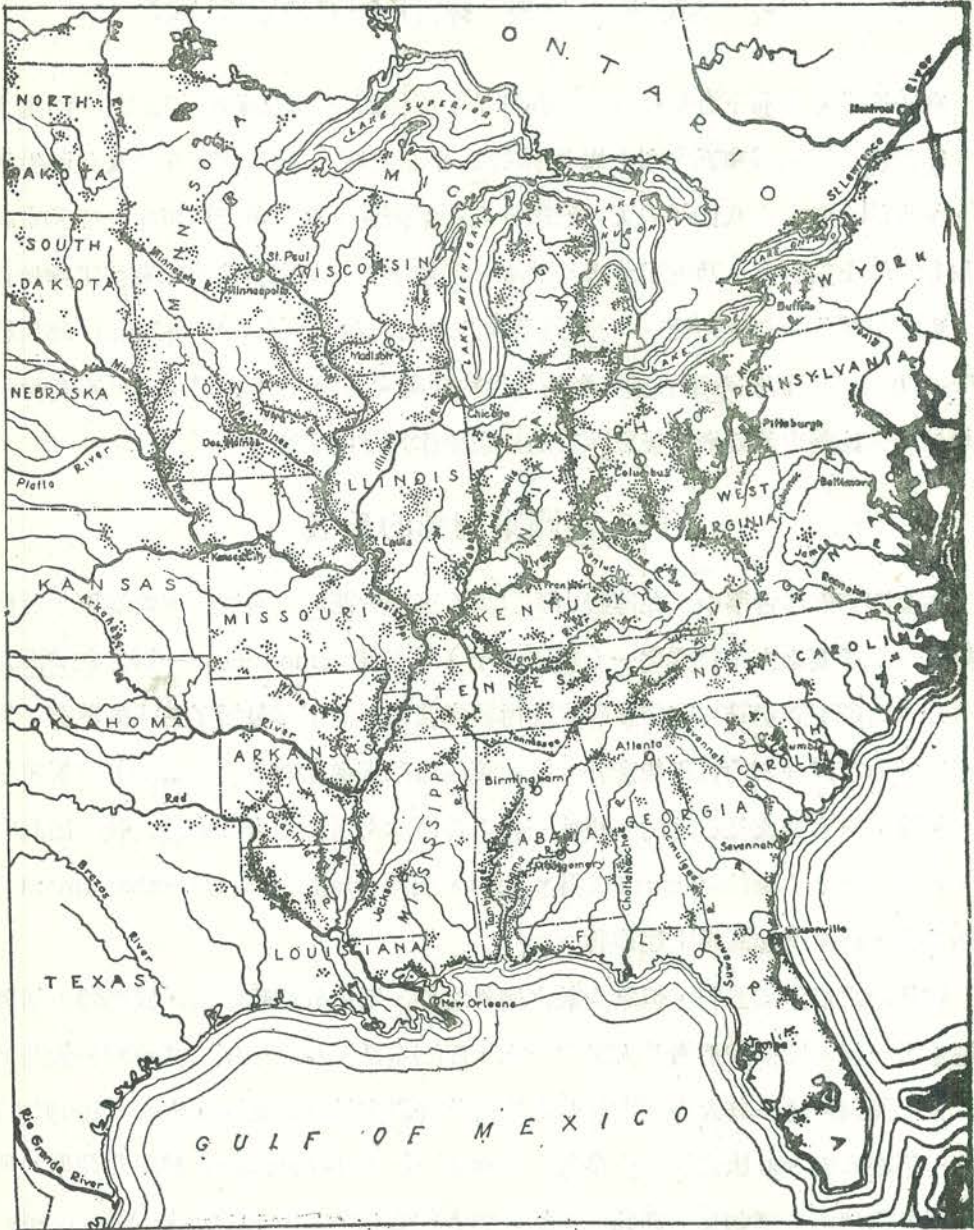
叁、美東與華東的丘墩比較

在中國華東黃淮下游和長江三角洲都是平原地區，很像美國東南部，洛磯山之東，密西西比河流域和五大湖沿岸同樣的是平原地區，兩地都有丘墩文化特徵的存在。美東的丘墩在十八世紀末葉，已被世人注意研究，至今將近兩百年，而華東的丘墩作考古學上的研究，乃近來廿多年的事，工作才開始，資料搜集和發掘工作做得不多，現在只能作一初步研究。美東最早的丘墩出現在 Early Woodland 時代約在 100~350 A. D.，而在華東多數丘墩的年代約在商末周初 (1,300 B. C.)。茲為便利研究起見，先述美東的丘墩，後以華東的丘墩略作比較的研究。

一、美國東南部的丘墩

在美國東部考古學中，在落磯山脈以東而至於大西洋之西海岸間之地區，丘墩文化複雜質為最重要之文化特質之一（插圖六十）。丘墩（mounds）一辭之在美洲之用法可分為兩種不同意義。有許多學者應用其廣義的解釋不僅包括了正式的葬墓，但也包括了其他不同種類的古代紀念物。較狹義的看法則僅指葬墓（tumuli）或真正的丘墩，無論其是土造或是石造的。根據一般之習慣本文所採用者為廣義定義，因此它包括了真正之墩，圍場（inclosure 或稱 plaza），土牆（walls），土堤（embankments），堆積遺物，以及其他固定之建築物。

雖然墩之形態有多種，但除少數之例外之外，則可分為形象墩，圓椎體形墩和金字塔形墩三種。圓椎體形墩為人工之土堆，而不僅是遺物之堆積。其形狀一般為低、矮、寬、圓頂椎體，其大小則由僅凸出地面些許以迄於高出地面80呎甚或100呎之高，其直徑則在6至300呎之間。大多數之埋葬墩（burial mounds）屬於此類型。所謂形象墩是指建築外型如鳥、動物、巨蛇、和人類之墩。其主要集中於 Wisconsin 州南部及其鄰近諸州。其長度由50至500呎，高度由數吋而至4或5呎。圓椎體形墩之一變形，為人所知者如“截頭的”（truncated），“平頂的”（fleettopped），或“平台的”（platform）墩，廣泛的出現於 Lower Mississippi Valley，用來作為居住和宗



插圖六十：美國東部各州的丘墩分布圖

Fig. 60: Distribution of mounds and earthworks in the eastern United States.

教祭儀建築物以及酋長領袖房屋之建基。故有時亦被稱之為房屋墩和廟宇墩 (temple mounds)。圓錐體形墩常用土與石混建而成，在少數例子中是完全用石建成；一般而言它們為死者之停屍所，但是埋葬亦行之於廟宇墩和形象墩中。

美國東部考古學之文化期可分為五個面，即(1) Paleo-Indian：早於 8,000 B. C.；(2) Archaic：約在 8,000 B. C.—A. D. 100；(3) Early Woodland：約在 A. D. 100—350；(4) Middle Woodland：約在 A. D. 350—800；以及 (5) Mississippi 和 Late Woodland：約在 A. D. 800—1,700。在 Early Woodland 時代，最早之埋葬墩出現於 Mississippi Valley 而以 Adena 文化最著名。這類墩之出現可視當時宗教和對死者之觀念上的改變之證據。在 Middle Woodland 時期，最大的埋葬墩和土工工程被建立，而以 Ohio 地區之 Hopewellian 文化為代表。Mississippi 時期之最突出之發展為在南方之 Mississippi Valley 及其支流地區所出現之平頂土墩，這些墩之形狀或為方形或為長方形，皆是截頭之金字塔，少數為截頭之圓錐體形，作為建築廟宇或領袖屋之底層建築。可藉盤道 (rumps) 或梯道 (stairways) 達到墩頂。一般到了本期之後期，有些 Indians 則建龐大之墩在一 plaza 之內，或在 plaza 或 Central square 之周圍建 60 呎至 100 呎之墩。

(一) 形 象 墩

形象墩主要集中於 Wisconsin 州及其鄰近之 Illinois, Minnesota, 和 Iowa 諸州接壤處。形象墩位於沿河，溪或湖岸。形象墩分為三個主要形態。其一為小而有圓頂之墩；另一為直線條形；第三種為真正之形象墩，建成有動物和鳥類之外形。在形象墩之埋葬多趨於在某些重要地位，如頭部或心臟部位。埋葬行於墩中之洞穴地面上或堆積於建築物中之不同層位上。形象墩被認為有神聖或宗教之原始意義，有圖騰之特性。

形象墩之外形建如動物之外形，如熊、鹿、美洲豹、狼、狐、水牛、和龜形；也有鳥形，如鷹、燕、和天鵝。有兩三例為具有人形者。形象墩之大小變化很大，並常與圓錐體形和直線形墩羣集在一起。圓錐體形墩高度由 1 呎至 25 呎，直徑 10 至 100 呎。直線形墩一般較圓錐體形墩為低，但其長度常在數百呎。圓錐體墩有時作鍊狀連續，邊接邊，或以直線墩連接之。

著名的巨蛇墩位於 Ohio 州南部 Adams 郡之 Brush Creek 沿岸。蛇長 1,330 呎。長方形之頭部有一張開之口及伸展之下顎，在其前方爲一橢圓形或卵形石體，巨蛇作吞吃狀。巨蛇墩不是一埋葬墩。而推斷它有一宗教觀念之原始意義。在 Ohio 地區之另一形象墩即所謂鱷魚墩 (Alligator Mound) 或魚鼠墩 (Opossum Mound)，位於 Granville, Licking County, on Raccoon Creek 附近。其長度近 250 呎，原來之最高處有 5 或 6 呎。有一高起之圓形台藉一階路與形象體相連，被認爲一祭台。

總而言之，形象墩爲建築有不同動物形狀之墩。它是一埋葬兼祭祀地方。形象墩之本身是一祭台，或有祭台在其附近，以作爲祭儀行爲之實行所在。

(二) 埋 葬 墩

在 Early Woodland 時代 (100-350 A. D.)，Adena 文化之印第安人佔據地域包括 Ohio 之南半部，Northern Kentucky, Southeastern Indiana, Northwestern West Virginia and Southwestern Pennsylvania, Adena 文化主要被知者爲在墩中或墩下所發現的手工品，埋葬特質，和建築特性等。墩常羣集，但有時也單獨存在。它們是半椎體的，高度由幾呎而達 70 呎。圍場則包括方形，長方形和圓圈形之土堤建築。最常見的型態爲圓圈形土工，其直徑由 50 呎至 500 呎不等。這些“神聖之圈”都有一門路，以及內圈之溝，其部份是由於挖掘土用來造牆而遺留。在 Adena 文化中最觸目之 Miamisbury Mound，以及在 West Virginia 州 Marshall County 之巨大的 Grave Creek Mound, Miamisbury Mound 爲俄亥俄州之最大者，高度幾達 68 呎，底部直徑在 250 呎以上，非常對稱。Grave Creek Mound 高 70 呎，直徑較前一墩尤長。

Middle Woodland 時代之來臨與 Ohio 州之 Hopewell 文化相關連之文化物出現有密切關係，此一文化廣被認爲是 Hopewellian phase。在 Ohio 之 Hopewell Indians 主要爲沿大河而居。他們是“偉大的土工建築者”，建築兩型之圍場，即幾何形土工程和山頂圍場或堡壘。前者位於河谷，包括圓圈形、長方形、八角形以及以上諸形之綜合形。在較大的遺址中，此種幾何形的圍場常與平行建築的長牆相連結而爲通道使用。此等土工之牆，有些具有內部的溝濠，高度由數呎到 16 呎或更高不等，而常爲一“門道”所中斷。埋葬墩外形與大小是多變的，從小的半圓錐形或伸長形的

墩到大的伸長到30呎高240呎長墩。土工建築場包括之範圍從10噸到15噸或有超過100噸者。最著名的此類墩址為 Tremper Mound, Hopewell Mound, Mound City Group, Edwin Harness Mounds, Seip Mound, Turner Mounds 以及 the Marietta Mounds, 這些幾何形的圍場是 Hopewell 人用來實行其社會, 宗教和埋葬目的之中心。

(三) Temple Mounds and Plaza 廟墩和埤地

Mississippi 時代 (A. D. 800-1,700) 文化之擴張可說是起於美國東南部廟宇墩和 Plaza 之出現。在 Mississippi Valley 每一遺址都是沿河的。每一遺址都包括一埤地 (Plaza) 或中央廣場, 一個或更多之金字塔形墩。此等金字塔形墩是被用來作為村社重要建築的建基, 如重要的政治領袖的住屋。有 ramp 或土造、木造之梯道可達於墩頂。這些墩都是在墩上加墩繼續建成。

當一舊的 temple 毀壞後, 則在原墩之上加建新墩及廟宇 (temple) 並舉行祭儀。無論如何, 大多數之金字塔都是斷續建成。這些墩之頂面平面透視圖一般是長方形或是方形。其中大部分高度在10呎或20呎, 雖然有些較高, 其高度在 30~60 呎。例如: 在 Illinois 州 Madison 郡之 Cahokia Mound Group, 其一般稱之為 Monk's 墩之中央墓, 它是一平頂, 截頭之金字塔, 幾乎幾達 1,080呎長、710呎寬, 最大高度超越 100 呎。佔地約 16噸。此巨大之金字塔由四層平台或階台所起成, 一裙狀之突出由此建築最下層向北邊擴張。在另一方面 Aztalan 的大柵垣遺址是坐落在南 Wisconsin 的 Jefferson County 的 Crawfish 河的西岸。此一巨大的柵垣部份是以河沿為其長軸, 長達 1,600 呎, 寬約 600 呎, 在大柵垣中有小牆將小墩圍起來, 在此區的西北與東北角的柵垣中有兩個金字塔, 前者高15呎, 頂面積為53平方呎, 且有一長的梯道 (ramp)——此為 Monk's mound 的縮形, 在圍場中心是埤地 (plaza)。

在 Ohio 河谷之下游為 Kincaid 遺址, 其包含有 16個墩和幾個村落遺址, 那些墩都是巨大的截頭的圓錐體和金字塔。在這些截頭的圓錐體和金字塔上有廟宇, 其內有泥造的踏棹, 可能是宗教祭儀之中心, 在 Kincaid 遺址早期之時代有供居住的墩被修建成。到了中期巨大的供居住的墩普遍的被建立, 而其他房屋則繞造於中央埤地 (plaza) 之四週。到了晚期巨大的截頭之金字塔上又加一圓錐體形壁階, 這些墩圍着

中央埤地成一半圓形，房屋則成平行的排列。

在 Mississippi 時代，其廟宇墩比 Mesoamerica 最早的墩要遲。它們也是以四個墩繞一埤地為一組為其特徵。墩上還有建築，每一組的平台都向東方，並有一廟宇建築。這些墩不再是當作死者的墳墓，而是成為廟宇或領袖的房子。廟宇墩在埤地是宗教中心的心臟部位，此處是神聖統治階級 (priest-rulers) 的房屋，廟宇墩通常是在埤地的西邊。小的墩則與主要建築相對。

二、中國華東的丘墩

研究中國丘墩可以分為二個時期，前一時期由文獻上搜集資料；近一時期從考古學上採集和發掘的研究。中國丘墩多數分佈在華東，包括河北、河南、山東、安徽、江蘇及浙江北部的平原地區。河北省已發現的有十處，河南省有五十一處，山東省有三十處，安徽省有二十一處，浙江省最少只四處，江蘇省最多已有二百四十一處，因江蘇曾經普查過若干地區，所謂湖熟文化或台形遺址都指丘墩文化而言。

據近來考古發掘，謂江南的台形遺址最下層的時代約在新石器時代末期，時當商末周初 (1,200 B. C.)，但黃淮下游的丘墩的起源，早與古史傳說有關，如大昊葬宛丘 (文獻通考)，少昊都曲阜 (左傳定公四年)，高陽都帝丘 (左傳昭公十七年疏)，黃帝生壽丘 (帝王世紀)，堯居於陶丘 (說文)，舜生於姚墟 (帝王世紀)，作雜器於壽丘 (史記五帝本紀)，販於頓丘 (尚書大傳)⁽¹⁾，上舉數例可見古代帝王的生、興、都、葬都與丘有關，可見丘之起源因地域不同而時代有先後，最早在黃河下游，次在淮河流域，後在長江三角洲。

由文獻上研究丘墩的有鄭逢原的丘虛通徵 (刊北京大學治史雜誌第二期)，顧頡剛的說丘 (禹貢第一卷第四期)，唐蘭的與顧頡剛先生論九丘書 (禹貢第一卷第五期)，勞榘的由九丘推論古代東西二民族 (禹貢第一卷第六期)，胡厚宣的卜辭地名與古人居丘說 (甲骨學商史論叢初集)。以上顧胡兩氏說得很明白“古人居丘說”。禹貢兗州章說：

桑土既蠶，是降丘宅土。

(1) 胡厚宣，1944, p. 4.

關於上一句，偽孔傳的解釋是：

地高曰丘。大水去，民下丘居平土，就桑蠶。

孔穎達疏是：

宜桑之土既得桑養蠶矣；洪水之時，民居丘土，於是得下丘陵，居平土矣。……計下丘居士，諸處皆然，獨於此州言之者，鄭玄云：此州寡於山而夾川兩大流之間遭洪水，其民尤困。水害既除，於是下丘居士。以其免於厄尤喜，故記之。

鄭玄之說很近情理，足以說明河濟兩大流之間所以多‘丘’的地名的緣故。胡厚宣氏的‘古人居丘說’應略加修正，遇洪水為患時，民避居丘上，水退後則下丘居平丘了！

除上述的古人居丘說之外，禹貢中屬於兗、青、徐、豫四州時提到‘土’，都有一個‘墳’字，如兗州章云：

濟河惟兗州，九河既道，雷夏既澤，濰沮會同，桑土既蠶，是降丘宅土，厥土黑墳。

青州章云：

海岱惟青州，嵎夷既略，濰淄其道，厥土白墳。

徐州章云：

海岱及淮惟徐州，淮沂其乂，蒙羽其藝，大野既豬，東原底平，厥土赤埴墳。

豫州章云：

荊河惟豫州，伊洛瀍澗，既入于河，滎波既豬。導荷澤，被孟豬。厥土惟壤，下土墳壚。

顧頡剛氏對‘丘’和‘墳’的解釋說：

這四州中儘多河的支汊和湖泊，而很少山。提到‘土’，都有一個‘墳’字，這是其它五州所沒有的，大概就是所謂丘吧⁽¹⁾。

顧氏懷疑‘丘’就是‘墳’，因兗、青、徐、豫四州山少，有山之地，人死多數葬在山上，平原之上，堆土成人為之丘，用以埋葬，稱之曰墳。在禹貢時代已說明‘墳’之起源。

禹貢所載濟河的兗州、海岱的青州，海岱及淮的徐州，荊河的豫州，地在黃淮流

(1) 顧頡剛，193，p. 6.

域和沿海地區，倘夏書可靠在紀元前 2,200 B. C. 華東已有丘墳文化了！到了商末周初 (1,200 B. C.)，長江三角洲地區，尙在新石器時代末期，亦盛行丘墩文化。

在華東地區發現的丘墩遺址，包括河北、河南、山東、安徽、江蘇、浙江六省已有三百五十七處，僅江蘇一省發見二百四十一個丘墩，其中寧鎮山脈及秦淮河地區調查最普遍，發現亦最多，已有一百六十四處，尙在陸續發現中，我們以此一地區，列作一表（見附表五），根據美國人研究美東丘墩的經驗，亦分埋葬墩，形像墩和廟宇墩三項來作比較的研究。

附表五 寧鎮山脈及秦淮河地區丘墩分類表

台號	墩名	區域	分類			備考
			形象	廟宇	埋葬	
1	城頭崗	秦淮河區湖熟一帶				尹煥章, 1955 pp. 34-38
2	梁合	〃				〃
3	小寶塔山	〃			墳墓	〃
4	鞍頭崗	〃				〃
5	老鼠墩	〃	老鼠			〃
6	前崗	〃			墳墓	〃
7	饅頭墩	〃	饅頭			〃
8	烏龜墩	〃	烏龜			〃
9	蛇墩	〃	蛇			〃
10	神墩	〃		廟宇		〃
11	木魚墩	〃				〃
12	大寶塔山	〃			墳墓	〃
13	船墩	〃	船			〃
14	磨盤山	〃	磨盤			〃
15	廟墩	〃		廟宇		〃
16	橙子墩	秦淮河區岔路口一帶				尹煥章、張正祥 1959, pp. 13-40
17	審子山	〃				〃
18	北陰陽營	玄武湖區			人骨架	〃
19	鎖金村小山頭	〃			人骨架	〃
20	團山公園	南京東北沿江區				〃
21	獺鼈墩(又名藍野墩)	太平河區	烏龜			〃
22	文昌閣	〃		廟宇		〃
23	四明山	玄武湖區				〃
24	錢家山	〃				〃
25	安懷村柴山(又名周家山)	〃			墳墓	〃
26	草堂山	諫壁大港沿江區				〃

27	鑼鼓山	諫壁大港沿江區	鑼鼓		尹煥章、張正祥 1959, pp. 13-40
28	大港烏龜墩	〃	烏龜		〃
29	濱竹磨盤山(又名磨墩)	〃	磨盤		〃
30	豆腐嶺山	〃			〃
31	海船山	〃	海船		〃
32	濱竹烏龜山	〃	烏龜		〃
33	對面山	〃			〃
34	仙子墩	上黨區			〃
35	馬鞍山	諫壁大港沿江區	馬鞍		〃
36	姚方岡	〃			〃
37	南山底(又名亂山地)	〃			〃
38	東神墩	太平河區		潭地	〃
39	蜘蛛墩	〃	蜘蛛		〃
40	西神墩	〃		潭地	〃
41	觀山墩	〃			〃
42	牟山墩	〃			〃
43	夏家神墩	〃		潭地	〃
44	繩家山	〃			〃
45	斷山墩	〃			〃
46	小星台	九曲河區			〃
47	村頭山	〃			〃
48	墩山	〃			〃
49	聶家城頭山	〃			〃
50	煙袋山	諫壁大港沿江區	煙袋		〃
51	賴窰村烏龜山	〃	烏龜		〃
52	雪溝團山	〃			〃
53	月湖烏龜山	〃	烏龜		〃
54	申子墩	辛豐區			〃
55	沈頭山	〃			〃
56	黃泥山	〃			〃
57	土山口	諫壁大港沿江區			〃
58	龍脈團山	鎮江區			〃
59	松子頭	〃			〃
60	蔣家木魚墩	〃	木魚		〃
61	岡子下小團山	〃			〃
62	馬跡山	〃			〃
63	趙家團山	高資河區			〃
64	毛家磨盤山	〃	磨盤		〃
65	秣陵神墩	秦淮河區秣陵關一帶		潭地	〃
66	大坡灘	〃			坟墓
67	墩墩山	〃			〃
68	磨子山	〃	磨子		〃

69	小墩山	秦淮河區林陵關一帶			尹煥章、張正祥 1959, pp. 13-40
70	廻龍庵	〃	廟宇		〃
71	余墩	秦淮河區解溪一帶			〃
72	周望磨子山	〃	磨子		〃
73	王豎蛇墩	〃	蛇		〃
74	土地廟墩	〃			〃
75	猴子墩	〃	猴子	廟宇	〃
76	余豆腐	秦淮河區葛村一帶			〃
77	白蚌台(又名牛屎坯)	〃	蚌蛇		〃
78	蔣家烏龜墩	〃	烏龜		〃
79	神山墩	秦淮河區郭莊廟一帶	潭墩		〃
80	寶家小山墩	〃			〃
81	趙家山	秦淮河區湖熟一帶			〃
82	老坟山	〃		坟墓	〃
83	義衣山	〃	義衣		〃
84	大山墩	秦淮河區郭莊廟一帶			〃
85	蟹子山(又名蛤蜊山)	〃	螃蟹		〃
86	大沈頭山	〃			〃
87	小沈頭山	〃			〃
88	前頭山	南京東北沿江岸			〃
89	方山墩	〃			〃
90	何家巷一號墩	玄武湖區			〃
91	何家巷二號墩	〃			〃
92	操坡山(又名撮嶺山)	〃			〃
93	王家山	秦淮河區句容四郊			〃
94	三台閣	〃	潭墩		〃
95	露水墩	秦淮河區土橋一帶			〃
96	茅前墩	〃			〃
97	神子頭	秦淮河區溧水四郊	潭墩		〃
98	南便山	秦淮河區葛村一帶			〃
99	王埠烏龜墩	秦淮河區句容四郊	烏龜		〃
100	和尚山	〃			〃
101	神面山	〃	潭		〃
102	下旬城頭山	〃			〃
103	大坟頭	寶堰河區		坟墓	〃
104	毛家山	秦淮河區岔路口一帶			〃
105	寶子墩	〃			〃
106	小古山	〃			〃
107	姑塘神子山	〃	潭		〃
108	周家山	〃			〃
109	孫家山	〃			〃
110	崔家山	〃			〃

111	麻田神子山	秦淮河區岔路口一帶		埤	尹煥章、張正祥 1959, pp. 13-40
112	慈湖饅頭山	慈湖區	饅頭		〃
113	李家山	〃			〃
114	大神頭	〃		埤	〃
115	小神頭	〃		埤	〃
116	沙村	〃			〃
117	泰岡寺	南京西南沿江區		廢宇	人骨架
118	砂子台(又名岡陰台)	高資河區			〃
119	下山地墩子	秦淮河區葛村一帶			〃
120	猴墩	〃	猴子		〃
121	劉家神墩	〃		埤墩	〃
122	大龍山	南京西南沿江區			〃
123	小龍山	〃			〃
124	硯石山	〃			〃
125	窯岡子	〃			〃
126	東神子山	〃		埤	〃
127	西神子山	〃		埤	〃
128	羅山	〃			坟墓
129	魏家神墩	秦淮河區郭莊廟一帶		埤墩	〃
130	大山邊	〃			〃
131	小山邊	〃			〃
132	柳家大山	九曲河區			〃
133	安居山(又名菴基山)	孟河區			〃
134	固村烏龜山	〃	烏龜		〃
135	陳家團山	鎮江區			〃
136	吳家團山	〃			〃
137	東北塚	秦淮河區湖熟一帶			坟墓
138	海墩	秦淮河區秣陵一帶			〃
139	荷花墩	〃	荷花		〃
140	陶村後頭山	〃			〃
141	郭家後山頭	秦淮河區岔路口一帶			〃
142	牌坊山	秦淮河區葛村一帶			〃
143	培墩	〃			〃
144	神世墩	秦淮河區天王寺一帶		埤墩	〃
145	林塘墩	〃			〃
146	花林團山	南京東北沿江區			〃
147	後圓頭	〃			〃
148	小山頭	南京西南沿江區			〃
149	張家磨子山	〃	磨子		〃
150	喬家山	〃			〃
151	宋家山	玄武湖區			〃
152	氣象站山	〃			〃

153	船山	秦淮河區秣陵關一帶	船	尹煥章、黎忠義 1959, p. 316
154	大墩子	〃		〃
155	灰山	〃		〃
156	墩子山	〃		〃
157	全家山	〃		屠思華, 1958, p. 48
158	鋤頭山	〃		〃
159	城崗山	秦淮河區湖熟一帶		尹煥章, 1951, p. 164
160	定崗山	秦淮河區高淳一帶		江蘇文物管理委會 1966, pp. 63-65, 62
161	龍墩墩頭山	〃		〃
162	廟基山	〃		〃
163	山頭山	鎮江區		陳徵, 1958, pp. 49-50
164	磨盞山	〃		〃

(一) 埋 葬 墩

在寧鎮山脈及秦淮河流域的丘墩，作者敢大膽的假說，原來是埋葬之所，已發掘過的丘墩，十分之九多發現人骨，如以北陰陽營為例：

葬地 位於遺址西部第四層中，其面積就掘過的地方來說，已有 600 平方米以上，但尚未找到邊緣。兩次發掘，共清理出人骨 225 具。這些人骨在埋葬方法上很是特殊，沒有單獨的壙穴，有些成羣集中在一起，有些單獨散埋着，還有些上下疊壓成 3, 4 層，都用含有燒土屑和陶片的黃土掩蓋，相互間無界限可分。人骨保存的情況不好，絕大多數已化成粉狀，與泥土相粘着，完整的人骨極少，有的只有幾片頭骨，有的只有幾顆牙齒，有的只有幾段肢骨，有的只看出身體的輪廓。在灰坑邊緣處所發現的人骨，有的只剩下頭骨，有的只剩下一部分肢體，這顯然是晚期的人建灰坑時將早期葬地破壞所造成的現象。此外還有亂骨成堆的情形，骨堆中又有隨葬品，似乎是一種遷葬的現象。葬地中出土的人骨，男女都有，壯年居多，也有老年和少年，但沒有嬰兒。

北陰陽營的發掘，其掘過的面積已有 600 平方米，尚未找到邊緣，可以說是相當大的埋葬墩，如第肆節插圖六十三所示，並說：“這些人骨在埋葬方法上是很特殊，沒有單獨的壙穴，有些成羣集中在一起，有些單獨散埋着，還有些上下疊壓成 3, 4 層”。這和根據 Ford and Willey's (1940, Fig. 8) 在 Louisiana Crook 遺址發掘報告，重繪的側面埋葬墩如第肆節插圖六十一很相似。而且跟 Linné (1942, Fig. 13) 在

墨西哥 Puebla 州，Chalchicomula 縣 Aljojuea 地方發掘的埋葬墩如第肆節插圖六十二所示亦極相像。

第二個例是南京鎮金村遺址第一、二次發掘報告云：

早期墓葬和灰坑，在13坑南壁，14坑東壁和36坑西壁下都發現有早期墓葬的痕跡，它們都壓在灰土層之下，並且打破了白灰土層。如14坑東壁的墓葬，人架全長 1.55米，骨骼較小，並有半個陶紡輪隨葬。在6坑底部的北面有半個灰坑露出，坑的南沿成坡狀，上面有一層厚約 0.3 米的硬黃土層，表面有 3 個排列整齊的小圓窩，還有一個較大的長方形小坑。後者面積為 0.4×0.12 米，裏面有一個小孩骨架，並且打破了硬黃土層，深入到生土層中。

所以，雖然這兩次發現的早期墓葬不多，但已經供給了我們一些可靠的線索，為再一次發掘探尋的基礎⁽¹⁾。

本例只找到部分埋葬，至少尚須為再一次發掘，作進一步的研究，目前初步可說成人與兒童葬處不同。

第三個例

人骨架和墓葬：上層和下層中共分佈着方向不一致，埋葬形式不同的人骨架十具（見第貳節插圖二十八），它們的深度距地表 0.75~5.56 米，有骨架周圍找不到墓壙，其九具沒有隨葬品⁽²⁾。

以上三例都是發掘過的墩，在墩的下層多發現人骨架，可以大膽的假說，極多數人為之墩，最初用作埋葬之所，自新石器時代之後，丘墩仍用為坟地，如上表中的台3小寶塔山，台6前崗，台12安懷村，台66大坎灘，台82老坎山，台103大坎頭，台128羅山，台137東北塚，都是後來墓葬之墩，又台135陳家團山和台136吳家團山，可能是陳吳兩姓的坟墓所在。又江蘇射陽湖周圍射陽鎮遺址所調查過的68墩，據報告云：“但根據鳳凰墩掘開的情況推斷，這些墩子絕大多數是漢代的葬地”⁽³⁾。絕大多數是葬地，因為沒有普遍的發掘，深入的研究，所以黎氏等說是漢代的葬地，例如四十畝墩，長120，寬100，高5米，如此大墩，起自漢代，是有問題的。

(1) 尹煥章等，1957，p. 18.

(2) 羅宗真，1962，pp. 117-124；尹煥章等，1959，p. 18.

(3) 黎忠義等，1964，p. 29.

(二) 形 象 墩

如上文所述美東的形象墩分爲三個主要形態。其一爲小而有圓頂之墩，另一爲直線條形；第三種爲真正之形象墩，建成有動物和鳥類之外形。第一類爲小而圓頂之墩，這一類，可稱圓頂形很近於華東的饅頭墩，如台7湖熟鎮的饅頭墩，墩形圓如饅頭，故名。墩高出田面7公尺，直徑約40公尺。又慈湖饅頭山在慈湖鎮西約200米，遺址形圓如饅頭，高10米，頂平，面積約100×50米。第二類條形墩；台11木魚墩是個南北條形的墩，像一條魚伏着。台13船墩，墩的面積約300平方公尺，是船形土墩。台138溝墩在江寧縣東善鄉元山街南50米。墩西北高，東南低，成條形，頂平坦，東西長約200，南北長約140，突出地面約130米，突出在水田中，頂平，南北兩端高約7米，中部稍窪。台62馬跡山在鎮江區，墩東西長約60，南北長約110，突出地面約7米，頂平。台35馬鞍山在諫壁大港沿江區，遺址爲南北相連的兩個土山，成條狀，頂呈脊式，脊頂東西寬約10，底寬30，南北長約160，高約13米。台50煙袋山在諫壁大港沿江區有三個突出的小土山，正中的一個最高，叫煙袋山；西邊一個叫烏龜山；東邊一個無名。這三個土山排列成一條形。煙袋山西北山脚下與烏龜山有分界線，把東部兩個土山，統名爲煙袋山遺址。台31海船山，在諫壁大港沿江區，長180，寬60，高約8米，成條形，頂平。

第三類可說真正的形象墩，又可分像動物和器物兩種；動物中以形象烏龜最多，如台8烏龜墩在湖熟鎮東北，墩高出地面約10餘公尺，作橢圓形，西部較高，東部略成坡形，似烏龜狀，因以得名。台28大港烏龜墩，在大港中學東南約500米，墩形如烏龜形，面積110×58米，頂平，四周成階梯狀。台32竹濱烏龜山東距海船山約60米。面積約100×40，高約8米，條形，頂平。台51瀨竈村烏龜山在煙袋山以西，遺址已被江潮破壞，北部被冲刷成陡峭的斷崖，東西長約400，南北只剩下50米。台53月湖烏龜山，在諫壁中學西南半公里，西60米爲月湖村。四周爲水田，東南外圍有土岡。遺址面積約6,000平方米，高7米，形如烏龜，頂平。台78蔣家烏龜墩，在葛村附近，遺址面積約80×50，高6米。全墩橢圓形，此部向外突出如龜頭，頂平。台99王埠烏龜墩在句容四郊，墩形橢圓如烏龜，面積約120×60，高4米。台134固村烏龜山在孟河鎮西約1.5公里，墩東西長約80，南北寬約60，突出地面約6米。以上八個

烏龜墩，多數成橢圓形，似烏龜狀。

其次形象動物的有蛇或蟒墩，台73王壘蛇墩在解溪一帶墩高6米，南高北低，東部較窪，面積約100×50米。台9蛇墩又名蛇山，在湖熟鎮烏龜墩正北約100公尺，是個小型的土墩，與烏龜墩只隔一水田。台77白蟒台在湖熟鎮東南約15公里。遺址在一谷地中，為一個突出平地約8~10米的土墩，頂上極平坦，墩作條形，東西長約200，南北寬約60米。

餘形象其他動物者有台5老鼠墩在湖熟鎮西1.5公里秦淮河北岸上，這是一個微現起伏，高出地面約10公尺的土墩。台21獼猴墩在丹徒大港，為突出地面約7米的土墩。因墩中部略狹且微窪下，形成東西兩個台面相聯，狀如細腰葫蘆，面積約12,000平方米。墩頂為平面，惟西北略高，東西漸低。台75猴子墩在秦淮河解溪一帶，墩之面積約100×60，高出田面約3米。台120猴墩，在葛村附近。面積約45×25，高約1米，頂平。台39蜘蛛墩在太平河區，墩並不高大，東西長約50，南北寬約40米，突出地面約3米，四周成漫坡形。台85蟹子山又名蛤蜊山，在小花茂村東南30米一周有水田及池塘。墩之面積約50×20，高1米，頂平坦。

墩之形象器物者以磨盤或磨子最多。如台14磨盤山，台29濱竹磨盤山又名鏟墩，台64毛家磨盤山，台68磨子山，台72周望磨子山，台149張家磨子山，以上六個稱磨盤或磨子的為一圓形或橢圓形土墩，形似磨盤故名。還有台83蓑衣山在湖熟鎮附近，一周有水田及池塘，墩之面積約50×20，高1米餘，頂平。台139荷花墩，在秣陵關附近，一周為水田和池塘，田外一周為土岡。墩高7米，面積約70×80米，頂平，南坡呈階狀。墩名蓑衣和荷花，是否與形象有關，報告書中未曾明言，故不敢確定。

美國東南在形象墩之埋葬，多趨於在某些重要地位，如頭部或心臟部位。埋葬行於墩中的洞穴地面上或堆積於建物中的不同層位上。形象墩被認為有聖神或宗教的原始意義，有圖騰的特性。華東的丘墩起源的時代因地而異，即以寧鎮山脈與秦淮河流域而言，亦早在商末周初，約紀元前十二世紀，距今已有三千多年，去古已遠，且形象墩多數未經科學的發掘，只能認為所有丘墩有聖神或宗教的意義，是否有圖騰的特性，未經研究不敢確言。

(三) 廟墩和埤地

美國東南部到了 Mississippi 時代 (800-1,700 A. D.) 的丘墩文化擴張成廟墩 (temple mound) 和埤地 (plaza) 的出現。每一遺址都包括一埤地，一個或更多的金字塔形墩。這種塔形墩被用作為村社重要建築的基地，為政治領袖的住屋，或舉行祭儀的廟宇，成為村落的社之所在。在華東的丘墩三千多年以來，還遺留許多廟墩和埤地的遺跡。如台10神墩在索聖鎮東南 1.5 公里，為一高出地面約 7 公尺的圓墩。墩頂面平坦，建有福田庵。台15廟墩在方山西北隅山脚下約 800 公尺，為圓形墩，墩上平坦，原有廟宇，故名。台22文昌閣距東葛村東南約 300 米，整個墩成正方，突出地面約 7 米，面積約 800 平方米。墩上平坦，有文昌閣，故名。台38東神墩，在大留村東約 400 米，西北距小留村約 250 米，東北 200 米有太平河。墩之東西、南北都長約 80 米，突出在水田中，高約 6 米，頂平。台40西神墩，在大留村東南約 500 米，墩東西長約 80，南北寬約 70，突出地面約 4 米，頂平。台43夏家神墩，在觀山橋西南約 3 公里，西南距夏家村約 100 米。墩孤立在水田中，高約 5，東西長約 80，南北寬約 90 米，頂平坦。台65秣稜神墩，緊靠秣陵關中學東邊，一周都是小塘。墩頂上基本平坦，惟西北較東南略高。墩上有後代堆積物，約厚 1 米左右。台70廻龍庵，在南莊村東南約 30 米，緊靠秦淮堤。墩高約 3 米，當地逐年用土作堤，破壞嚴重，現存面積約 50×30 米，上有近代建築物（廻龍庵）。台74土地廟墩，在解溪鎮西約 100 米。墩一周為水田。遺址面積約 60×40，高約 5 米，形如饅頭，墩上有土地廟，故名。台79神山墩，在寶家邊西北約 100 米，一周為水田。墩東高西低，面積 100×50，高出地面約 2 米。台94三台閣，在樹子溝村西北約 150 米，一周為水田，墩之面積 100×100，高約 7 米，頂平，南部呈波狀。台97神子頭，在方便村東南 50 米，一周為水田，面積約 100×70，高 7 米，頂平。台101神面山，在小心莊村的西端，墩面積約 60×40，高 5 米，頂平。台 107 姑塘神子山，在姑塘村附近，一周有小河，墩高約 5，面積約 120×70 米。台 111 蘆田神子山，在蘆田村東南約 100 米，南面 10 米許即土岡。墩面起伏不平，高約 6，面積約 140×120 米。台 114 大神頭，在沙村東南 150 米。墩一周為水田及一塘。墩突出地面約 8 米，東西長約 150 米，南北寬約 70 米，作長方台形，頂平，惟西部較底。台 115 小神頭，在大神頭東，墩近條形，頂平，面積為 100×50，高

70米。台117 泰崗寺，在南京中華門外西12公里西善橋鎮南，為一橢圓形的台形土墩，高8，長205，寬102米。墩頂平坦，東南部荒草亂瓦中，有柱礎、龜趺座殘存，傳為明泰崗寺所泰岡在，今已廢，遺址因此得。台121 劉家神墩，在劉家莊東約70米。一周為水田，水田外東西兩面有岡。墩橢圓形，面積約 20×15 ，高約5米，頂平。台126 東神子山，在大龍山東南約600，東南距小西村約200米。四周是水田，並有小河環繞。墩東西長約70，南北寬約60，突出地面約6米，頂平。台127 西神子山，在東神子山西20米。西南為山閘村和山岡，其餘幾面皆是水田。墩突出地面6，東西長約45，南北寬約50米，頂平。台129 魏家神墩，在魏家莊北端，南、北二面近土岡，甲山在其南。一周為水田。墩之面積約 27×20 ，高約4米，頂平。台144 神世墩，在老塘村南約60米，一周有水田及池塘。面積約 75×60 ，高4米，頂平。

以上華東的廟墩和壇地與美國東南的丘墩文化發展的步驟一樣，先有埋葬或形象墩，再進而到廟宇墩和壇地墩。上文所舉出的廟墩，雖有文昌閣、田福庵、土地廟、泰崗寺不同名稱的廟宇和寺庵，這是後世和現代的所建廟宇。至於神墩或冠以姓氏的如夏家神墩和魏家神墩，又稱東、西神子山，大、小神頭，或稱神世墩，這許多神墩，都是墩頂平坦的，是否建過廟宇，未經科學發掘，很難確言，但所有神墩都是平頂，可以用作祭祀神鬼的壇地。

總之華東的丘墩和美東的一樣，亦可分為埋葬、形象、和廟宇三種，實在這是外形上的分類，其實丘墩極大多數用作埋葬之所，墩上之地點亦建有政治或宗教領袖的住屋，由政治的發展，由丘進而為城堡，宗教的關係進展而建奉神廟宇或祭神的壇地。

肆、丘墩文化之起源與分佈

從考古學上的發掘和研究，我們知道華東和美東的丘墩，在外形上雖可分為埋葬、形象和廟宇三種，實質上形象和廟宇亦是埋葬的丘墩。所以禹貢中的兗州的厥土黑墳；青州的厥土白墳；徐州的厥土赤埴墳；豫州的厥土惟壤下土墳墟。顧頡剛氏（1935：6）說：

提到‘土’，都有一個‘墳’字，這是其他五州所沒有的，大概這就是所謂‘丘’吧？顧氏說到‘墳’就是‘丘’，今從考古學上的研究，顧氏的話說對了！古代的丘都是堆土用作埋葬之墳，這說明中國墳之起源。

中國古代埋葬死人丘墩之上，同時用作祭祀鬼神社稷和宗廟。古代祭祀神鬼所在的聖地，如墨子明鬼篇有云：

燕之有祖，當齊之社稷，宋之桑林，楚之有雲夢也。

燕祖齊社為祖社之通稱，桑林與雲夢則為祖社的專名。前人於上文中的‘祖’字，多不得其解。郭沫若氏以為祖與社是一物，他說：

祖與社古人每對言，如書甘誓：“用命賞于祖，弗用命戮于社”。周禮春官大祝：“出師宜于社，造于祖”。考工記匠人：“左祖右社”。祖社同一物也，祀於內者為祖，祀於外者為社，在古未有宗廟之時，其祀殊無內外。此云‘燕之有祖，當齊之社稷’，正祖社為一之證⁽¹⁾。

先師葛蘭耦教授亦以為祖與社最初原是同一崇拜，後來分開而專司的⁽²⁾先師與郭氏從文獻上和甲骨文字的研究，創祖社為一事之說，已使人可信，今由考古學上研究找到這許多的物證，丘墩原是埋葬之墳，稱之為祖，後來用作祀神之所，又名曰社，現存丘墩中尚有遺跡可尋，如簡稱神墩，或冠以姓氏的夏家神墩及魏家神墩等；或稱神子山而冠以地名，如姑塘神子山和蘆田神子山；或稱大小神頭；或稱神世墩；又直稱土地廟墩。最近楊希枚先生發表了論殷周時代高層建築之京、崑崙與西亞之Zikkurat⁽³⁾一文，說明了‘京’即為丘墟遺址，且為建於高岡之上的祭祀之所。此或與上述所簡稱

(1) 郭沫若，1919，pp. 19-20.

(2) Granet, 1926, p. 126.

(3) 楊希枚，1967，Vol. 34. V-VI pp. 129-133；183-187.

之神墩等，同為古代祭祀神鬼的社地。

原始之社，即為丘墩，亦稱冢土。如詩大雅綿：“乃立冢土”，又周書秦誓：“宜于冢土”，冢土之冢，義為山頂。左傳宣十二年：“同盟于清丘”，清丘為社名，故左傳昭十一年：“盟于清丘之社”。又封禪書曰：“周顯王之四十二年，宋大丘社亡”，這都是以丘為社的。所以淮南子齊俗訓有云：

有虞氏之祀，其社用土。

有虞氏時即築土為社。管子輕重戊篇：

有虞之王，封土為社。

中國古代祭祀神鬼之所在，曰壇曰墀，封土曰壇，除地曰墀；又曰築土曰封，除地曰墀。⁽¹⁾有虞氏時代約在 2,300 B. C. 始‘封土為社’，這說明了土社的起源，至於‘築土曰封’，如太昊葬宛丘，少昊都曲阜，高陽都帝丘，黃帝生壽丘，則在遠古伏羲黃帝之時，築土曰封的丘墩，早已存在。據蘇雪林氏的推測，這一文化傳自兩河流域，對此問題，暫不詳述⁽²⁾。

築土曰封的丘墩，其起源於即為用以埋葬死人之墳。由於築土曰封，除地曰墀，與後世的封墀大典有關。據古籍載管子有一篇專記封禪之事的文章名為封墀篇，其文與史記封墀書相同。因管子乃偽書，茲據史記封墀書云：

齊桓既霸，會諸侯於葵丘，而欲封禪。管仲曰：‘古者封泰山’，禪梁父者七十二家，而夷吾所記者十有二焉：昔無懷氏封泰山，禪云云；宓戲封泰山，禪云云；瑣神農封泰山，禪云云；炎帝封泰山，禪云云；黃帝封泰山，禪亭亭；顓瑣封泰山，禪云云；帝嚳封泰山，禪云云；堯封泰山，禪云云；舜封泰山，禪云云；禹封泰山，禪會稽；湯封泰山，禪云云；周成王封泰山，禪社首；皆受命，然後得封禪。

上錄十二君之中，無懷、宓戲、神農、炎帝本是半神話半歷史人物，湯與周成王封泰山事，正史正尚無明文，中國史上第一個大一統的帝王，而有真確封禪史跡者不得不推秦始皇帝⁽³⁾。封禪書曰：

(1) 凌純聲，1964，p. 14.

(2) 蘇雪林，1950，p. 84.

(3) 蘇雪林，1950，p. 72.

(始皇)即帝位三年(即始皇二十八年公元前219年)東巡郡縣,祠騶、嶧山、頌秦功業。於是徵齊魯之儒生博士七十人至乎泰山下。諸儒生或議曰:‘古者封禪,爲蒲車,惡傷山之土石草木,掃地而祭,席用菹稭,言其易遵也’。始皇聞此議,各乖異難施用,由此紕儒生而遂除車道上,自泰山陽至顛,立石頌秦始皇帝德,明其得封也。從陰道下,禪於梁父。其禮頗采太祝之祀雍上帝所用。而封藏皆秘之,世不得而紀也。

秦始皇封泰山,禪梁父。我們再舉一位在中國歷史上封禪次數最多的漢武帝,史記封禪書,漢書郊祀志皆言:

元封元年(公元前110)帝東上泰山,乃令人上石立之泰山顛。上遂東巡海上,行禮祠八神。……四月還至奉高……天子至梁父,禮祠地主。乙卯,令待中儒者皮弁薦紳,射牛行事,封泰山下東方,如郊祠太一之禮。封廣丈二尺,高九尺,其下則有玉牒書,書秘。禮畢,天子獨與侍中奉車子侯上泰山,亦有封,其事皆禁。明天下陰道。丙辰,禪泰山下趾肅然山……皆至泰山祭后土,封禪祠。其夜若有光,晝有白雲起封中。天子從禪還,坐明堂,羣臣更上壽。

漢武帝在位五十四年,到泰山凡七次,除上述元封元年一次外,尚有元封二年(公元前109年)至東萊,夏四月還泰山……秋作明堂於泰山下。元封五年(公元前106年)武帝又上泰山,照史記封禪書,武帝這次僅祠上帝於明堂,未修封禪之禮。太初元年(公元前104年)冬十月,行幸泰山,十二月禮(同禪)高里。三年(公元前102年)正月行東巡海上,夏四月還,封泰山,禮石闕。天漢二年(公元前99年)三月,又行幸泰山,脩封,祀明堂。因受計,還幸北地,祠常山,壅玄玉。征和四年(公元前89年)行幸東萊,臨大海,……三月,……還幸泰山,脩封。癸巳,禮石闕。皆見漢書本紀⁽¹⁾。

以上所舉自古帝王以至秦皇漢武時的封壇,封則必於泰山,禪則有梁父、云云、亭亭、會稽、社首、肅然、高里、石闕等,不止梁父一處。據括地志云:

梁父山,在兗州泗水縣北八十里。云云山,在兗州博城縣(故城今泰安縣東南)西南三十里也。亭亭山,在博城縣西南三十里也。會稽山,一名衡山在越州會稽

(1) 蘇雪林, 1950, p. 74.

縣東南一十二里也。

至於社首集解云：

應劭曰：山名，在博縣。晉灼曰：在巨平（故城在今泰安縣西南）南十三里。

又地名大辭典：

社首山在山東泰安縣西南二里。肅然山在山東萊蕪縣西北六十里。泰山東麓也。高里山在山東泰安縣西南三里，又名亭禪山。石閭山在今山東胸臨縣境。古代封禪，封則必於泰山，禪則自古至漢武之時已有八處之多，除會稽在長江以南外，餘均在山東泰山附近。埴地不同，我們現要尋求試作解釋，封禪書曰：

二曰地主，祠泰山、梁父，蓋天好陰，祠之必於高山之下，小山之上，命曰時。地貴陽，祭之，必於澤中圓丘云。

上錄一段文字，以前不得其解，現從考古學上研究丘墩之後，試作推論如下：（一）‘蓋天好陰，祠之必於高山之下，小山之上’，現在發現丘墩遺址，雖近高山，必離山麓，自成一小土山；（二）‘命曰時’，許氏說文：“時，天地五帝所基址祭地，从田寺聲”。前在秦漢時代之時一文中，有言‘禪梁父之地，亦可稱為梁父時’⁽¹⁾。（三）‘地貴陽，祭之，必於澤中圓丘’，在現今極大多數丘墩，遺址所在一周均是水田和池塘，或環繞小河的，這許多遺址在三千年前，可能是‘澤中圓丘’，到後來或填池塘而開闢成水田的。由此可以推知，上述八處禪地，或如寧鎮山脈一帶的丘墩，為一埋葬之墳，同時為祠神之所在。

史記封禪書曰：

始皇遂東遊海上，行禮祠名山大川及八神。……八神將自古而有之，或曰：太公以來作之。齊所以為齊，以天齊也。其祀絕，莫知起時。八神：一曰天主……二曰地主……三曰兵主……四曰陰主……五曰陽主……六曰日主……七曰日主……八曰四時主。

據蘇雪林氏的假說有云：

史記封禪書言始皇祠八神，祠地主於梁父。中國人以前亦不知‘地主’二字作何解釋，今日證以巴比倫，宗教與神話，乃知地主者即地之主，亦即冥府之君王

(1) 凌純聲，1964，p. 115.

也。……巴比倫冥王尼甲正為大地之君王。……尼甲傳入齊，齊人稱之為大司命，始皇則祀之為‘地主’。前引遁甲開天圖：‘泰山在左，亢父在右，亢父知生，梁父知死’。

蘇氏更進一步研究梁父蒿里等處禪地。他說：

古代帝王之封禪，封則必於泰山，禪則云云、亭亭、石闕、社首，不止梁父一處。但管仲對齊桓公說：‘古者封泰山，禪梁父者七十二家’。韓詩外傳：‘古者封泰山，禪梁父者萬餘人’。後人亦每以‘禪梁父’與‘封泰山’連結為一語：可見梁父究竟是主要的禪地，非其他各山可比。

梁父之所以成為死神所在地……因為它是齊人叢葬之地，……漢諸葛亮好為梁父吟，其詩僅存一首：詩中有‘步出齊東門，遙望蕩陰里，里中有三墳，纍纍正相似……’之語，可見梁父吟本是喪歌一類的東西。郭茂倩樂府詩集引陳武別傳，‘武遂學泰山梁父吟，幽州馬客吟之屬’。又言：‘梁甫，山名，在泰山下。梁甫吟言人死葬此山，亦葬歌也’。可證明梁父乃古代齊人墓地，而死神所居必在墳場，這又是兩河流域的信仰。

蒿里乃山名，地在泰山。蒿里歌曰：‘蒿里誰家地，聚歛魂魄無賢愚，鬼伯一何相催促，人命不得少踟躕’。據歌辭看來，當然也是叢葬之地。

武帝不是又曾禪肅然？前代帝王不是又有禪於社首的麼？原來肅然即是梁父的一部。漢書服虔注：‘肅然，山名也，在梁父’。社首則與蒿里相連。岱史曰：‘社首壇在嶽南二里許，曰社首山，聯屬於蒿里，前代多禪此’。至武帝兩次禪石闕，則以相傳石闕為仙人所居故。見漢書應劭注。至於云云山，據岱史謂在梁父之東，與梁父還是一脈。惟亭亭山距梁父稍遠，但它也還在泰安州南，與梁父石闕部位相同。又唐六典：‘泰山周一百六十里，高四十餘里，今泰安州境有云云、亭亭、梁父、社首、蒿里、石闕、徂徠……實泰山之支峯別阜也’。可見諸山都是一氣相連⁽¹⁾。

以上蘇氏所列舉古代帝王的禪地，乃是叢葬之墳，她要證明封禪與祭死神之說，這一推論頗有見地，今從考古學上發掘研究證之，其說益為可信。上文所列的禪地，乃唐

(1) 蘇雪林，1950，pp. 86-87.

六典所說乃泰山山脈的支峯別阜，如以寧鎮山脈和秦淮河流域一區為例，我們發現埋葬之墳，同時用作祭祀神鬼的禪墩，已有一百六十四處之多，封禪書曰：“二曰地主，祠泰山、梁父。蓋天好陰，祠之必於高山之下，小山之上，命曰時。地貴陽，祭之必於澤中圓丘云”。上文已研究過，‘小山之山’，‘澤中圓丘’，都是祭祀的神墩，華東的丘墩，多是用作祭祀地主，地主即為死神，台灣有多爾門式的小廟稱地基主以為死神⁽¹⁾。又封禪書有云：“復博、奉高、蛇丘、歷城無出今年租稅”。漢書武帝本紀：“其以十月為元封元年，行所巡至博、奉高、歷城、梁父民田租逋賦已除”。漢書補注：

先謙曰：博、奉高、蛇丘、梁父、歷城。博在今泰安府泰安縣東南，奉高在縣東北十七里，蛇丘在泰安府肥城縣南，歷城今濟南府歷城縣治，梁父在今泰安縣南六十里。

上舉數地中有梁父、蛇丘之名，梁父為有名之禪地，蛇丘似人為形象之墩，值得吾人作進一步的研究。

最後我們尚須略述丘墩的傳播問題，華東的丘墩據古史的記載；太昊葬宛丘（文獻通考）黃帝生壽丘（帝王世紀），伏羲黃帝時代即有丘的傳說，可說丘之起原甚古，約在公元前三十三世紀已有丘墩之存在，這一文化是否由西亞傳入中國，暫不討論。現在發現華東與美東兩地都有同樣的丘墩，茲不能不使人尋求這一文化傳播的途徑。Chard氏不知有華東丘墩發現，因此他以為美東的丘墩，是獨立發展的，他說：

自然的由於衆多物證的支持，所謂美國東部的 Woodland 陶器傳統的亞洲起源說這一觀念，已廣為接受。那些與此傳統相聯的諸文化特色也偶然的在史前北美同時出現，特別是具有 Woodland 要素特徵的埋葬土墩以及與之相伴出土的埋葬文化叢為顯著，即此特質在北美並無顯明的地域性的前例，故可認為與之是同一來源，似乎是唯一合理的解釋。

Chard氏假設西伯利亞是美國文化的唯一可想像的老家，所以他研究 Kurgan 埋葬文化的結果是：

(1) 凌純聲，1967，p. 125.

不管此一文化特質在西方的悠長歷史，然其在亞洲東北部無論何處的出現都是很遲的，以至太遲到不可能影響新世界的程度。

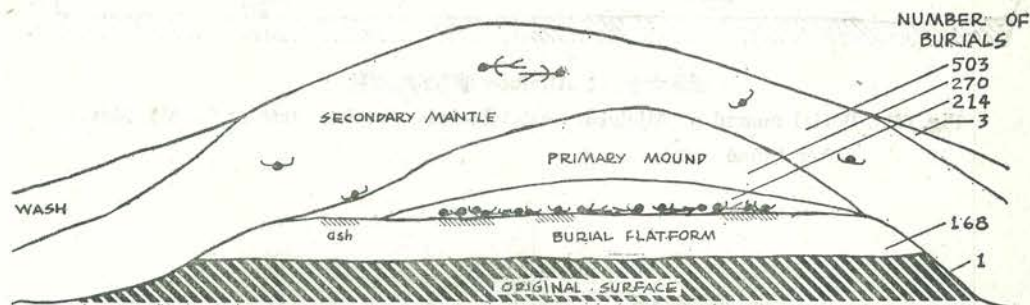
因此他的結論說：

我們最少能肯定的說可能是這樣的，美國東部的埋葬丘墩代表的是一獨立的發展，而沒有靠舊世界的任何力量⁽¹⁾。

Wicke 氏說：

自從 Chard 氏駁斥了此類埋葬丘墩 (Mound) 亞洲起源的假說後，中美起源之說，似乎較為恰當。

美國東部丘墩起源於中美，Wicke 氏重繪 Ford 和 Willey 發掘 Louisiana 州 La Salle Parish 的埋葬墩丘⁽²⁾，如插圖六十一所示：這種埋葬墩共掘出六層，共埋葬了 1,159 死人。在中美墨西哥的 Puebla 省 Chalchicomula 縣 Aljojuca 地方發掘到同樣的埋葬墩如插圖六十二所示：



插圖六十一：Louisiana 州 La Salle Parish 的埋葬墩丘

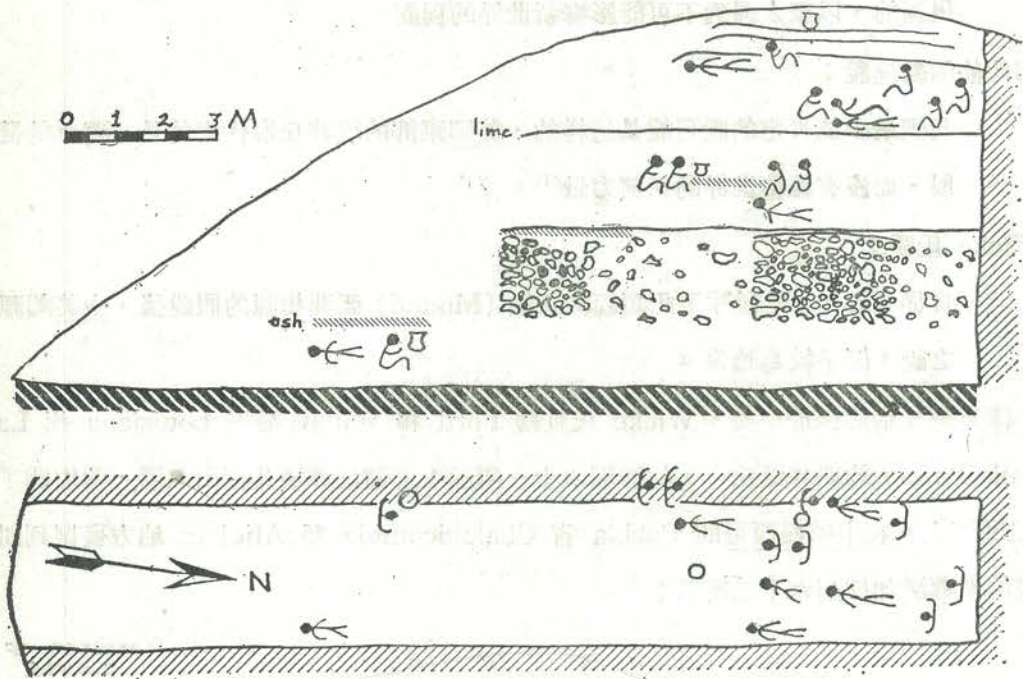
Fig. 61: Burial mound in La Salle Parish, Louisiana (after Ford and Willey 1940)

Aljojuca 墩中間用石灰和草灰分開成為三層，此中美與北美有相似之處，可能由此向北傳播而去的。在南美洲的 Paracas 是南美洲考古學史的第三期，年代在紀元後 400 到 1000 年之後，為本期另一 Pre-Inca 文化，在他們的深入地下之地下室中，曾發現了四百個以上的木乃伊 (mummy bundles)，屍體為屈肢，這是集體葬的大墓⁽³⁾。

(1) Chard, 1961, pp. 21-25.

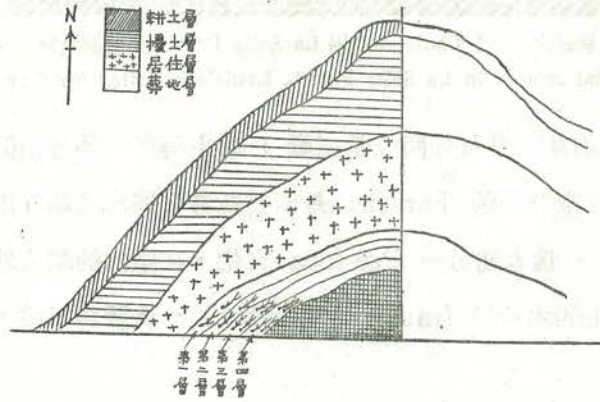
(2) Ford and Willey, 1940, Fig 8.

(3) Hagen, 1957, pp. 30-34.



插圖六十二：Aljojuca 地方的埋葬墩

Fig. 62: Burial mound at Aljojuca, Chalchicomula district, State of Puebla, Mexico (after Linné 1942)



插圖六十三：南京北陰陽營剖面圖

Fig. 63: Sectional view of North Yin Yang Ying of Nanking.

在太平洋玻利尼西亞羣島的各島嶼中最神聖之地爲丘墩，有時爲墳或稱廟，普通成爲丘墩、壇台、平台或金字塔⁽¹⁾。

到了華東我們發現這許多丘墩，其情形和美東相似，發掘過的丘墩，在新石器時代的底層都發現埋葬文化，茲舉南京北陰陽營爲例，如插圖六十三所示。南京市北陰陽營第一、二兩次的發掘報告有云：

葬地位於遺址底部第四層中，其面積就掘過的地方來說，已有600平方米以上，但尙未找到邊緣。兩次發掘，共清理人骨 225 具。這些人骨在埋葬方法上很是特殊，沒有單獨的墳穴。有些成羣集中在一起，有些單獨散埋着，還有些上下疊壓成 3, 4 層，都含有燒土屑和陶片的黃土掩蓋，相互間無界線可分。

發掘人趙青芳氏說：

綜合以上情況，我們可以推測這是一處古代氏族的公共葬地，氏族的成員死後被集中埋在這裏。他們的葬俗是不挖墓穴的，只選一個低凹的地方，把死者放在那裏，以土掩蓋就算完事⁽²⁾。

趙氏的推測，有幾分是對的，或許是一氏族的公共葬地，氏族的成員死後被集中埋在這裏。如夏家神墩，施家神墩，神墩標以姓氏的。至於說‘只選一個低凹的地……’恐不會是如此簡單，未經過多數的發掘，詳細的研究，這種推測，不十分可靠的。

華東的丘墩在黃河下游的，其起源約紀元前3000年左右，在中國歷史之前，這一文化是否受西亞的影響，暫置不論。我們可以確言紀元前三十世紀左右在華東已存在了！這一文化南向淮河長江流域傳播，同時傳入太平洋中的島嶼，渡過太平洋而至中、南美洲，至 Woodland 時代（公元 100-350）在北美發現。這一文化由時間克服空間在三千年間由華東傳到美東。人類學者的美洲專家（Americanist）多數相信亞洲文化的傳入美洲，是由西伯利亞經白令海峽傳至美洲西北部的，如兩地找到物證，而年代方面又不適合，也不可能舊世界影響新世界的。

現在汎太平洋（Trans-Pacific）的研究日漸引起人類學家多數人的注意，這一問題的解決，首先要知亞美兩洲交通，不僅只有西伯利亞和阿拉斯加的一條陸路，我們

(1) Handy, 1927, p. 176.

(2) 趙青芳，1958, pp. 7-24.

應先研究中國華東沿海地區航海的筏排 (raft)，邊架艇 (outrigger canoe)，雙舟 (double canoe)，和樓船 (deck canoe) 四種航海工具，在遠古的時代，已在沿海和遠洋航行，則太平洋不但不阻礙交通，且成爲亞美兩洲間的通行大道矣！

參 考 書 目

I. 中文參考書

山東文管處

1959 山東平陰縣于家林新石器時代遺址調查，考古，民國四十八年第六期。

尤翰青

1955 河南鹿邑縣隱隱山發現古代遺址，文參，民國四十四年第八期。

尤振堯

1962 江蘇連雲港市九龍口商和戰國遺址，考古，民國五十一年第三期。

王步藝

1956 臨泉縣發現新石器時代遺址，文參，民國四十五年第十期。

王 湘

1947 安徽壽縣史前遺址調查報告，史語所專刊之十三，第二冊，民國三十六年。

王 濯

1957 鄭城發現多處古文化遺址，文參，民國四十六年第九期。

王士倫

1958 浙江嘉興徐婆橋發現印紋陶，考古通訊，民國四十七年第三期。

尹煥章

1951 記湖熟鎮發現史前遺址，文參，民國四十年第七期。

1955 華東新石器時代遺址，專書，民國四十四年。

1958 關於東南地區幾何印紋陶時代的初步探測，考古學報，民國四十七年第一期。

尹煥章、蔣繼初、張正祥

1957 南京鎬金村遺址第一、二次發掘報告，考古學報，民國四十六年第三期。

尹煥章、黎忠義

1959 江蘇江寧元山鎮遺址的試掘與調查，考古，民國四十八年第六期。

尹煥章、張正祥

1959 寧鎮山脈及秦淮河地區新石器時代遺址普查報告，考古學報，民國四十八年第一期。

1962 對江蘇太湖地區新石器文化的一些認識，考古，民國五十一年第三期。

尹煥章、趙青芳

1963 淮陰地區考古調查，考古，民國五十二年第一期。

尹煥章、羅宗真

1957 江蘇丹徒葛村新石器時代探掘記，考古通訊，民國四十六年第五期。

尹煥章、張正祥、紀仲慶

1964 江蘇邳海地區考古調查，考古，民國五十三年第一期。

尹煥章、袁 頤

1962 江蘇儀六地區湖熟文化遺址調查，考古，民國五十一年第三期。

平山縣文化館

1955 河北省平山縣發現古遺址，文參，民國四十四年第二期。

朱 江

1954 江蘇松江縣古代海防要地金山衛遺址的現況，文參，民國四十三年第三期。

江蘇文管會

1966 江蘇高淳出土春秋銅兵器，考古，民國五十五年第二期。

李景昉

1936 壽縣楚墓調查報告，史語所專刊之十三第一冊，民國二十五年。

1947 豫東商邱永城調查及造律臺黑孤堆曹橋三處小發掘，史語所專刊之十三第二冊，民國三十六年。

李景華

1954 河南項城高寺集的古代遺址，文參，民國四十三年第七期。

李德保

1954 河南沁陽范村鄉發現古代遺址一處，文參，民國四十三年第七期。

李鑑昭

1955 江蘇睢寧九女墩漢墓清理簡報，考古通訊，民國四十四年第二期。

李紹曾

1955 河南信陽市陽山新石器時代遺址試掘記，文參，民國四十四年第八期。

李德寶

1957 河南新鄉、封邱發現古遺址，考古通訊，民國四十六年第二期。

1958 河南修武、獲嘉、輝縣發現古文化遺址，考古通訊，民國四十七年第五期。

杜靜山、齊泰定

1955 河南新鄉市西郊發現一處古代遺址，文參，民國四十四年第八期。

何裔麟

1962 山東梁山青棚堆發掘簡報，考古，民國五十一年第一期。

周到

1958 河南息縣古遺址的調查，考古通訊，民國四十七年第三期。

1959 河南新鄉龍山文化遺址調查，考古，民國四十八年第九期。

周聲遠

1955 河南舞陽縣陸續發現新石器時代遺址，文參，民國四十四年第十一期。

孟昭林

1955 河北正定縣南楊莊臥龍岡彩陶文化遺址，文參，民國四十四年第十一期。

河南文化局

1962 河南鎮平趙灣新石器時代遺址發掘，考古，民國五十一年第一期。

南京博物院

1952 江寧湖熟史前遺址調查記，上海，民國四十一年。

凌競歐

1953 江浦縣橋林鎮附近發現古文化遺址，文參，民國四十七年第十一期。

胡悅謙

1957 安徽新石器時代遺址的調查，考古學報，民國四十六年第一期。

1966 江蘇蕭縣花家寺新石器時代遺址，考古，民國五十五年第二期。

袁穎

1962 江蘇贛榆新石器時代至漢代遺址和墓葬，考古，民國四十一年第三期。

袁穎、黎中義

1964 江蘇鹽城三羊墩漢墓清理報告，考古，民國五十三年第八期。

孫德海

1954 河北安新縣留村發現新石器時代遺址，文參，民國四十三年第六期。

孫善德

- 1965 青島市郊區發現新石器時代和殷周遺址，考古，民國五十四年第九期。

唐雲明、馮秉其

- 1958 撫寧縣發現古遺址，文參，民國四十七年第六期。

唐雲明

- 1964 河北邢台柴莊遺址調查，考古，民國五十三年第六期。
1964 關於龍山文化的一些問題的討論，考古，民國五十三年第一期。

莊冬明

- 1957 陝縣臨城查得古遺址一處，文參，民國四十六年第五期。

高天麟

- 1964 伊河下游幾處新石器遺址的調查，考古，民國五十三年第一期。

康邁千

- 1956 河北滿城縣有兩處古迹發現，文參，民國四十五年第六期。

寇金昌

- 1954 河南南召又發現古遺址一處，文參，民國四十三年第六期。
1954 河南南召縣潘寨鄉發現古遺址，文參，民國四十三年第八期。
1955 河南南召縣史莊發現古代遺址，文參，民國四十四年第三期。

張愷慈

- 1956 安徽宿縣大山口有一個古遺址請保護，文參，民國四十五年第四期。

張浦生

- 1958 宿遷縣發現古遺址二處，文參，民國四十七年第五期。

張成珠

- 1958 蘇州東郊發現幾何印紋陶遺址，考古通訊，民國四十七年第十二期。

屠思華

- 1958 江蘇江寧縣兩處古文化遺址，考古通訊，民國四十七年第八期。

陳 微

- 1958 江南新石器文化遺址的又一線索，考古通訊，民國四十七年第十二期。

陳應祺

- 1966 河北靈壽縣北宅村商代遺址調查，考古，民國五十五年第二期。

湯文興

- 1965 河南唐河茅草寺新石器時代遺址，考古，民國五十四年第一期。

曾昭燏、尹煥章

- 1954 四年來華東區的文物工作及其重要的發現，文參，民國四十三年第八期。
1959 試論滬熟文化，考古學報，民國四十八年第四期。

黃紹甲、王 霖

- 1958 山東濰澤縣古遺址的調查，考古通訊，民國四十七年第三期。

黃宣佩、楊 輝

- 1965 上海青浦縣的古文化遺址和兩漢墓，考古，民國五十四年第四期。

葛治功、吳 震

- 1956 鄭州碧沙崗發掘簡報，文參，民國四十五年第三期。

董增凱

- 1955 河北省文化局調查涿縣北高莊發現的古代遺址，文參，民國四十四年第十一期。

賈蘭坡

1953 蘇北新安縣新沂河的古遺址，文參，民國四十二年第一期。

賈 峨

1958 河南伊陽汝河沿岸古遺址調查記要，考古通訊，民國四十七年第一期。

楊子范

1958 膠東半島一帶發現新石器時代遺址，文參，民國四十七年第十二期。

楊錫璋

1965 安陽洹河流域幾個遺址的試掘，考古，民國五十四年第七期。

舞陽縣文化館

1965 河南舞陽的幾處新石器時代遺址，考古，民國五十四年第五期。

趙學甫

1955 河南舞陽縣發現古代石器獸骨和古城遺址，文參，民國四十四年第四期。

趙金銀

1955 記河南省潢川、商城、光山所見的幾處古代文化遺址，文參，民國四十四年第十一期。

趙世綱

1958 河南淅川縣的新石器時代遺址，考古通訊，民國四十七年第三期。

1965 河南襄城縣發現一處龍山文化遺址，考古，民國五十四年第一期。

趙青芳

1958 南京市北陰陽營第一、二次的發掘，考古學報，民國四十七年第一期。

趙人俊

1957 吳縣發現新石器時代遺址，文參，民國四十六年第三期。

1958 浙江嘉興雙橋附近新石器時代遺址的調查，考古通訊，民國四十七年第七期。

鄭 偉

1960 山東濟寧琵琶山新石器時代遺址，考古，民國四十九年第六期。

黎忠義、尤振堯

1964 江蘇射陽湖周圍考古調查，考古，民國五十三年第一期。

劉村文化工作站

1955 河南南召縣劉村發現古代文物遺址，文參，民國四十四年第三期。

劉桂芳、蔣寶庚、李步青

1957 青島市郊區發現古代文化遺址，文參，民國四十六年第十期。

劉東亞

1965 河南鄆陵扶溝商水幾處古文化遺址的調查，考古，民國五十四年第二期。

劉敦愿

1958 記青島郊區的三處先秦時代遺址，文參，民國四十七年第二期。

1958 日照兩城鎮龍山文化遺址調查，考古學報，民國四十七年第一期。

1958 濰縣新石器時代遺址調查，文參，民國四十七年第一期。

蔣纘初

1958 杭州老和山遺址發掘，考古學報，民國四十七年第二期。

1959 關於江蘇的原始文化遺址，考古學報，民國四十八年第四期。

蔣英炬

1963 山東膠東地區新石器時代遺址調查，考古，民國五十二年第七期。

薛金度、胡秉華

1965 山東泗水、兗州考古調查簡報，考古，民國五十四年第一期。

謝春祝、朱 江

1955 江蘇無錫仙蠡墩新石器時代遺址清理簡報，文叢，民國四十四年第八期。

謝春祝

1958 徐州高皇廟遺址清理報告，考古學報，民國四十七年第四期（總號22）。

黨 華

1955 浙江嘉興雙橋發現的新石器時代遺址，考古通訊，民國四十四年第五期。

1955 二年來浙江發現的新石器時代遺址與遺物，文叢，民國四十四年第八期。

羅宗真

1957 南京安懷村古遺址發掘簡報，考古通訊，民國四十六年第五期。

1962 南京西善橋太崗寺遺址的發掘，考古，民國五十一年第三期。

羅 平

1965 河北邯鄲百家村新石器時代遺址，考古，民國五十四年第四期。

凌純聲

1963 北平的封禪文化，民族學研究所集刊，民國五十二年第十五期。

1964 中國古代社之源流，民族學研究所集刊，民國五十三年第十六期。

1967 臺灣與東亞及西南太平洋的石棚文化，民族學研究所專刊之十，民國五十六年。

唐 蘭

1934 與顧頡剛先生論「九丘」書，禹貢半月刊，第一卷第五期，民國二十三年5月1日。

胡厚宣

1944 古代人居丘說，甲骨學商史論叢初集，民國三十三年。

郭沫若

1919 釋祖妣，甲骨文研究上册，民國八年。

楊希枚

1967 論殷周時代高層建築之「京」，崑崙與西亞之 Zikkurat，大陸雜誌，Vol. 34, V, VI.

龐逢源

1949 丘虛通微，北京大學治史雜誌，民國三十八年第二期。

顧頡剛

1934 說丘，禹貢半月刊第一卷第四期，民國二十三年4月16日。

蘇雪林

1950 封禪與祭死神，文藝創作第廿六期，民國三十九年。

II. 西文參考書目

BENNETT, JOHN W.

1952 The Prehistory of the Northern Mississippi Valley. In Archeology of the Eastern United States, edited by James B. Griffin, pp. 108-123. University of Chicago Press, Chicago.

CALDWELL, JOSEPH R.

1952 The Archeology of Eastern Georgia and South Carolina, In Archeology of the Eastern United States, edited by James B. Griffin, pp. 312-321. University of Chicago Press, Chicago.

CHAPMAN, CARL H.

- 1952 Culture Sequence in the Lower Mississippi Valley. In *Archeology of the Eastern United States*, edited by James B. Griffin, pp. 139-151. University of Chicago Press, Chicago.

CHARD, CHESTER S.

- 1961 Invention Versus Diffusion: The Burial Mound complex of the Eastern United States. In *Southwestern Journal of Anthropology*, Vol. 17, No. 1, pp. 21-5. Albuquerque.

DEJARNETTE, DAVID L.

- 1952 Alabama Archeology: A Summary. In *Archeology of the Eastern United States*, edited by James B. Griffin, pp. 272-284. University of Chicago Press, Chicago.

FAIRBANKS, CHARLES H.

- 1952 Creek and Pre-Creek. In *Archeology of the Eastern United States*, edited by James B. Griffin, pp. 285-300. University of Chicago Press, Chicago.

FORD, J. A. and WILEY, G. R.

- 1940 Crooks Site, A Marks ville Period Burial Mound in La Salle Parish, Louisiana, Department of Conset Vation, Louisiana Geological Survey, New Orleans.

GRIFFIN, JAMES B.

- 1952a Prehistoric Culture of the central Mississippi Valley. In *Archeology of the Eastern United States*, edited by James B. Griffin, pp. 226-236. University of Chicago Press, Chicago.
- 1952b Culture Periods in Eastern United States Archeology. In *Archeology of the Eastern United States*, edited by James B. Griffin, pp. 353-364. University of Chicago Press, Chicago.
- 1960 A Hypothesis for the Prehistory of the Winnebago. In *Culture in History, Essays in Honor of Paul Radin*, pp. 809-865. New York.

GRIFFIN, JOHN W.

- 1952 Prehistoric Florida: A Review. In *Archeology of the Eastern United States*, edited by James B. Griffin, pp. 322-334. University of Chicago Press, Chicago.

GRANET, M.

- 1927 Chinese Civilization. Landon.

HANDY, E. S. C.

- 1927 Polynesian Religion. Bishop Museum Bulletin 34.

HODGE, FREDERICK WEBB

- 1960 Handbook of American Indians North of Mexico. New York.

JENNINGS, JESSE D.

- 1952 Prehistory of the Lower Mississippi Valley. In *Archeology of the Eastern United States*, edited by James B. Griffin pp. 256-271. University of Chicago Press, Chicago.

KIDD, KENNETH E.

- 1952 Sixty years of Ontario Archeology. In *Archeology of the Eastern United States*, edited by James B. Griffin, pp. 71-82. University of Chicago Press, Chicago.

KNEBERG, MADELINE

- 1952 The Tennessee Area. In *Archeology of the Eastern United States*, edited by James B. Griffin, pp. 190-198. University of Chicago Press, Chicago.

- LEWIS, THOMAS, M. N. and MADELINE KNEBERG
1958 Tribes The Slumber. University of Tennessee Press, Knoxville.
- LINNE, S.
1947 Mexican High land Cultures. Stockholm.
- MAC NEISH, RICHARD S.
1952 The Archeology of the Northeastern United States, In Archeology of the Eastern United States, edited by James B. Griffin, pp. 46-58. University of Chicago Press, Chicago.
- MARTIN, PAUL S. GEORGE I. QUIMBY. DONALD COLLIER
1955 Indians before Columbus—Twenty Thousand years of North American History Revealed by Archeology. The University of Chicago Press, Chicago, Illinois.
- MAXWELL, MOREAU S.
1952 The Archeology of the Lower Ohio Valley. In Archeology of the Eastern United States, edited by James B. Griffin, pp. 176-189. University of Chicago Press, Chicago.
- MOORE, CLARENCE B.
1910 Antiquities of the St. Francis, White, and Black River, Arkansas. Journal of the Academy of Natural Science of Philadelphia. Second series, Vol. 14, pt. 2, pp. 254-362.
- MORGAN, RICHARD G.
1952 Outline of Cultures in the Ohio Region. In Archeology of the Eastern United States, edited by James B. Griffin, pp. 83-88. University of Chicago Press, Chicago.
- MULLOY, WILLIAM
1952 The Northern Plains. In Archeology of the Eastern United States, edited by James B. Griffin, pp. 124-138. University of Chicago Press, Chicago.
- ORR, BENNETH G.
1952 Survey of Caddoan Area Archeology. In Archeology of the Eastern United States, edited by James B. Griffin, pp. 239-255. University of Chicago Press, Chicago.
- PERINO, GREGORY
1959 Recent Information form Cahokia and Its Satellites. Central States Archeological Journal, Vol. 6, No. 4, pp. 130-138. Fayetteville.
- QUIMBY, GEORGE I.
1952 The Archeology of the Upper Great Lakes Area. In Archeology of the Eastern United States, edited by James B. Griffin, pp. 99-107. University of Chicago Press, Chicago.
- ROWE, CHANDLER W.
1952 Woodland Culture of Eastern Tennessee. In Archeology of the Eastern United States, edited by James B. Griffin, pp. 199-206. University of Chicago.
- SCHMITT, KARL
1952 Archeological Chronology of the Middle Atlantic States. In Archeology of the Eastern United States, edited by James B. Griffin, pp. 59-70. University of Chicago Press, Chicago.
- SHETRONE, HENRY CLYDE
1930 The Mound-Builders. Copyright in 1930, published in 1964 by Kennikat Press. Washington, N. Y.
- WALES, H. G. Q.
1953 The Mountain of God. London.

WHITEFORD, ANDREW H.

- 1952 A Frame of Reference for the Archeology of Eastern Tennessee. In Archeology of the Eastern United States, edited by James B. Griffin, pp. 207-225. University of Chicago Press, Chicago.

WICKE, CHARLES R.

- 1965 Pyramids and Temple Mounds: Mesoamerican Ceremonial Architecture in Eastern North America. In American Antiquity, Vol. 30, 4, pp. 409-420.

WRAY, DONALD E.

- 1952 Archeology of the Illinois Valley: 1950. In Archeology of the Eastern United States, edited by James B. Griffin, pp. 152-164. University of Chicago Press, Chicago.

THE MOUND CULTURES OF EAST CHINA AND SOUTHEASTERN NORTH AMERICA

(English Summary)

by

LING SHUN-SHENG

I. MOUNDS IN THE SOUTHEASTERN UNITED STATES

In the Archaeology of the Eastern United States, the area from the eastern slopes of the Rocky Mountains to the western shores of the North Atlantic Ocean, the mound complex is one of the most important traits. The term 'mounds' has been used in America in two different senses. By a number of writers it has been applied, in a broad sense, to include not only the tumuli proper but also various other kinds of ancient monuments. In a more limited sense, it refers only to the tumuli, or true mounds, whether of earth or stone. Following the usual custom, the term is here used in the broader sense, and hence includes the true mounds, inclosures or plazas, walls, embankments, refuse heaps; and other fixed structures. (Hodge, 1960: 949)

Although the mounds are of various forms, they may be classed, with few exceptions, as effigy mounds, conical mounds, and pyramidal mounds. The conical mounds are artificial hillocks, not mere accumulations of debris. The form is usually that of a low, broad, round-topped cone varying in size from a scarcely perceptible swell in the ground to elevations of 80 or even 100 ft, and from 6 to 300 ft in diameter. Most of the burial mounds are of this type. The so-called effigy mounds were constructed in the forms of birds, animals, serpents, and humans. They occur mostly in southern Wisconsin and the immediately adjoining states. They vary in length from 50 to 500 ft, and in height from a few inches to 4 or 5 ft. (Hodge, 1960: 949). A modification of the conical mound, known as the "truncated", "flat-topped", or "platform" mound, occurring freely in the Lower Mississippi Valley, served as bases for domiciliary and ceremonial structures and the houses of chiefs and sachems. They are sometimes known as "house" mounds and "temple" mounds. (Shetrone, 1930: 33). The conical mounds are sometimes composed of earth and stones intermingled, and in a few cases are wholly of stones; they are also, as a rule, depositories of the dead, but burials also occur in the temple mounds and the effigy mounds.

The culture periods of the eastern United States Archaeology can be divided into five phases as follows: (1) Paleo-Indian: earlier than 8000 B.C.; (2) Archaic: Ca. 8000 B.C.-A.D. 100; (3) Early Woodland: Ca. A.D. 100-350; (4) Middle Woodland:

Ca. A. D. 350-800; and (5) Mississippi and Late Woodland: Ca. A. D. 800-1700. (Griffin, J. B. 1952: 352). In the Early Woodland period, the earliest burial mounds appeared in the Mississippi Valley and were noted for the Adena Culture. Such mounds were the evidence of the changes in religion and ideas regarding the dead. In the Middle Woodland period, the largest burial mounds and earthworks were constructed, which were represented by Hopewellian Culture in Ohio area. One of the most spectacular developments of the Mississippi period was the appearance of the flat-topped mounds of earth in the Mississippi Valley and its tributaries and in the South in general. Those mounds, that, either square or rectangular in form, were mostly truncated pyramids, with few exceptions of truncated cones, were used as substructures for temples or chiefs' houses. To reach the mound summits ramps or stairways were used. Generally, during the latter part of that period, some Indians built tremendous mounds sixty to one hundred feet high, within or around a plaza or central square. (Griffin, J. B. 1952: 356-362)

(I) Effigy mounds

The Effigy mounds were mainly concentrated in the state of Wisconsin and the bordering sections of Illinois, Minnesota, and Iowa, generally located along rivers, streams or by lakes. There were three major styles of the Effigy mounds: One was a small, dome-shaped mound; another was linear; and the third was the true effigy mound, built in the outline of animals and birds. In the effigy mounds the burials showed a tendency to be distributed over an important focal point, such as the head or the heart. Burials were placed in the subfloor pits of the mounds or were deposited within mounds at various stages of construction. (Martin, 1955: 303-305; Bennett, 1952: 114). The effigy mounds are believed to have had their origin in sacred or religious observances, and appeared to be totemic in character. (Shetrone, 1930: 33).

The effigy mounds were constructed in the forms of such animals as bear, deer, panther, wolf, fox, buffalo, and turtle; and also in the images of birds, such as eagles, swallows, and geese. Two or three examples represent the human form. The effigy mounds vary greatly in size, and they occur mainly in group with conical and linear mounds. The conical mounds range from a foot to 25 feet in height and from 10 feet to 100 feet in diameter. Linear mounds are, as a rule, of less height than the conical ones but often attain lengths of several hundred feet. Conical mounds sometimes occurred in chainlike succession, with edges overlapping, or connected by intervening linear forms. (Shetrone, 1930: 295-297).

The famous Great Serpent Mound is located on Brush Creek, in Adams County in Southern Ohio. The length of the serpent is 1330 feet. The somewhat triangular head gives the impression of an open mouth and spread jaw, in front of which is an oval or egg-shaped figure which makes the serpent seem to be about to swallow. It is not a burial mound. Presumably it had its origin in a religious concept.

(Shetrone, 1930: 231-2). Another effigy mound of the Ohio area is the so-called "Alligator Mound" or "Opossum Mound", located near Granville, Licking County, on Raccoon Creek. It measures approximately 250 feet in length with an original maximum height of five or six feet. There is an elevated circular space connected with the body of the effigy by a "graded way" which has been identified as an altar. (Shetrone, 1930: 235).

Most of all, the effigy mounds were constructed in the forms of various animals. An effigy mound was a burial and ritual place. Either the body of an effigy mound was an altar, or an altar was built near by the mound, for the performance of ceremonial behaviour functions.

(II) Burial Mounds

In the Early Woodland period, the Indians of the Adena Culture occupied a region consisting of southern half of Ohio, northern Kentucky, southeastern Indiana, northwestern West Virginia and southwestern Pennsylvania. The Adena Culture is known mainly for artifacts, burial traits and structural features found in or beneath the burial mounds. Mounds were mostly occurring in groups, but sometimes individually. They were subconical in form and vary in height from a few feet up to almost seventy feet. (Morgan, 1952: 86). Enclosures include square, rectangular, and circular earthen embankments. The most common type is the circular earthwork which varies from about fifty to five hundred feet in diameter. These "sacred circles" have a gateway, and an interior ditch which was partially formed by the removal of earth to form the embankment. (Morgan, 1952: 86-7). The two most striking mounds of Adena culture so far identified are the Miamisburg Mound, near the town of that name in Montgomery County, Ohio, and the great Grave Creek Mound in Marshall County, West Virginia. The Miamisburg Mound, the largest in Ohio, is approximately 68 feet in height with a diameter at the base of more than 250 feet and is exceptionally symmetrical in form. The Grave Creek Mound is 70 feet in height and somewhat greater in diameter than the former one. (Shetrone, 1930: 168-9, 242-3).

The arrival of the Middle Woodland was recognized by the appearance of cultural materials which were associated with the Hopewell culture of Ohio and in its broader manifestations often referred to as the Hopewellian phase. The Hopewell Indians in Ohio lived mainly along the major rivers. They were the "Great Earthwork Builders", erecting enclosures of two general types, the geometrical earthworks and the hilltop enclosures or "forts." The former, located in the valleys, include circles, rectangles, octagons and combinations of these forms. At the larger sites, such geometrical enclosures were often connected by long parallel walls of the earthworks, some with interior ditches, varying from several feet up to sixteen or more feet in height and often broken by a number of openings or "gateways." Burial mounds vary considerably in shape and size, ranging from small sub-conical or elongated mounds to large elongated mounds up to thirty feet in height and two

hundred and forty feet long. Earthworks may enclose from ten to fifteen acres to over a hundred acres. Some of the well-known mounds of this kind were the Tremper Mound, Hopewell Mounds, Mound City Group, Edwin Harness Mounds, Seip Mound, Turner Mounds, and the Marietta mounds. Those geometrical enclosures and mounds were used as centers by the Hopewell peoples for social, religious and burial purposes. (Morgan, 1952: 88; Martin, 1955: 267; Shetrone, 1933, 188-194).

(III) Temple Mounds and Plaza

The cultural expansion of the Mississippi Period may be said to begin with the appearance of the temple mound and plaza in the Southeast. In the Mississippi Valley each site was essentially riverine. Each consisted of a plaza or central square, one or more pyramidal mounds. The pyramidal mounds were utilized as a substructure for the important buildings of the community, such as temples and chiefs' houses. A ramp or stairway of earth or logs led to the summit. Such mounds were built one over the other in successive layers. Possibly some ceremony existed in which the old temple was destroyed at fixed intervals and a new mound and temple erected over it. Whatever the cause, the majority of these pyramidal mounds were constructed in successive levels. These mounds were usually rectangular or square (when viewed from above). Most of them were about 10 or 20 feet high, although some were larger and were 30 to 60 feet high. Given below for example is the Cahokia Mound Group in Madison County, Illinois, the great central tumulus popularly known as the Monks' Mound. It is a flat-topped, truncated pyramid, approximately 1080 feet long by 710 feet wide, with a maximum height of slightly over 100 feet. It covers an area of about 16 acres. The great pyramid rose by stages of four level platforms or terraces, with an apronlike projection extending from the structure (Wray, 1952: 157). On the other hand, the great palisaded site of Aztalan is located on the west bank of Crawfish River in Jefferson County, Southern Wisconsin. The huge palisaded portion of the site has its long axis along the river, extending for some 1600 feet, and in depth about 600 feet back from the river. There is a small wall enclosing the mound area within the great palisade. In the northwest and northeast corners of the area, inside the palisade, were two pyramidal mounds, the former was 15 feet in height, with a level top of 53 foot square and a long ramp—a simpler and smaller version of the Monks' mound. A plaza lay in the center of the enclosure (Bennett, 1952: 119, 120).

The Kincaid Site, along the lower Ohio Valley, consisted of sixteen mounds and several areas of village habitations. The mounds were large truncated conicals and pyramids. On top of the truncated conical and pyramidal mounds were temples with clay banquettes which probably served as ceremonial centers. In the early period of the Kincaid Site a few of the domiciliary mounds were built, but in the middle period large domiciliary mounds were built and the houses were arranged around a central plaza. The large truncated pyramid with a conical offset was

then built. Mounds were arranged in a semicircle around a central plaza and the houses were laid out in parallel rows (Maxwell, 1952: 188-189).

In the Mississippi period, the temple mounds were later than the earliest ones from Mesoamerica and were also characterized by groups of four around a plaza, superimposed construction, frequent eastward orientation of the principal platform of a group, and capping by a temple structure (Wicke, 1965: 409). The mounds were no longer used as graves for the dead, but as foundations of the temples or chiefs' houses. The temple mounds and plaza were the heart of a religious center where, it was assumed, the sacred governing caste of priest-rulers dwelt. The temple mounds were often on the west side of the plaza, and the smaller mounds were often placed opposite those major structures.

II. THE MOUNDS OF EAST CHINA

The so-called East China indicates that portion of China which, stretching from the plateau in the west to the western coast of the Pacific Ocean, includes generally the Huang-Huai (the Yellow River and the Huai River) plain of north China and the plain of the lower valley of the Yangtze River of Central China, and the many vestiges of ancient mound sites observed therein clearly point out the successful growth and wide distribution of this mound culture in this vast area in the past, especially in districts along the rivers or near by the lakes. The situation of this culture here may be likened, in a good measure, to that of its counterpart of South-east America. In accordance with records in the Chinese protohistory, such mounds were in existence about 3000 B. C., during the time of Fu-Hsi (伏羲) and Huangti (黃帝), as reflected by the legendary narrative of the burial of Tai-Hao (太昊) at Wan Chiu (宛丘 chiu means 'mound') and of the birth of Huangti at Shou Chiu (壽丘). This study is generally based on the records of mounds found amidst ancient historical books and other documents which include: (1) The mounds in Chun Chiu (春秋) and Tso Chuan (左傳); (2) the mounds in Shan Hai Ching (山海經) and other classical books and writings; and (3) the mounds in various provincial annals. It has been found out through modern archaeological studies and excavations that the mound culture had first moved, step by step, to the lower valley of the Yangtze River, starting originally from the lower valley of the Yellow River. Later when the Period of the Mounds of Ning Chen Mountains (寧鎮山脈) arrived about the time of 1200 B. C., the Neolithic Age had already begun, while North China was then in the period of late Shang and early Chou.

At present the archaeological study of the mound culture still remains in the stage of preliminary investigation and experimental excavation. To date, we have completed our investigation work of the six provinces of Kiangsu, Chekiang, Anhui, Shantung, Honan and Hopeh. Presented below, province by province, is the result of our investigations:

(1) The mound culture of Kiangsu Province is called the "Hu Shu Culture" (湖熟文化). It has been so called by many archaeologists on account that ancient mound remains of this province were first discovered in the vicinity of Hu Shu, Chiang Ning Hsien. Tseng, Chao-chu (曾昭燾, 1959: 47) states:

"The common characteristic of all such sites is that each consists of a raised mound or knoll of earth above the ground, which we call the 'terraced site.' Most of them are circular or oval in shape, some in the form of a strip, and a few others irregular in shape. Usually, the mounds are elevated six to seven meters above the ground; however, there are some which are as low as two meters, and still others which are heaped up as high as ten meters or more. The flat surface on top is, in most cases, 6000-7000 square meters in size, but, in some cases, it is only 300 square meters, and also in a few other cases, it is as big as 90,000 square meters." The so-called 'Hu Shu Culture' or 'Terraced Culture' is nothing but the mound culture. The mound culture of the province of Kiangsu is divided into four areas for discussion; namely, (1) The area of Ning Chen Mountains and the valley of Chin Huai River (秦淮河); (2) the area of Tai Hu (太湖 a lake); (3) the area of Huai and Yang (淮揚); and (4) the area of Pei and Hai (邳海). Altogether 241 ancient mound sites have been found as of this date in the above four areas.

(2) In view of the fact that most of the surviving mound sites of the Neolithic Period of Chekiang were found in the Hang-Chia-Hu (杭嘉湖) low flat-land area of West Chekiang, mainly situated on small hillocks or earth knolls, it may be said that the geographical distribution of the mound culture in this province is similar to that of the terraced sites in North Anhui and South Kiangsu. So far, four sites of ancient mounds have been found in this province.

(3) The northern part of Anhui Province is situated in the lower valley of the Huai River and abounds with lakes, therefore many mounds are extant in this area, which are called the 'lonely heaps' by the local people. Up to the present date, a total of 21 sites have been brought to light in this area.

(4) In Shantung Province, a great number of the surviving mounds or knolls are found in East Shantung, the area that lies south of the Yellow River and east of the Grand Canal (運河), while those observed in West Shantung, the area west of the Grand Canal, are less in number; and only a few are discovered in the area north of the Yellow River. *Altogether 30 ancient mound sites have now been discovered in this province.*

(5) Because East Honan, occupying the area south of the Yellow River and to the east of the Ping-Han Railway (平漢鐵路), used to be the China Proper of ancient times, therefore plenty of ancient mounds or knolls are detected in this area, while relatively less are found in West Honan, the area west of the Ping-Han Railway and adjacent to the mountainous region. The northern part of Honan lies north of the Yellow River and is a plain, so quite a number of mounds are also found

therein. As we are aware, there are at the present time 51 mound or knoll sites in existence in this province.

(6) The province of Hopeh is divided into South Hopeh and North Hopeh by the Teh-Shih Railway (德石鐵路), while the area stretching eastward from the Grand Canal is called East Hopeh. Practically, the majority of this province are broad expanses of level land, thus it may be imagined that there must be numbers of mounds or knolls in existence in this province. Unfortunately, no extensive survey has ever been made of this province, and so the discoveries, up to the present day, have been not too many. As recorded in the local chronicles, there were over ten mounds in existence in the district of the present Shu Lu Hsien (束鹿縣) alone, which is located near by the Shih-Teh Railway. In light of this, we believe that considerable quantities of ancient mound sites may be turned up, if and when field investigations are conducted in this province. However, at the present, only ten ancient sites have been found in this province.

III. COMPARISON BETWEEN THE MOUNDS OF EASTERN NORTH AMERICA AND THOSE OF EAST CHINA

The Mounds of Southeastern United States

The term 'mounds' is used in two different meanings in America. Many scholars use it, in its broader sense, to signify not only the formal burials, but also various other ancient monuments. In America, there are also remains of enclosures, or commonly called the plazas, walls, or embankments, and other fixed structures, aside from the genuine mounds.

Although the mounds of East America (Fig. 60) vary very widely in shape and appearance, they may be generally grouped into three types; namely, the conical mounds; effigial mounds; and pyramidal mounds.

The conical mounds were, in fact, heaps of earth, specifically made by human hands, and not common refuse piles. They are usually very low, but wide, and in the form of a round-topped cone. They range from several feet to 80 feet, or sometimes even to 100 feet above the ground in height, and from six to 300 feet in diameter. The majority of the burial mounds are structures of this type.

The effigial mounds are mounds in the forms of birds, animals, big snakes, or human figures. They are chiefly distributed in the southern part of Wisconsin and its neighbouring states. Such mounds vary from 50 to 500 feet in length and from several inches to four or five feet in height.

The generally known 'truncated,' 'flat-topped,' or 'platform' mounds may all be considered as a variation of the conical mounds. They, occurring widely in the lower Mississippi Valley, were formerly used as dwelling places, structures for religious rituals or sacrifices, and foundations of houses of the tribal chiefs and religious leaders. On account of this, they are, sometimes, also referred to as the house mounds and temple mounds.

The mounds of Southeast America were originated during the Early Woodland Period about the time of 100-350 A.D.; the earliest burial mounds occurred in the Mississippi Valley, with the achievement of the Adena Culture as the most famous. During the period of Mississippi and Late Woodland, about the time of A.D. 800-1700, the most prominent development was the appearance of the flat-topped mounds, either square or oblong in shape, most in semblance of truncated pyramids and a few in the form of a truncated cone, chiefly used as temples or bases of houses. Such mounds were usually built with ramps or stairways for ascending to their tops. Based on the foregoing, it may be concluded that the mounds of America were finally developed into the stage of temple mounds from the original stage of burial mounds, through the middle stage of effigial mounds. However, the mounds of each stage were mostly used for burial purposes initially.

The Mounds of East China

The lower valleys of the Yellow River and Huai River and the delta of the Yangtze River of East China are all areas of plains, similar to the Mississippi Valley and its tributary areas of East America in geographical conditions, and also produced the mound culture. However, in accordance with traditions, mounds had existed in the lower valley of the Yellow River of East China during the time of Fu-Hsi and Huangti, about 3000 B.C.. From archaeological excavations, it is found out that mounds had not come into existence in the area of the Yangtze delta until the arrival of the period of late Shang and early Chou, about 1200 B.C..

To date, altogether 357 ancient mound sites have been discovered in the six provinces of Hopeh, Honan, Shantung, Anhui, Kiangsu and Chekiang of East China. In fact, 241 of these sites were found in Kiangsu province alone, of which as many as 164 were found in the area of the Ning Chen Range and Chin Huai River, as a result of the relatively thorough survey conducted in this area. This area is thus taken as a sample for study by means of tabulating all the mounds discovered therein. By application of both the rules the American scholars used in their studies of the mound culture and their experiences, the mounds of this area may also be divided into the following three groups: (1) Burial mounds—Most mounds of this group are either circular or oval in shape, and have a flat top. Such mounds are also called the 'sacred mounds' and some are prefixed with designatory surnames, for example, the Hsia's Sacred Mound (夏家神墩), the Shih's Sacred Mound (施家神墩) etc.; (2) Mounds of East China—Some mounds of this type date from 2 or 3 thousand years ago. However, some survivals still retain in their names words suggestive of the objects in whose forms they were built. For example, some oval-shaped mounds are called the 'turtle mound,' some long narrow mounds are called the 'snake mound,' etc.; and (3) Religious or temple mounds—A very large number of mounds, with a big flat top, were used as places for worship and sacrifice. In some cases, temples were also built atop these mounds, such as the 'Tu Ti (土地) Temple Mound', 'Hui Lung An (廻龍庵 temple or monastery) Mound,' and the 'Tai Kang Shih (太崗寺 temple) Mound.'

It is really amazing to notice, from the above comparison, that although the mound culture of East China and that of East America were developed in two different eras about 2 to 3 thousand years apart, they are as like as two peas.

IV. THE ORIGIN AND DISTRIBUTION OF THE MOUND CULTURES

Records about "the 'black earth tombs' of Yen Chow (兗州)," "the 'white earth tombs' of Ching Chow (青州)," etc. are found in Yu Kung (禹貢), Shang Shu (尚書). With respect to these records, Ku, Chieh-kang (顧頡剛) states: "The word 'earth' appeared, in most cases, in conjunction with the word 'tomb,' and the phrasing of these two words in such manner may probably have meant the 'mound.'" Thus it is conceivable that the mounds may trace their origin back to the tombs.

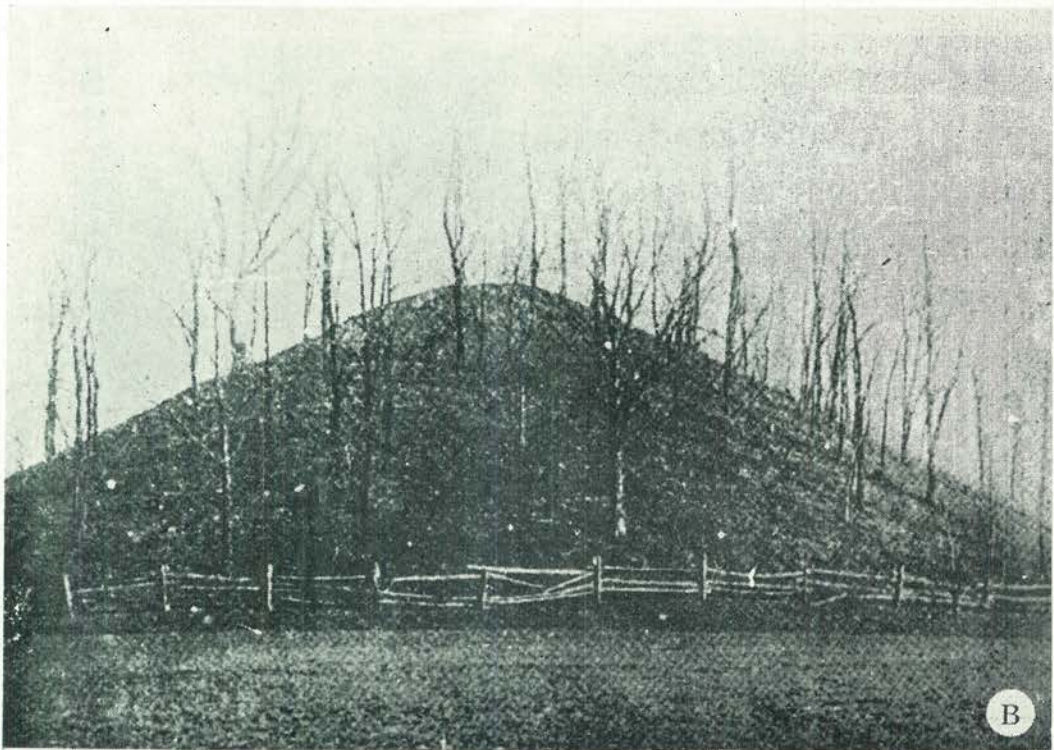
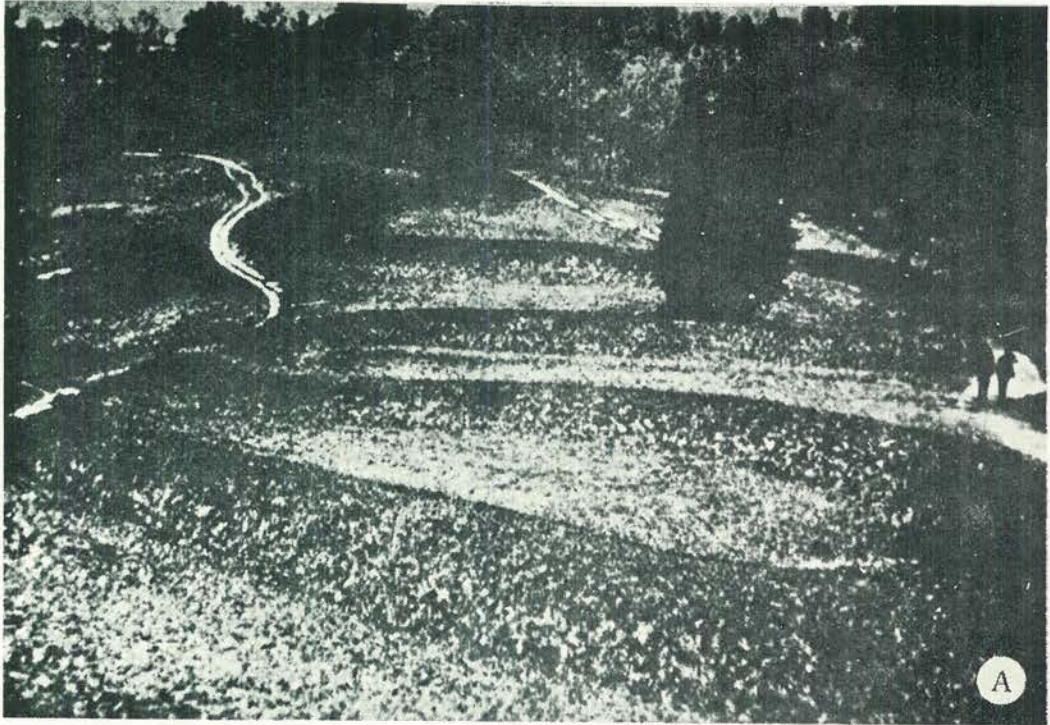
The Chapter of Ming Kuei (明鬼篇), Motze (墨子) states: "The Tsu (祖) of Yen (燕) was comparable to the She-Chi (社稷) of Chi (齊)." In light of this statement, both Kuo, Mo-jo (郭沫若) (1919: p. 19) and Granet (1926: 126) were of the opinion that the 'Tsu' and 'She' were one and the same thing, originally used as burial tombs and later also used as the 'She' for the performance of sacrifices to gods. Such mound structures were then called the sacred mounds, and sometimes family names were added to some of these mounds, such as the Shia's Sacred Mound, the Shih's Sacred Mound, etc.

In ancient China, the places where gods or ghosts were worshipped and sacrificed to were called "Feng" (封 making a mound of earth above the ground for sacrifices) or "Shan" (禪 making a hard spot on the ground level and sweeping it clean for sacrifices). Based on historical records, "She was made by raising a mound of earth above the ground" during the time of Yu Yu Shih (有虞氏), about 2300 B. C.. This clearly indicates the origin of the earth She (社). Further, the records contained in classical books and other ancient works in connection with the burial of Tai Hao at Wan Chiu, Shao Hao's (少昊) selection of Chu Fu (曲阜 *fu* means 'mound') as his capital, Kao Yang's (高陽) making Ti Chiu (帝丘) his capital, and Huangti's birth at Shou Chiu, reveal that mounds made by heaping up earth above the ground had been in being as early as during the period of Fu-Hsi and Huangti. In accordance with the conjecture of Shu, Hsieh-lin (蘇雪林) (1950: 85), this culture originally came from the Euphrates-Tigris Valley and was connected with the Feng-Shan rituals of ancient China. The Book of Feng-Shan (封禪書) says: "Secondly, the masters of the land (or ancestors) were sacrificed to at Liang Fu (梁父), Tai Shan (泰山 a mountain). Since Heaven is disposed to cloudiness or obscurity, the sacrificial place must be chosen below the high mountains, and atop a small hill, which is commonly referred to as 'Chih' (峙), while the earth becomes precious because of sunshine, therefore sacrifices must be made at a circular mound in a swampy land." In view of this passage, it may be said that the 'Feng' ritual of the Feng-Shan system of ancient China had to be performed on Tai Shan, and that there were 'Shan' sites at Liang Fu, Yun Yun (云云), Ting Ting (亭亭), Kuai Chi (會稽) She

Shou (社首), Shu Jan (肅然), Kao Li (高里) and Shih Lu (石闍). Based on his study, Shu, Hsieh-lin (1950: 85-87) concluded that all of these 'Shan' sites were ancient graveyards, where, it was believed, the spirits of the dead resided. Her conclusion corresponds with the theory arrived at by archaeological studies and excavations that the mounds were essentially burial tombs.

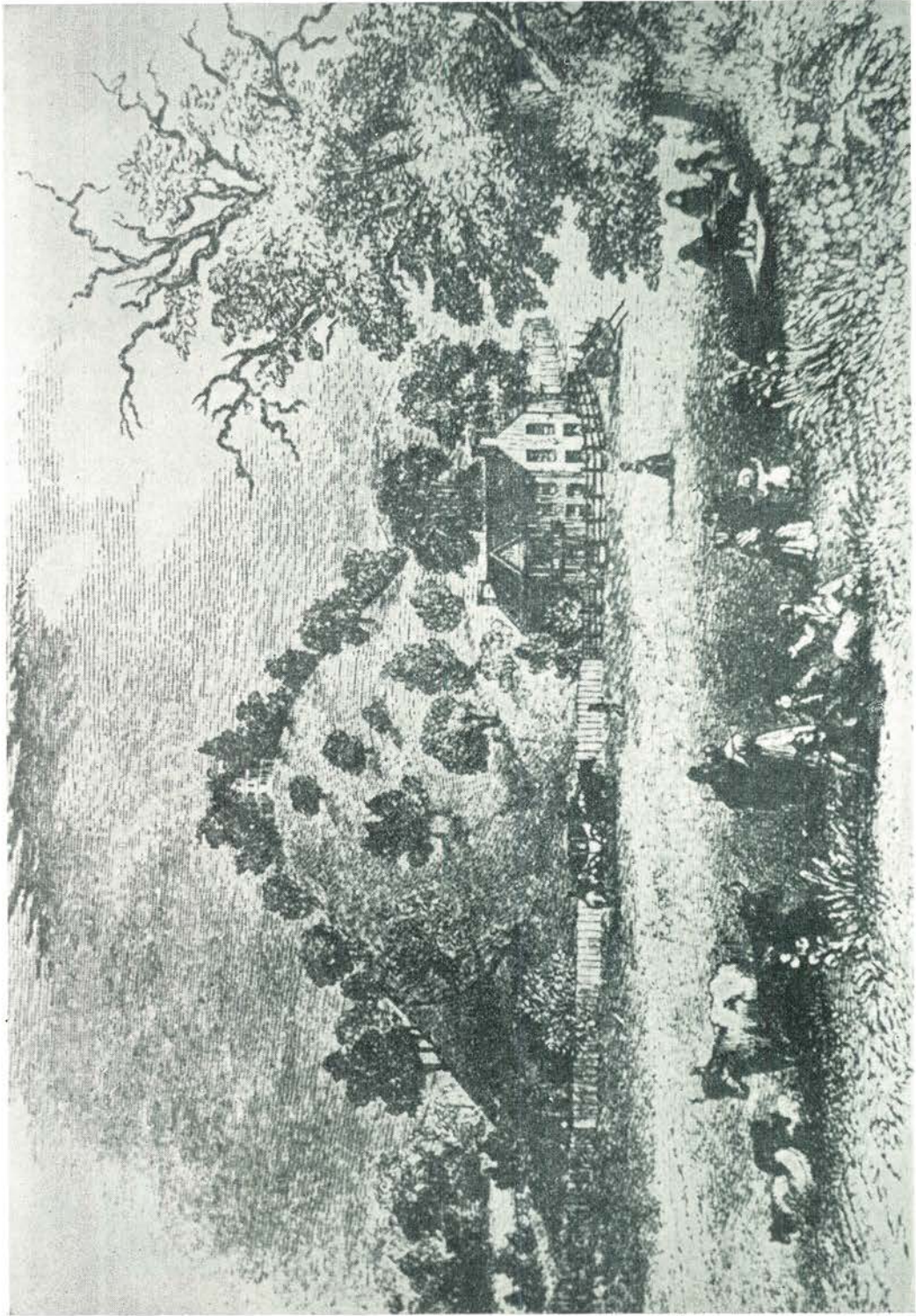
The mound culture of East China made its debut about the time of 3000 B. C. in the lower valley of the Yellow River. The question as to whether it had been brought in originally from the Euphrates-Tigris Valley remains yet to be ascertained. This culture then spread southward and reached the lower Yangtze valley about 1200 B. C.. Shown in Fig. 22, 63 are the human bones found from the burials at the North Yin Yang Ying (北陰陽營). At the same time, it also moved eastward and finally arrived at the various islands in the Pacific, as Handy (1927: 176) said: "That the primitive prototype of the holy of holies was a mound seems to be indicated both by the use of the word *ahu* (pile) to designate this part and by the form of the tapu part of tombs and temples which was generally a mound, terrace, platform, or pyramid." This culture was later distributed to Paracas, South America during the third period of the archaeological history of south America, approximately in the period between 400 A. D.-1000 A. D. and became another feature of the Pre-Inca Culture of that period. As related by Hagen (1957: 30-34), at one place, more than 400 mummy bundles of limbs of the dead were discovered in a very deep cellar, indicating that it had been a big tomb of mass burials. With regard to its distribution in Mexico, Central America, Wicke (1965: 415) states: "We have copied Linnés (1942, Fig 13) illustration of the excavation he did at Aljojuca in the Chalchicomula district of Puebla (Fig. 62)."; and, with respect to North America, he says: "We have redrawn, in Fig. 61 to the same scale and using the same symbols, a profile of Mound A from Ford and Willey's (1940, Fig. 8) report on the Crooks site in Louisiana (Wicke, 1965: 415)." Mounds first appeared in North America during the Early Woodland Period, about 100-350 A. D., and still remained in being in the Mississippi period, about 800-1700 A. D.. In a word, three to four millennia had elapsed before the mound culture of East China reached North America, but it had finally overcome the vast space between the two continents.

Today, the study of the mound culture on the trans-Pacific scale has gradually arrested the attention of more and more anthropologists (Chard, 1961: 21-25). But to resolve the many details of this subject, we should understand that the route by land through Siberia and Alaska had not been the only way for travel and traffic between Asia and America during the old days. Thus, we should first study the rafts, outriggers, double canoes, and deck canoes of the coastal areas of East China, for since times immemorial, such vessels had been used for travels along the coast and voyages over the ocean. Therefore, instead of obstructing the traffic and travel, the Pacific Ocean had, in fact, served as a thoroughfare between Asia and America during ancient times.



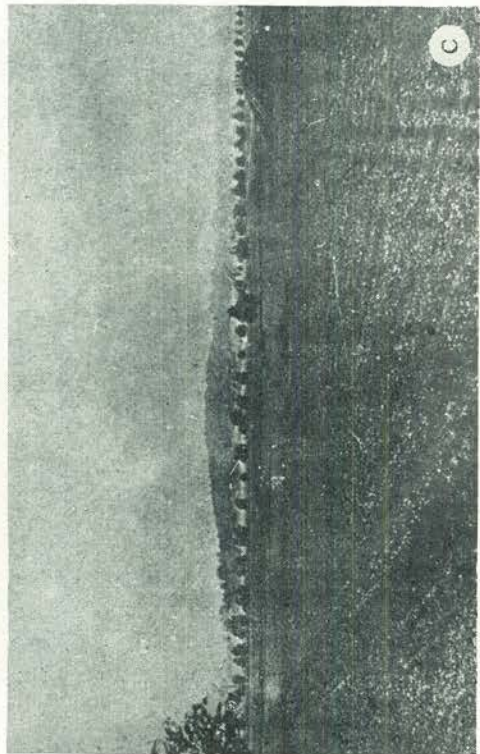
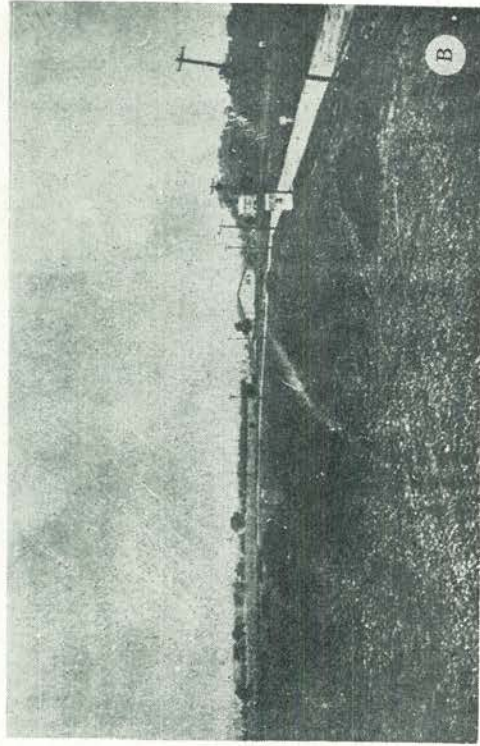
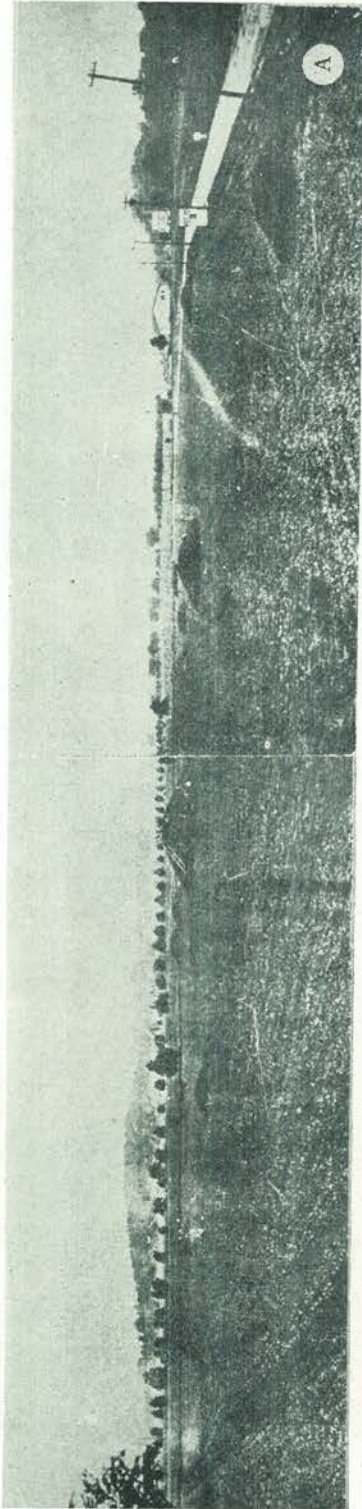
A. Serpent mound park (after Shetrone, 1930, p. 232)
巨蛇墩

B. The Miamisburg mound (after Shetrone, 1930, p. 168)
美國俄亥俄州 Montgomery 郡之 Miamisburg 埋葬墩



The Grave Creek mound, located at moundsville, west Virginia, 1930, p. 242)

美國西維琴尼亞州之 Grave Creek 巨墩



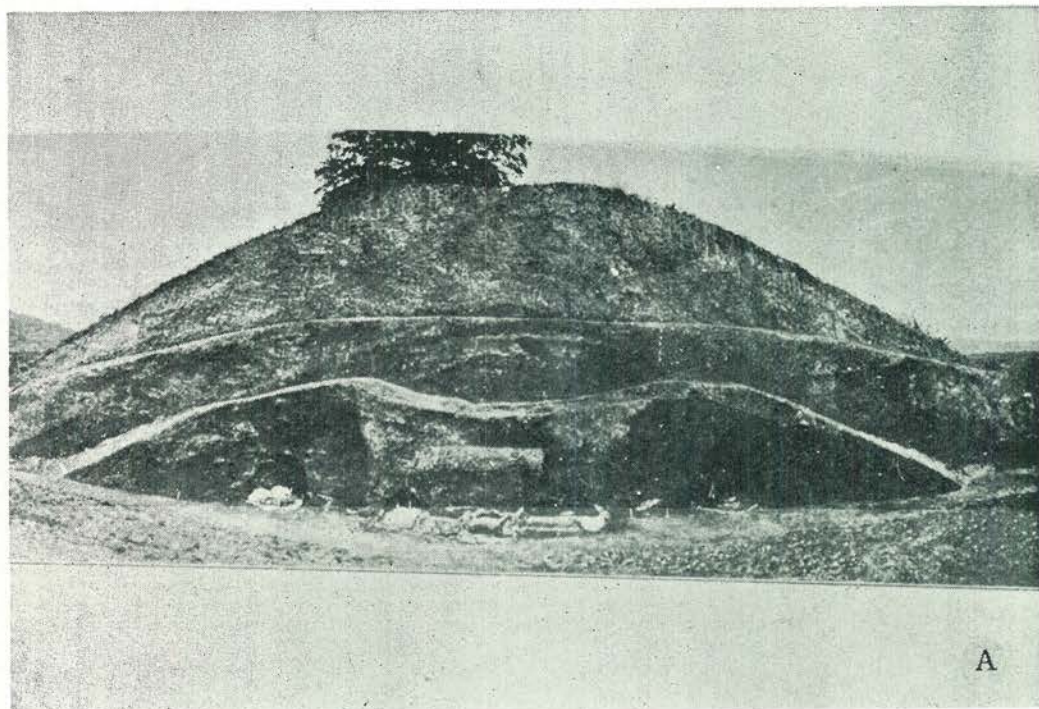
A. Panorama of Mound city park (after Shetrone, 1930, pp. 212-3)

美國俄亥俄州 Mound city 墩塚全景

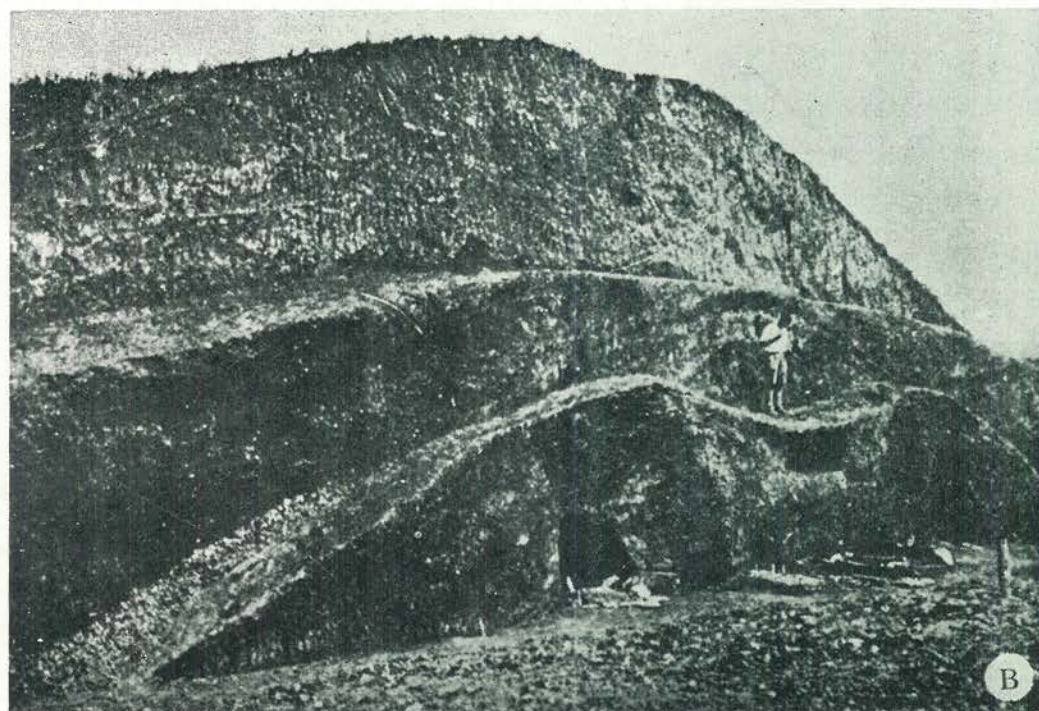
B. 爲 Mound city 墩塚的一部份

C. 爲該 Mound city 墩塚的另一部份

圖版肆
Plate IV

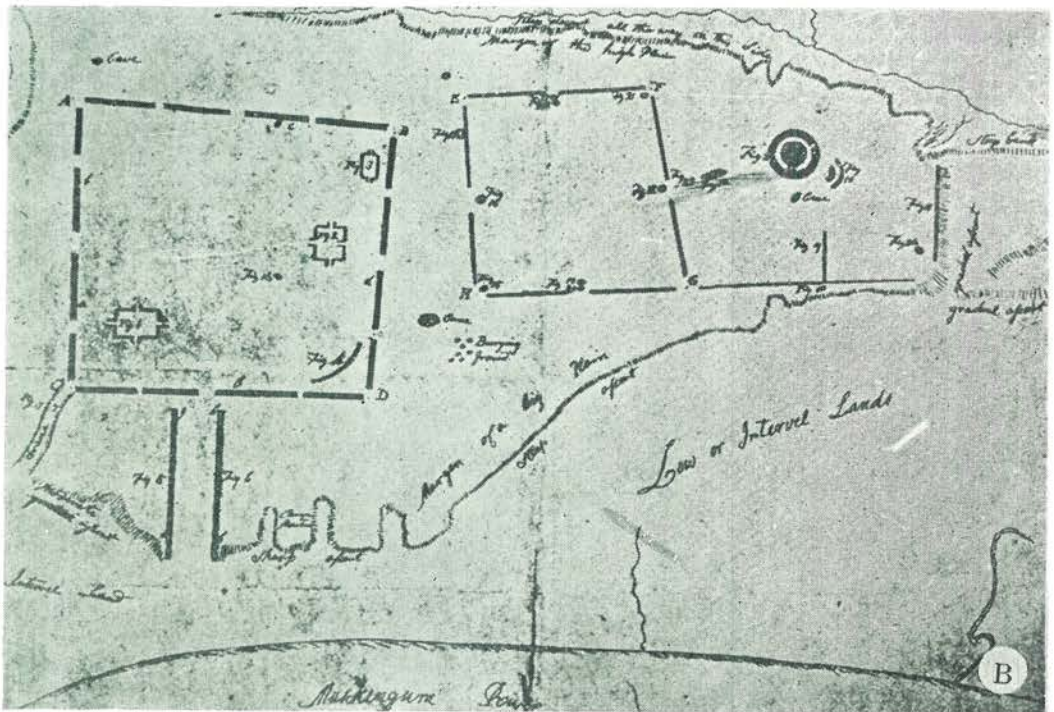
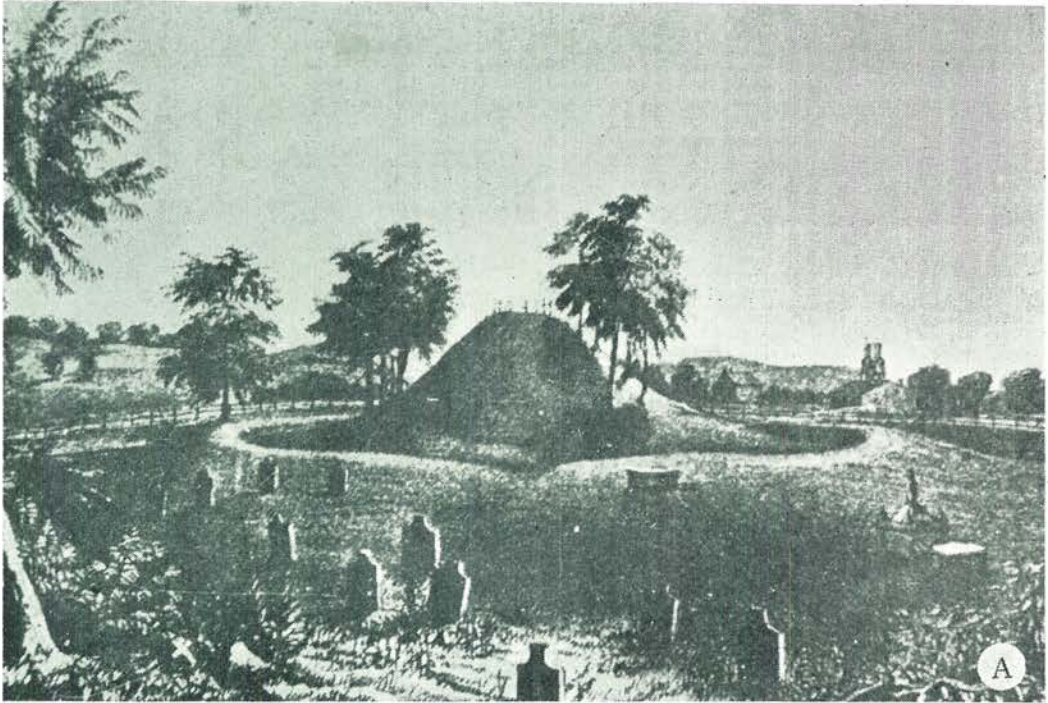


A



B

- A. Cross-section of the central Seip mound (after Shetrone, 1930, p. 216)
美國俄亥俄州 Seip 巨墩之切面
- B. The Seip mound, Ross county, Ohio (after Shetrone, 1930, p. 50)
美國俄亥俄州之 Seip 墩



A. Marietta mound and cemetery. (after Shetrone, 1930, p. 260)

美國俄亥俄州之 Marietta 巨墩

B. Map of the Marietta works by General Rufus Putnam, 1788 (after Shetrone, 1930, p. 10)

美國俄亥俄州 Marietta 圍場、平臺及巨墩平面位置圖

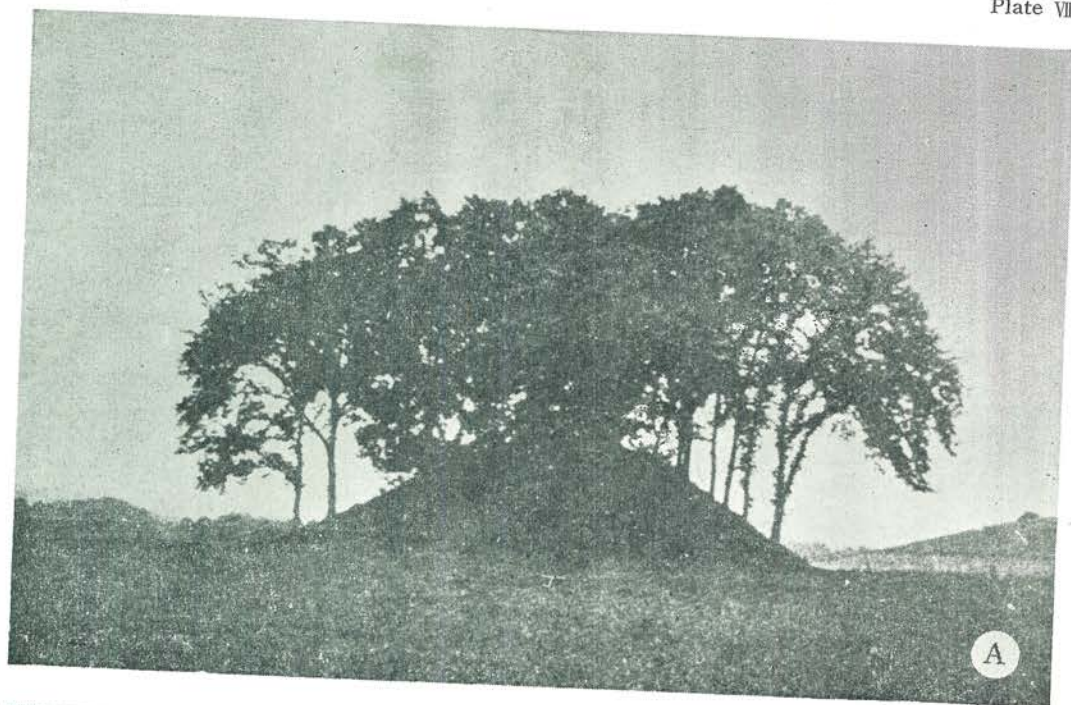


A. Hamilton Burial mound viewed from north (after Rowe, 1952)

美國 Hamilton 文化埋葬墩

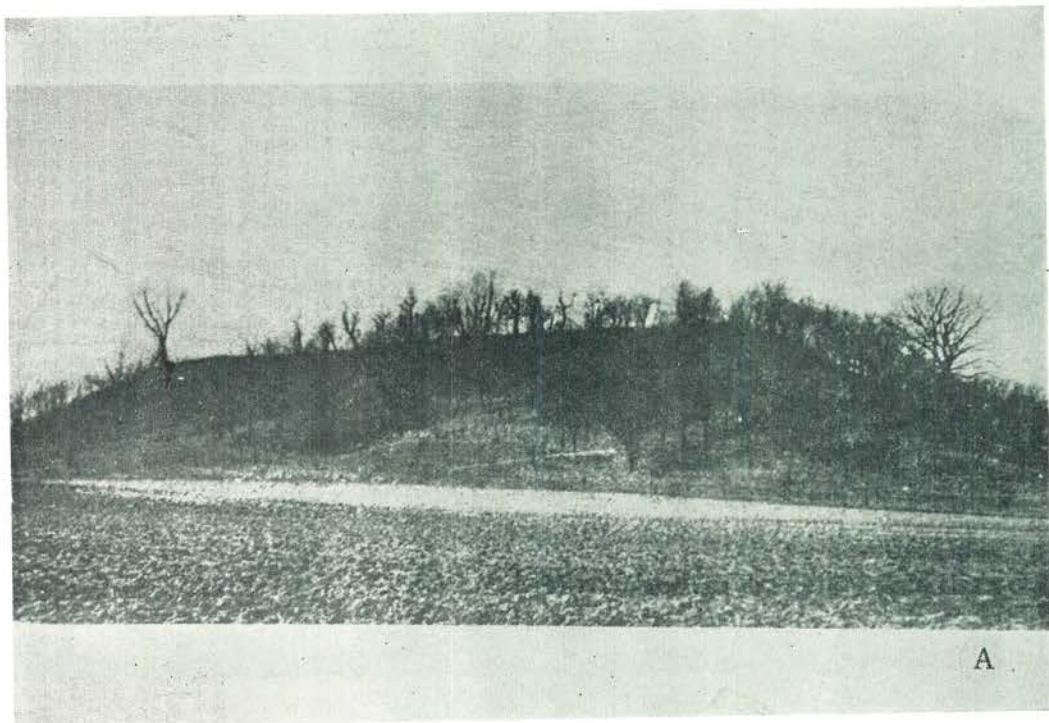
B. The most common type of mound-builder construction (after Shetrone, 1930, p. 40)

一般的圓頂墩形

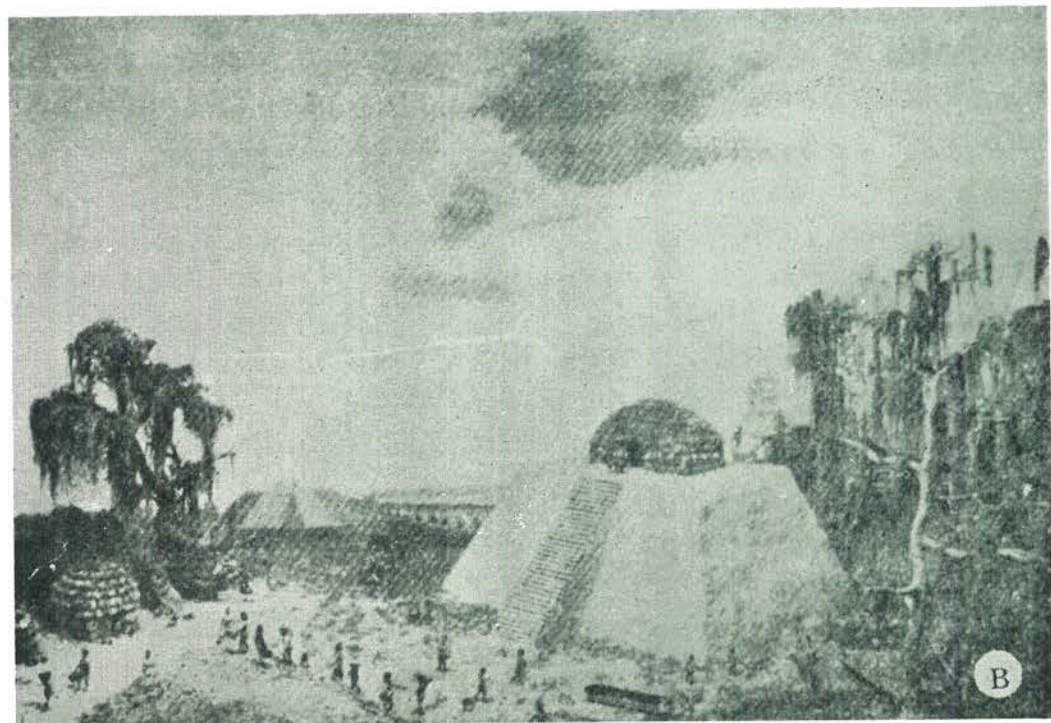


A. A typical conical mound-the Kilvert mound, Ross county, ohio. (after Shetrone, 1930, p. 28)
圓椎形墩

B. Birdseye view of Cahokia mound, Illinois, (after Hodge, 1960, p. 951)
美國伊利諾州之 Cahokia 金字塔形墩



A



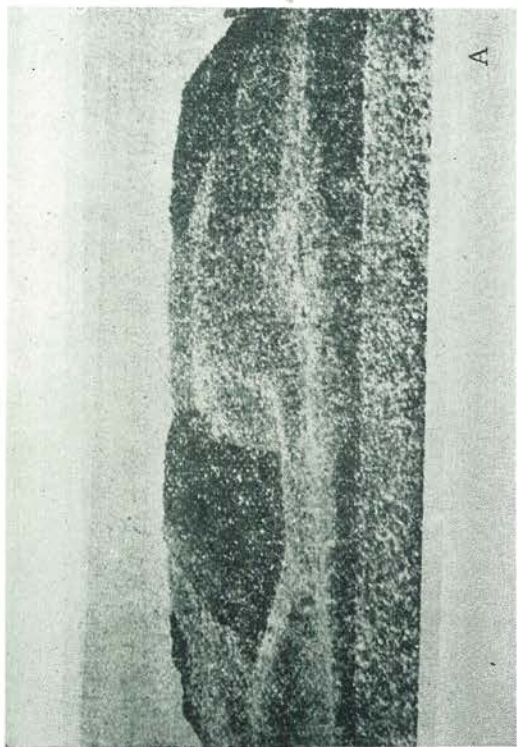
B

A. Monks' mound, Looking west (after Shetrone, 1930, p. 346)

美國伊利諾州 Cahokia 墩羣之中央墩——Monks' 墩

B. Reconstruction of a Coles Creek village (after Martin, 1955, p. 412)

假想復原後之 Coles Creek 村落



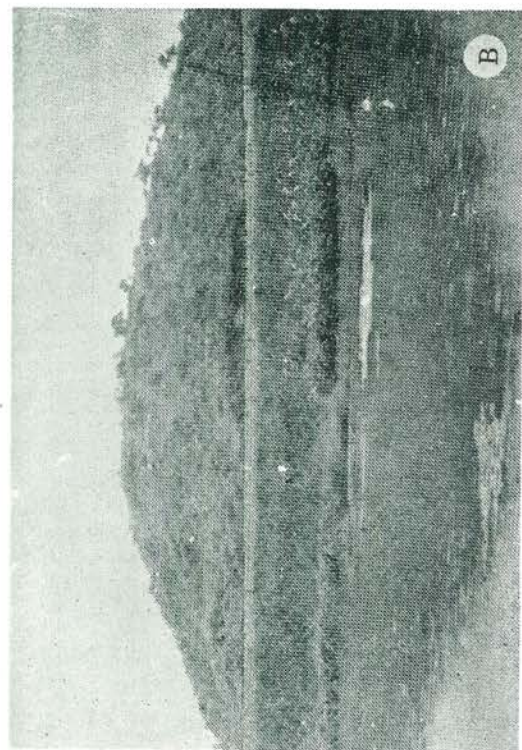
A

A. 南京燕子磯附近安懷村遺址遠景

A distant view of the site of An-Huai Tsun, Nanking.

C. 秣陵關神墩遺址

Site of the Sacred mound of Mo-Ling-Kuang.



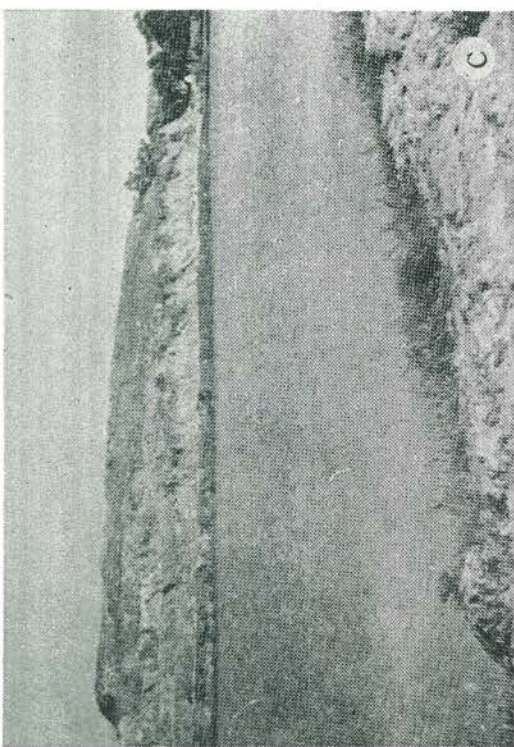
B

B. 南京燕子磯上坊莊前頭山遺址

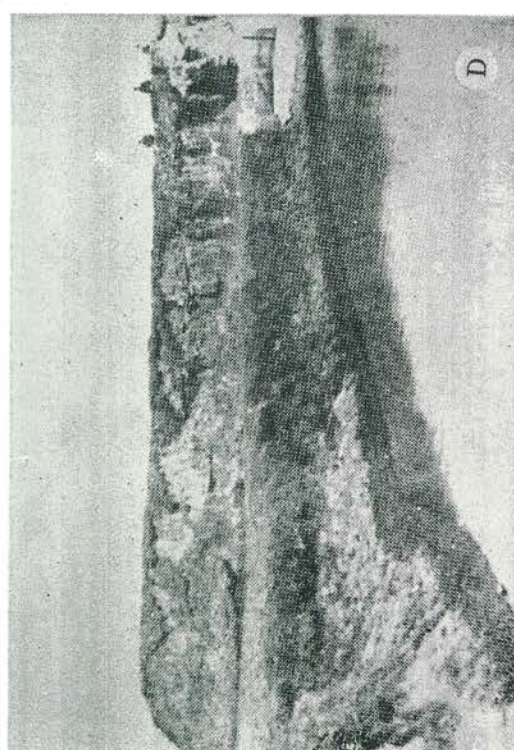
The site of Chien-Tou-Shan, Shang-Fang Chuang, Yen-Tzu-Chi, Nanking.

D. 溧水窯岡山遺址

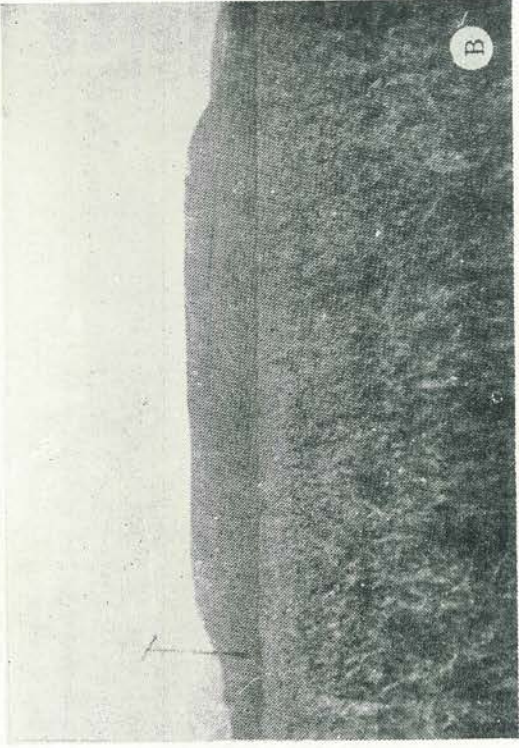
Site of Yao-Kuang-Shan, Li-Suei.



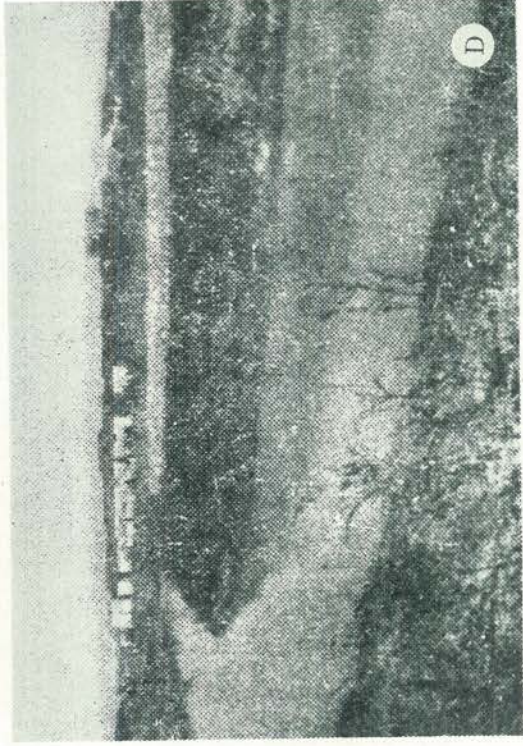
C



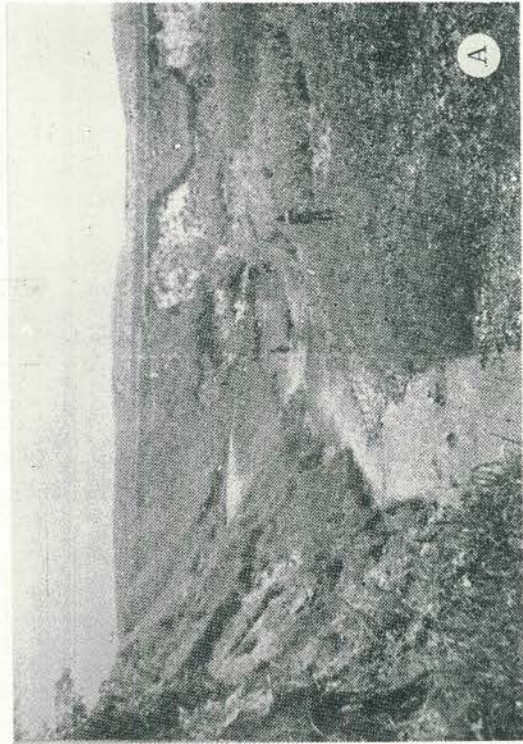
D



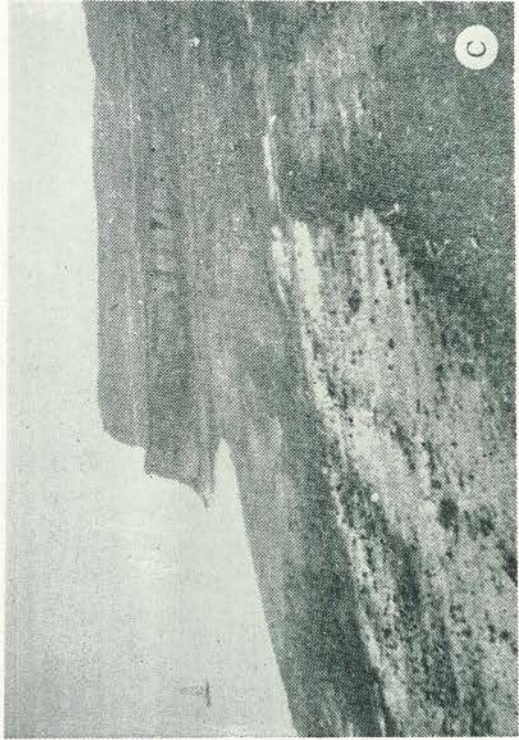
B



D

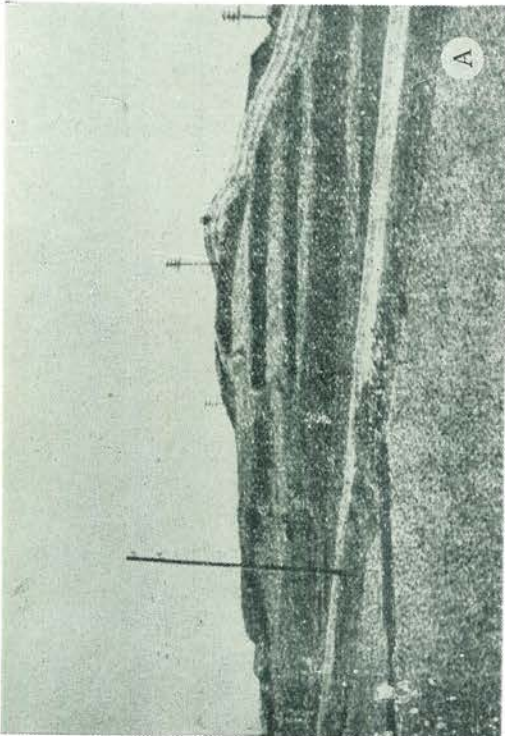


A



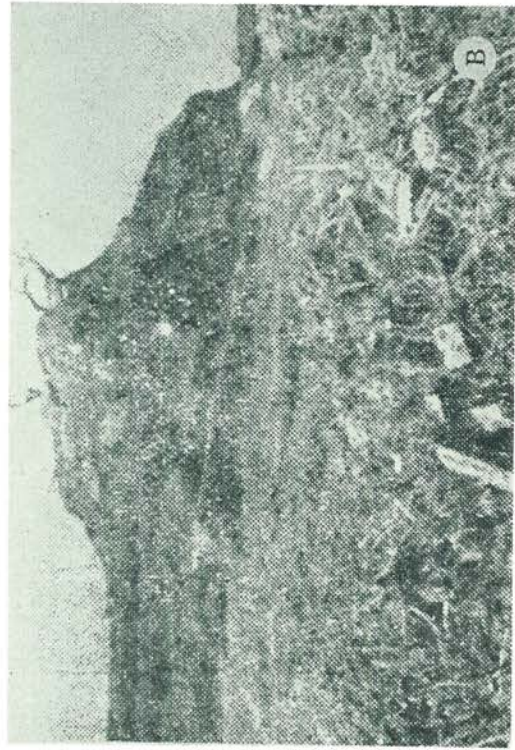
C

- A. 江蘇省寶應河區大坡頭遺址
Site of Ta Fen Tou, Kiangsu.
- B. 鎮江龍脈團山遺址
Site of Tuan-Shan, Lung-Me, Kiangsu.
- C. 鎮江鐘村近班袋山遺址
Site of Yen-Tai-Shan, Kiangsu.
- D. 溧陽孔村神墩遺址
Site of the Sacred mound of Kung Tsun, Li Yang.



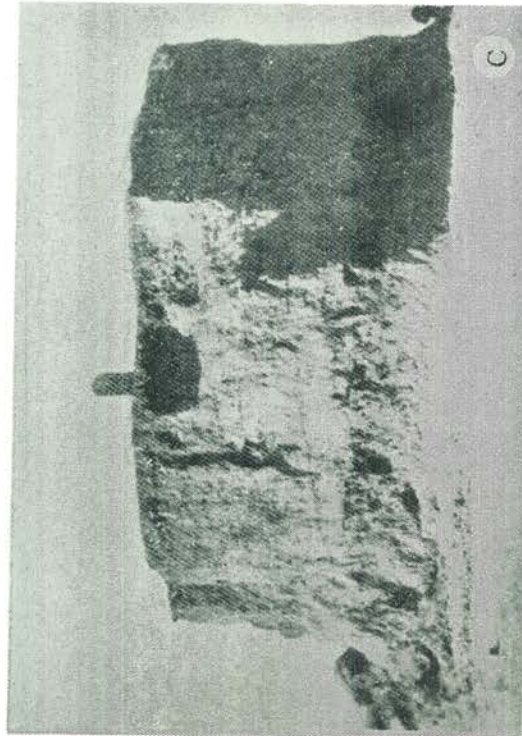
A. 無錫市仙蠶墩遺址

Site of Hsien-Li-Tun, Wuhsi, Kiangsu.



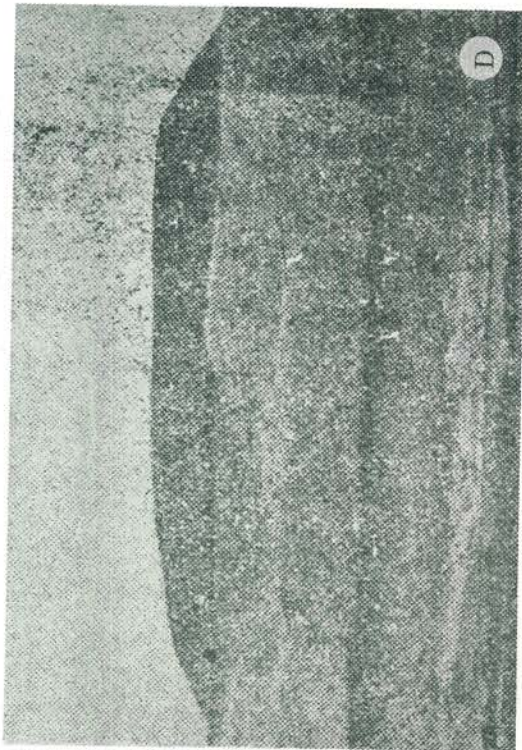
B. 昆山正儀鎮墩遺址

Site of Cheng-Yi, Chu Tun of Kuen Shan.



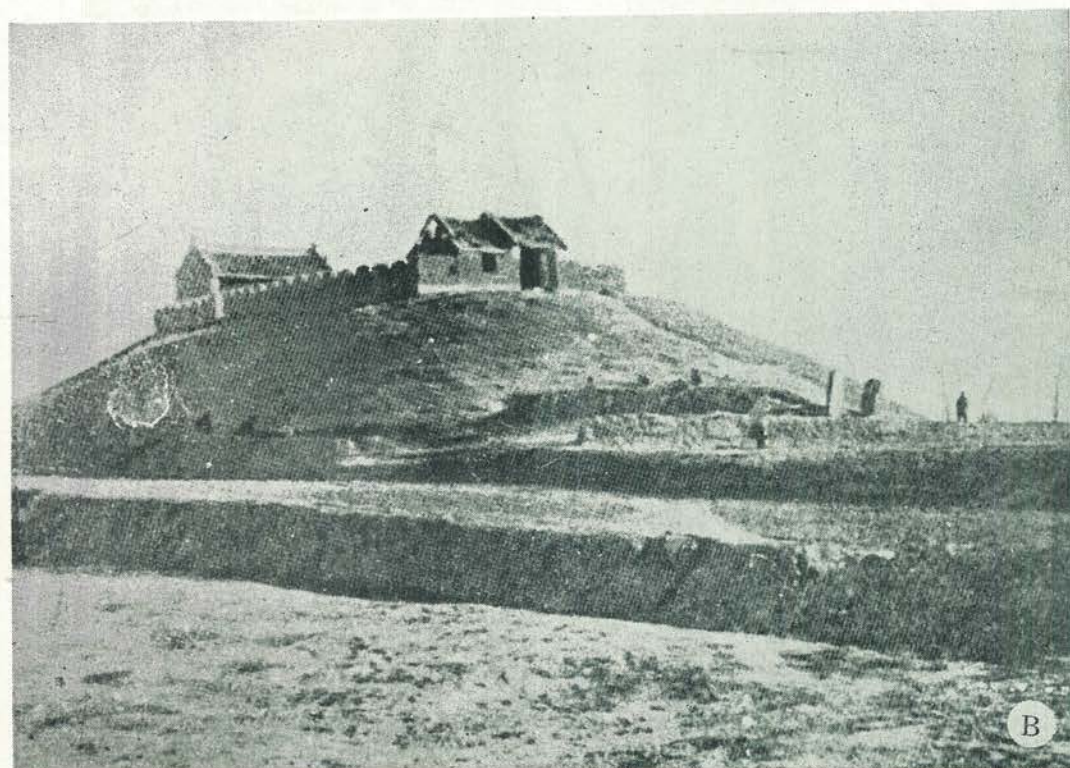
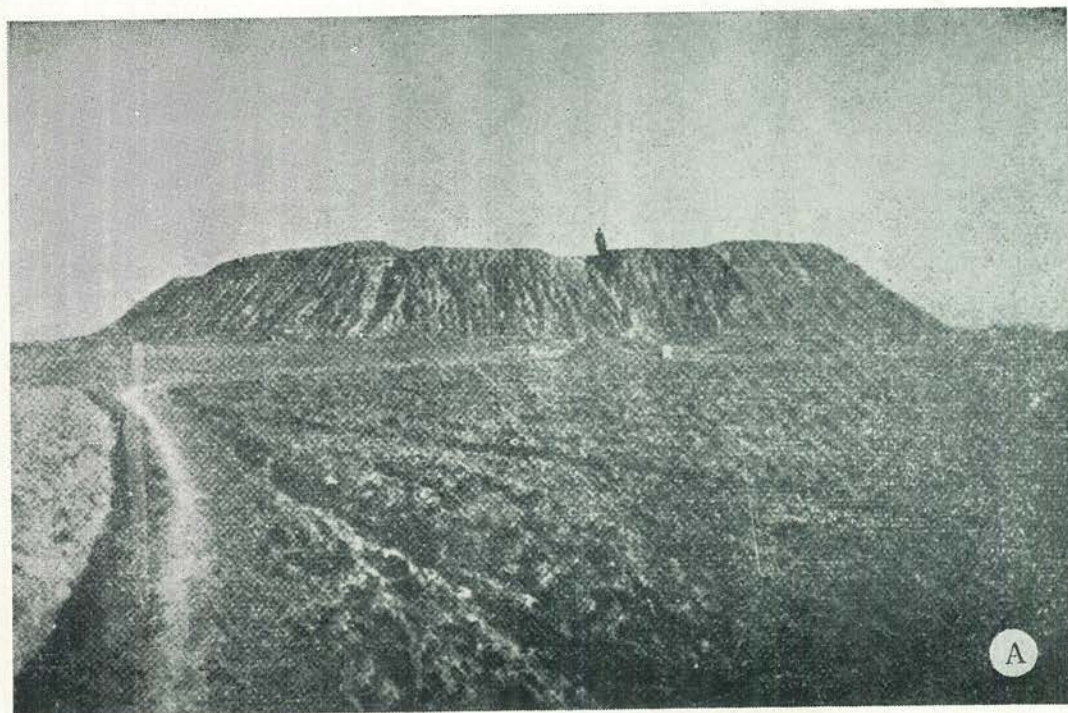
C. 徐州市高皇廟遺址

Site of Kao-Huang Temple, Shiu-Chow.



D. 新安縣章山鎮三里墩遺址

Site of San-Li Tun, Kiangsu.



A. 壽縣朱家集附近李三孤堆遺址
Site of Li-San-Ku-Tuei, An-Huei.

B. 永城縣附近港律台遺址
Site of Chao-Lu-Tai, Ho-Nan.

THE MOUND CULTURES OF EAST CHINA AND SOUTHEASTERN NORTH AMERICA

CONTENTS

Preface	i
APPENDIX	iv
I MOUNDS IN THE SOUTHEASTERN UNITED STATES.....	1
(I) Introductory Remarks	1
(II) Effigy mounds	3
(III) Burial mounds	9
(IV) Temple mounds and plaza	21
II THE MOUNDS OF EAST CHINA	
(I) The mounds in Chun Chiu (春秋) and Tso Chuan (左傳).....	37
(II) The mounds in Shan Hai Ching (山海經) and other classical books and writings	43
(III) The mounds in various provincial annals	45
(IV) The mounds in Archaeology	52
III COMPARISON BETWEEN THE MOUNDS OF EASTERN NORTH AMERICA AND THOSE OF EAST CHINA	
(II) The mounds of Southeastern United States	143
(I) The mounds of East China	148
IV THE ORIGIN AND DISTRIBUTION OF THE MOUND CULTURES..	161
Bibliography	171
English Summary	179

Published by

THE INSTITUTE OF ETHNOLOGY
ACADEMIA SINICA
NANKANG, TAIPEI, TAIWAN
REPUBLIC OF CHINA

1968

中央研究院民族學研究所專刊之十五

美國東南與中國華東的丘墩文化

出版者 中央研究院民族學研究所
著作者 凌 純 聲
發行者 中央研究院民族學研究所
印刷者 精華印書館股份有限公司
臺北市長沙街二段七十一號
代售處 大 陸 雜 誌 社
AGENTS 臺北市羅斯福路二段五號之二、三樓

CHINESE MATERIALS & RESEARCH
AIDS SERVICE CENTER

54 Chi-nan Road Section 3
Section 4, Taipei (P. O. Box 22048)

集 成 圖 書 公 司
香港九龍彌敦道五八〇E
(Chi Cheng Book Co. 580E, Nathan
Road, Kowloon, Hong Kong)

海 風 書 店
東京都千代田區神田神保町
一丁目五六番地

ORIENTALIA BOOKSHOP, INC.

11 East 12th Street, New York 3,
N. Y., U.S.A.

定價新臺幣捌拾元

中華民國五十七年