

廢墟裏的異托邦： 彰化鐵道遺產志工的情感勞動*

郭雅瑜**

國立清華大學
人類學研究所

本文以2014-2016彰化鐵道遺產保存運動為例，探討鐵道遺產志工屬性
及志工情感勞動歷程與目的，由此思考人類學在文化遺產研究的新取向。民
族誌主要描繪台灣晚近彰化鐵道遺產保存運動中，志工為何走進遺產廢墟，
進行打掃及文資調查；以及，他們如何在具「異托邦」特色的空間內交織出
人與「非人」的互動。研究發現，遺產志工係多元異質流動，夾雜公民、常
民與菁英之地方社群，有別於宗教團體與社區志工。志工情感勞動依保存運
動不同階段而調整其目標與內容，並賦予全球化下地方新視野。

關鍵詞：彰化，鐵道遺產，異托邦，志工，情感勞動

投稿日期：2018.7.2 接受刊登日期：2019.10.14

* 本文完稿感謝三位匿名審查人精闢詳細的評論，有助筆者釐清論點及架構，同時感謝李威宜老師撥冗討論及鼓勵，使本文議題討論更臻完善。博論期間，感謝莊英章老師，以及王嵩山、李丁讚、呂欣怡與莊雅仲等諸位教授的寶貴意見，呂老師曾建議「情感勞動」觀點，亦在此致謝。本文部份內容曾發表於台灣人類學與民族學學會年會（2016）及中研院行動人類學文化資產圓桌論壇（2016），謝謝翁惠娟、蔡佩如、黃智慧老師及與會者的珍貴意見。謹以本文向田野期間所有受訪及參與台灣文化遺產與鐵路村議題的志工朋友致上誠摯謝意！特別是陳廷妍、李嘉龍、陳守欽、黃志誠、張勤道、馬昌宏、劉朕堡、陳怡安、洪裕易、胡淳安、王惠誠、葉哲源、許瑞麟、黃國超、陳惠民老師在田野或撰文期間的協助。另謝謝前協同主編胡台麗老師與編輯容如校閱。本文倘有疏漏，概由筆者負責。

** 畢業於國立清華大學人類學研究所博士班，現為高中教師。本文係改寫自筆者博士論文部份內容（第三、四章）。

一、遺產運動：現象與論述

台灣自1970年代開啟古蹟保存運動，80年代蔚為風潮，90年代後各地推動社區營造與歷史建築保存及空間再利用。¹隨著聯合國教科文組織在世界各地推動文化遺產指定與保存議題，全球掀起另一波文化遺產及觀光熱潮。台灣各地亦開始關注日治時期所興建的鐵道及相關設施，歷經廢墟階段後所形成的遺產潛力點。²本文以彰化鐵道遺產保存運動為例，³筆者首先回顧文化遺產理論並指出，當前遺產研究的主流論述未能解釋廢墟空間內大量志工參與、分工、與公部門對話之現象。因此，筆者將研究焦點轉向搶救文資期間，遺產運動志工的打掃等各項情感勞動，期能理解當代遺產志工活動與特質。

（一）鐵道遺產運動，不一樣？

2014年秋，我在彰化市後火車站一隅參加鐵路村志工舉辦的「露野餐會」活動。印象中，暈黃燈影映照各式食材擺盤，人群囁語穿梭交織在成排的老屋樹叢中。除了豐盛餐點與熱鬧人情外，最令筆者印象深刻的，就屬穿梭在老舊宿舍與樹叢間，一群不斷拍打也揮之不去的蚊子。當時一位家住鄰近社區的學生志工曾經熱心教導我如何「唸咒語」驅蚊。據其解釋，蚊子會找上門來「是有因緣的」，並非個人體質所致。

究竟是怎樣的緣份？我回憶自身在90年代曾經參與鹿港日茂行與新竹辛

-
- 1 1970年代林安泰古厝拆遷保存事件為台灣古蹟保存運動前哨（葉乃齊 1989）。80年代台灣的文化資產保存法通過。90年代後，夏鑄九的「聚落保存論述」與陳其南的「社區總體營造」論述出現。居民的「集體記憶」與「社區意識」始受到重視（顏亮一 2006：98-100）。
 - 2 近年來與鐵道相關的地方遺產運動，除彰化鐵路村保存議題外，尚有台北機場的古蹟保存運動，台中舊鐵道及鐵橋保存運動，以及高雄的舊打狗驛保存議題等。其中，高雄舊鐵道與港口建設因應當代都市發展而形成民間與官方敘事競逐，已有人類學觀點研究（Hsu 2017）。
 - 3 台灣早期多以古蹟保存運動泛稱文化資產的保存及動員。當代則採用「文化遺產」或「工業遺產」保存等符合國際認可的中譯詞彙。學界亦有將「工業遺產」譯為「產業文化資產」者（林崇熙 2005）。本研究案例應屬工業遺產範疇，筆者以鐵道遺產保存運動稱之，係突顯此為鐵道設施相關的文資保存運動。

公館兩處古蹟保存議題，⁴經比較發現，除了保存建物的規模不同之外，保存運動者的組成也產生變化：台灣早期的文化資產保存運動多數由保存議題相關的社會人士及學生組成行動小組（成員人數有限），但鐵路村保存運動所匯聚的志工，則擴大至地方民眾，甚至有跨地域的學生及專業者加入。據筆者觀察，近年來台灣各地與鐵道設施議題相關的遺產保存運動，往往伴隨大批志工參與，形成一股新興文化現象。

來自各行各業的志工，包括專業者、學生、附近居民及跨縣市民眾，筆者對照過去曾經參與的古蹟保存運動，腦海中不禁浮現問號：大批志工與民眾來自何處？近年來聯合國推動世界文化遺產指定必然對台灣地方遺產保存產生影響，台灣各地鐵道遺產保存運動脈絡亦複雜，我們該如何解釋新興的地方遺產運動與志工現象？

當代，正值人類學理論開始關注全球文化流動與地方性面臨消解危機之際（Gupta and Ferguson 1992；Appadurai 1996），鐵道遺產保存現象與此脈絡又有何相關性？筆者首先釐清目前的文化遺產理論與台灣文資保存論述發展，並將研究視角轉向保存運動中的行動者（遺產志工），嘗試由社群與情感勞動等面向切入，回顧相關文獻並確立本文思考與分析框架。

（二）反思文化遺產論述

全球文化遺產的主流論述主要探討文化遺產政治，以英語系國家文化遺產保存案例為主。不僅探討文化遺產與國族建構（Samuel 2007[1994]；Wright 2007[1985]），文化遺產工業（Hewison 1987；Lowenthal 1985），亦論及地方遺產觀光衍生的觀光凝視與真實性問題（Urry 2007[1990]；Magelssen 2007[2002]）。然而，將文化遺產視為國族建構的論點後續受到多元族群觀點的挑戰（Hall, 2007[1999]：93-99）。在英語系國家的案例之外，開始出現亞洲地區的遺產研究與反思。

4 1998年鹿港林姓郊商日茂行因都市計畫拓寬道路面臨拆除危機，鹿港發展苦力群發起搶救日茂行，2000年指定為縣定古蹟。2000年新竹東門街的竹中辛志平校長故居（辛公館）因列為新竹市第九停車場而面臨拆除，由木造社、竹中校友及清大學生組成的辛公館關懷行動小組發起保存運動，2002年公告為市定古蹟。

人類學者McCoy Owens (2002) 研究尼泊爾文化遺產Swayambhu廟宇空間演變及不同人群賦予的意義，指出後現代社會中遺產議題呈現的「交錯並陳」。Ackbar Abbas由後殖民角度探討香港的英國殖民時期建築改為博物館的例子，指出被忽略的資本與軍事殖民史 (Abbas 1998 : 193)。在亞洲地區的城市文化資產保存過程中，專業者與居民對城市空間經常具有不同規劃及想像 (Askew 2002 ; 侯志仁 2013)。官方政策與在地居民在文化遺產保存論述上亦經常呈現不同敘事觀點 (Anico and Peralta 2009 ; Hsu 2017 ; 王舒俐 2015)。

關於台灣古蹟保存議題，建築與相關領域學者指出，國族認同危機下的本土化政策與古蹟等遺產保存現象密切相關 (顏亮一 2006 ; Chiang 2010)。人類學者陳其南曾由「文化政治」角度探討台灣文化資產保存，並著重社區營造與地方文史社團角色 (陳其南 2007)。亦有學者從「公共領域」解讀台灣城市建築保存 (郭肇立 2009)，或探討文化資產保存權力運作的「文化治理」 (王志泓，李秉霖等 2011)。整體而言，台灣文化遺產議題過去較為著重國族建構與文化、空間政治等視角。基本上，筆者認同國族建構與台灣社區營造推動等政策，對當代文化遺產議題具有影響力。但筆者未採取此理論取向，係因本文主軸由遺產建構的過程轉向參與志工的行動特質探究。

在長期參與觀察台灣文化遺產運動的基礎上，筆者指出，地方文化遺產研究可由空間建物為主的保存歷程探究，轉向遺產行動者的想法、情感與行動目標理解。因此，不同於將文化遺產視為「物」、空間與其意義建構的研究，筆者擬探究廢墟空間內「人」的行動特質，由此理解遺產志工無償與情感勞動，在全球化下地方社會所具有的意義。

(三) 社群的情感勞動

「社區」與「社群」的英文皆為community，筆者在此所使用的「社群」係指在人類學理論發展與使用脈絡下，具有身體、情感、敘事等社群概念化實體 (Cohen 1985 ; Amit 2002)。在台灣，「社區」概念發展有其歷史脈絡，⁵亦曾與地方製造 (Lu 2002 ; 莊雅仲 2014)，或公共領域等議題結合

5 在台灣，「社區」一詞源自政府配合聯合國推動的「社區發展」計畫，旨在創造一個有組織的現

討論（容邵武 2013；楊弘任 2007）。然而，本文中志工為行動主體，既包括實體社區居民，同時匯聚社區之外的人群。在遺產運動過程中，來自不同社區的個體志工因加入地方遺產保存運動，由此發展集體情感與認同，故筆者採取「社群」視角思考遺產志工現象。

綜觀Anthony Cohen（1982, 1985）與Vered Amit（2002）的人類學社群研究，前者指出「歸屬感」（belonging）與社群邊界的重要性，後者則強調社群為情感的真實社會關係表達。Ortner研究美國高中同學會的社群組成，發現當代「去地域化」的「後社群」（postcommunity）具有情感源頭與階級流動特質（Ortner 1997：61-76）。另一方面，當代因網路科技發達，「想像的共同体」（Anderson 1983）論述在思考社群或國族議題方面蔚為主流。儘管地方遺產運動亦不免有其網路動員與想像，但本文中筆者著重在遺產志工社群形成過程中，志工打掃等行動的身體與情感敘事的角色。

就本文遺產保存運動案例而言，眾多志工個體加入形成志工群，係仰賴成員間各種共享經驗與共事情感。然而，在保存運動相關工作的情感交流之外，筆者亦將探究，在鐵路村空間內號召志工與群眾走進鐵路村進行打掃，或支援文資調查工作等各項活動是否具有「情感勞動」現象？

「情感勞動」（affective labor）與「無償勞動」或「非物質勞動」的概念及內容有所重疊。Terranova（2000）以「無償勞動」（free labor）探討數位經濟的文化現象，與後工業社會及網路使用相關。「無償勞動」與「非物質勞動」（Lazzarato 2006）現象與當代網路科技社會關係密切，用於解釋因應資訊社會產生勞動方式改變及文化與身體的互動。Michael Hardt認為「情感勞動」經由情感創造與操作，由此產生社會網絡、社群形式與「生物力」（biopower）。而情感生產與再生產亦促成集體的主體性與社會性生產，是資訊經濟社會中顯著的現象（Hardt 1999：93-97）。Antonio Negri強調，在後現代與全球化市場下，勞動情感與價值來自生命本身的基礎本質（Negri 1999：78-80）。

代空間（莊雅仲 2014：168）。1994年後，文建會推動「社區總體營造」政策影響所及，各鄉鎮的「社區」即帶有「社區營造」理念，係指台灣各地的文史團體或社區組織重新發現地方歷史並由此再造地方特色的行動。

人類學者Andrea Muehlebach研究指出，志工情感勞動背後其實有國家治理及福特主義作用，無償情感勞動被國家塑造為公共道德與市民典範的行動。80年代以來，義大利志工團體如雨後春筍，他藉由醫療機構志工訓練過程，探討義大利後福特的勞動大眾建構，以及國家如何經由志願性勞力新治理使同情心變得豐沛。同情（心）既生產亦維持一種新的排除秩序，情感勞動是義大利社會邊緣「成員的喜愛活動形式，將使其獲得在福特社會所培養的社會歸屬感—係經由有償工作被公開承認與歸屬的能力（Muehlebach 2011：67-76）。

Andrea Muehlebach強調，義大利志願性團體蓬勃發展，與國家刻意扶植志工團體具有密切關係。「此志願主義文化，及其所仰賴的情感能力，是新自由主義改革者所稱之為社福（關照）社群所製造的關鍵。也是多數歐洲經由引進非營利與志願性活動朝向社會福利私有化的趨勢」（同上引：65）。筆者由此思考，台灣近來在政府「志工社會」政策推動下，眾多遺產「志工」出現，係受全球經濟體系變動影響需重新尋得「歸屬感」，抑或志工「情感勞動」還有其他解釋面向？

（四）彰化鐵路村保存運動⁶

鐵道志工情感勞動的空間，實與彰化鐵道遺產保存運動的背景及歷程密切相關。首先，筆者描繪鐵路村的地理位置、空間格局與歷史文化特殊性。接著說明搶救鐵路村的遺產運動過程，並歸納遺產保存運動階段及志工行動脈絡。

本文田野地點「鐵路村」，⁷又名「台鐵舊宿舍群」，為匯集許多棟台鐵員工宿舍的聚落，建造於1922年（大正11年），與扇形車庫同年興建。筆者經比較後發現，儘管為同年代建物，兩者命運卻大不同。扇形車庫價值極早

6 本文報導人為彰化鐵路村保存運動參與者，以彰化縣（市）居民為主，年齡層主要分布於20到50歲之間。文中提及保存運動各階段領導人物時，筆者沿用其綽號或暱稱。當文中描述或引用其他報導人（志工）觀點時，筆者均採用匿名（化名）方式。

7 「鐵路村」為當地老住戶對於這片大面積台鐵員工宿舍的稱呼，打掃志工群在成立協會後沿用。「台鐵舊宿舍群」係保存運動及民間團體提報文化資產時所用的詞彙。筆者在本文中，考量延續當地居民說法，故使用「鐵路村」指稱此空間。

受到重視，1995年鐵道迷發起扇庫保存運動後指定為彰化縣定古蹟。相較之下，扇形車庫對面的鐵路村，位於溝渠、鐵道及一座地下道所圍繞的隱蔽區域中，在鐵路村保存運動發起前，甚少彰化市民知道這塊地方。

彰化自清代設縣治進入帝國治理體系以來，因位處台灣西部中間的地理位置，加上鄰近鹿港的貿易興盛，遂躍居經濟貨貿交流中心。青井哲人（2013）在《彰化1906》書中描繪，彰化早期城市發展的巷弄紋理，多數集中在市區附近的古城門遺跡一帶。日治時期，鐵路開通後，山海線匯聚於彰化，使彰化成為重要交通節點。然而，提供銜接路線的客運交通，與商貿經濟發展，大多分布在火車站前，極少越過鐵道，擴及火車站另一邊（後站區域）。

依據鐵路村志工群的文資調查報告（彰化縣醫療界聯盟 2017）指出，1905年彰化段鐵軌鋪設，第一代木造火車站於同年完工。此時的台灣堡圖顯示，彰化鐵路村尚未出現，其所在地推估係位於彰化城「北門口」外，古地名「過溝仔」的農田區域（圖1）。再詳閱1945年美軍所繪製的彰化市地圖，鐵路村基地格局已然確立，與周圍兩條鐵路互動密切。鐵路村東側為台鐵；北側為糖鐵，並設有糖鐵西勢子站。鄰近扇形車庫，又有第二消費市場及一座軋軋廠，顯示當時生活機能與產業型態（圖2）。



圖1 1905年台灣堡圖

資料來源：中央研究院臺灣百年地圖檢索系統（彰化台鐵舊宿舍群基礎調查加註繪製）轉引自彰化縣醫療界聯盟（2017：57）

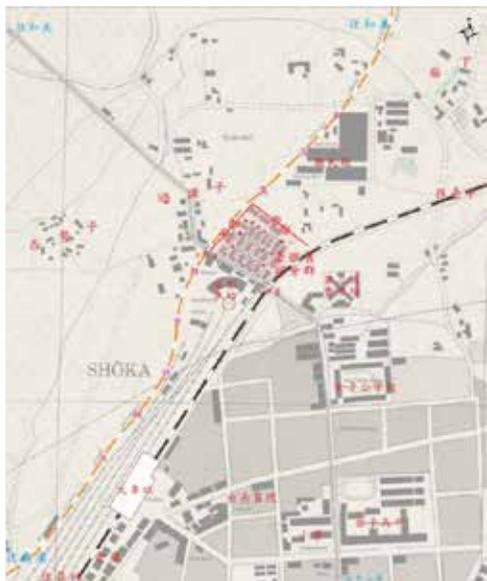


圖2 舊宿舍群外部空間公共設施相對位置

資料來源：昭和20年（1945年）美軍繪製彰化城市地圖（彰化台鐵舊宿舍群基礎調查加註繪製）轉引自彰化縣醫療界聯盟（2017：83）

由此推知，鐵路村的特殊地理位置，極可能是在員工財產安全及方便人員進出管理等考量下的設計。從日治時期到國民政府來台期間，日人所建的鐵道部官舍已擴充為台鐵局員工宿舍，在彰化市中心外自成一個體系，是提供各項生活機能與所需的鐵道職工村聚落，與市區的生活空間有所區隔。

由日治時期封閉性且階級分明的宿舍空間，在國民政府來台後，閩南客家與外省族群進駐，打破空間內部的嚴謹區隔，同時因應更多鐵道職員及家庭成員所需空間，鐵路村不斷加建宿舍與公共設施，基本上仍維持日治以來的規劃與空間格局。2003年，台鐵局依據「中央各機關學校國有眷舍房地處理要點」要求鐵路村老住戶搬遷。當住戶陸續遷出，各式樹木與動植物進駐，在幾乎無人居住的廢墟空間內顯得生機蓬勃。

鐵路村遭遇拆除危機，主因行政院辦理「加速推動都市更新方案」。彰化縣政府變更彰化都市計畫，將火車站立體化打造為彰化市再發展中心，並將後站扇形車庫（鐵道文化園區）、鐵路村（公園用地）、農會倉庫、及乙種工業工地（台鳳舊廠）等逐步納入都市更新（彰化縣政府 2012）。鐵路村有部份原為商業及道路用地已變更為公園用地。地方政府擬將鐵路村內多數建物（僅保留四戶六棟的歷史建築）拆除。2013年底，彰化民眾路過並發現鐵圍籬漆上紅色「拆」字。不久，半線新生會成員發起「搶救台鐵舊宿舍群」行動。⁸

鐵路村保存運動依據主要決策者、參與志工及階段性目標，可區分為：一、保存運動初期（2014年3月－2014年5月）：由半線新生會號召網路連署及招募志工。二、保存運動中期（2014年5月－2015年3月）：由打掃志工群接手，並在鐵路村進行密集打掃、測繪與訪談等工作。⁹三、保存運動後期（2015年3月－2016年3月）：以志工群為基礎成立NGO組織（鐵路村文化再

8 半線新生會，係由在北部工作返鄉開設咖啡店的小王子於2013年成立。參與者多為彰化縣市在地青年。成員有經營彰化市區咖啡店、特色餐飲及書店者，亦有從事媒體、教育工作，或開設個人工作室從事藝文創作。

9 期間活動包括：提報鐵路村為文化資產，舉辦學術界聲援台鐵宿舍村記者會，會同文資審議委員進入鐵路村現勘，舉辦鐵路村「露野餐會」與其他鐵路村導覽活動。

生協會），並進行鐵路村的文資調查計畫。¹⁰唯此階段區分僅供筆者於本文分析時使用，並不代表志工或協會的分期方式。2016年3月之後，彰化縣政府將鐵路村規劃為設計案招標，委由呂政道建築師規劃，協會工作則朝向舉辦論壇與「講講八巷」活動，藉由導覽與小農、音樂市集持續活絡鐵路村空間。

在台灣，文化遺產保存所涉及的議題與單位繁雜，推動文資指定流程曠日費時，故主要決策者與參與志工因應不同階段，其保存主軸亦時有調整。我在2014年8月加入鐵路村志工打掃行列，¹¹正值保存運動中期，打掃志工群由任職教育界的米媽帶領，與初期發起搶救運動的小王子（及半線新生會）在文資保存路線上分別採取「全區調查」與「儘速活化」等不同立場，後續新生會成員漸淡出。¹²2015年，志工群成立協會，保存運動邁向後期發展，理監事會推選具古蹟修復經驗的龍爺擔任首屆理事長，統籌鐵路村全區文化資產調查工作，並參與地方政府與專家學者進行文資審議的討論。

結合田野地發展與上述文獻回顧，我認為彰化鐵路村的志工行動，特別是在遺產保存運動過程中，尚未指定為文化資產的廢墟空間階段，志工沉浸於打掃、訪談或各項文資調查工作的階段頗值得探究。筆者發現，遺產志工並非沿用台灣80或90年代的遺產運動組織方式，他們並非遺產空間的承載者，而是連結空間過去的使用者，以及，重新體驗、挖掘或發明當代鐵道遺產意義者。

筆者試歸納本研究問題意識：首先，大批志工湧現於當代文化遺產運動，有哪些不同於過去文資保存行動之處？若與台灣社會中常見的社區、宗教志工比較，在志工組成、參與動機及方式上，又具備哪些不同特質？

其次，志工行動與志工情感源頭？志工如何、又為何進行「情感勞動」？換言之，當志工在廢墟空間內部進行打掃、訪談、測繪或導覽等各項

10 期間活動包括：召開協會籌備會議，第一、二次鐵路村文化再生協會的會員大會，進行〈台鐵員工及居民集體記憶訪談計畫〉與〈彰化台鐵舊宿舍群文化資產基礎調查計畫〉案。

11 我的博士論文田野主要由2014年8月到2016年底，以歷史文獻蒐集及打掃工作為主，期間曾參與導覽、測繪、訪談與植栽調查等工作。本文聚焦於志工群打掃階段，筆者以參與觀察及訪談資料為主，輔以協會文資調查報告與相關文獻進行分析。

12 2014年5月，半線新生會成員與後來招募的志工群因保存觀點不同，新生會成員淡出，僅訪談組有新生會成員繼續老住戶的訪談工作。

行動時，個人與廢墟空間互動的身體經驗如何轉化為集體的志工社群情感？打掃與文資調查等各項分組工作，志工須利用假日或平日閒暇時間參與，且為不支薪的無償勞動。筆者由此思考，志工「情感勞動」的歷程、目標與意義究竟為何？

二、廢墟裏的志工打掃行動

依據本文田野觀察發現，大批志工密集進行無償勞動／情感勞動的時間點，係發生在遺產保存運動初、中期，空間尚須維護整理的廢墟階段。筆者將指出，鐵路村廢墟具有「廢墟化」過程與「異托邦」特質，由此脈絡理解志工於打掃行動中衍生的身體經驗及社群情感聯結，可做為後續探討志工情感勞動的基礎。

台灣各地遺產潛力點可經由提報與審議等程序成為文化資產。然而，在指定為文資前，這些空間必然歷經長時間「廢墟」階段，彰化鐵路村亦不例外。Stoler區分「廢墟」（ruin）與「廢墟化」（ruination）差異，思考帝國廢墟在現今政治下的再挪用、策略及主動位置（Stoler 2008：195-196）。筆者認為，彰化鐵路村在搶救行動發起前，即為一個歷經多年「廢墟化」過程後形成的「廢墟」，承載日本殖民時期、國民政府來台、二次大戰以及戰後的制度變化，係匯聚各階段歷史、建築及生態的空間。

Foucault（1986）將博物館、歷史村、墓園與主題公園等特定空間視為「異托邦」（heterotopia），¹³然而，後續卻未將此概念發展為完整論述而招致批評。研究者指出，heterotopia在台灣經常被簡化套用，既未置入傅柯思想脈絡，也缺乏本土化經驗的研究省思（王志弘 2016：76-91）。但亦有學

13 Heterotopia通常譯為異托邦或異質空間。Foucault（1986）提出六項原則說明heterotopia：1. 危機異托邦與偏離的異托邦。2. 既存的異托邦（ex：墓園）可以不同方式運作。3. 異托邦可以在一個真實地方交錯並置好幾個不同空間或位址（sites）。4. 能積累時間的異托邦（ex：博物館與圖書館）以及暫時性節慶式異托邦（ex：渡假村）。5. 總是預設一套開放與關閉系統的異托邦，既能孤立它們亦可被穿透。6. 具有與其他空間產生關係的異托邦特質，有兩種展現形式：其一是創造一個幻像式空間，其二是創造另一個完美的真實空間。

者認為工業遺址即是由多元文化混合及共存所構成的「異質空間」（陳逸杰 2010：24）。筆者同意「異托邦」概念須被審慎使用，同時亦須考量台灣工業遺產具有不同年代與空間特質並存的事實。本文中筆者以「異托邦」闡釋彰化鐵道遺產在廢墟狀態所具備的多重異質，係吸引志工走進鐵路村發掘其歷史的背景因素。

筆者認為，彰化鐵路村在老住戶遷出後的廢墟化過程，使其異托邦特質更為彰顯。例如：異托邦第四項原則描繪一個可將時間堆疊並陳的空間，第五項原則是描述一個既開放又封閉，具管理機制的空間（Foucault 1986：24-26）。彰化鐵路村歷經不同政權與居民更迭，同時是一個受政府部門的鐵道單位管制，與市區生活隔絕的「異托邦」，在「廢墟化」過程中，「人」的遷出與「非人」進駐，使這個空間與遺產志工相遇時，將生產更多層次對話的可能性。¹⁴

（一）走進廢墟化的鐵路村

回顧志工群當初進入宛如廢墟般的鐵路村的打掃行動，肇始於一種極為特殊的感官經驗與場景氛圍：

那時候我們是爬窗戶進去的……由*大哥旁的日式房子，要把窗子拆掉，爬進去，裏面根本就沒有路，很可怕，我進去都覺得毛毛的，為什麼，因為那個沒有人進去喔，啊我覺得應該會有蛇才對啊，結果進去才發現，裏面堆了很多遊民的床墊、垃圾，因為沒有人去，整個根本是老鼠，整個垃圾是一堆又一堆……好可怕。（訪談BO1109記錄）

阿志是在保存運動中期，首批進入鐵路村打掃的志工之一。當筆者訪談其他打掃志工时，也發現類似場景與身體經驗，附帶視覺與聽覺的震撼。例

14 筆者認為，鐵道遺產係具備「異托邦」特質的工業遺產空間。而匯聚於異托邦空間內的志工，其屬性與特質亦可能因為人的遷出、遷入，與空間內的物有所對話而產生變化。

如：在鐵路村擔任攝影記錄的志工所描繪的情景則是：「一群人從洗衣店旁房子間隙進去，踩在動物骨頭上，跨過疑似流浪漢使用的棉被……」此外，志工在鐵路村內行走時，亦會望見舊住戶留下的神主牌位與遺照等。每逢假日「開打掃」時，隨志工穿梭在老房子間，我亦曾目睹這些畫面，往往內心一驚。不禁佩服起那些初期就走進鐵路村打掃的志工所具備的勇氣，除回應各種感官衝擊外，還有志工曾走進伸手不見五指的防空洞內進行調查記錄。筆者不禁感到好奇：所謂「志工打掃」究竟是指什麼樣內容的行動呢？

裏面很多野狗嘛，吃東西，留下骨頭，都是骨頭啦，進去就沒有路嘛，沒有路就開始……人家講「披荊斬棘」，就是開一條路，工具就是都不夠，有帶一些鐮刀，根本就沒有路……（問：最開始打掃什麼呢？）就是路啊，就是把路開出來…（訪談BO1109記錄）

「披荊斬棘」的開路英雄意象，具體呈現在一開始走進鐵路村打掃的志工回憶中。當志工攀牆拆窗，闖進多年無人居住的廢墟，再設法開路，打掃出一條路徑或是老房子空間，是一件十分辛苦的工作。

約莫四個月後，2014年8月，我第一次走進鐵路村，在老房子內協助志工進行清掃工作時，頗能領略初期打掃過程中，人力、物力上的艱困條件。根據許多志工指出：「現在打掃的情況已經好很多了，蚊子也少了很多……當初可是連路都看不到！蚊子叮得滿頭包呢！」鐵路村裏一棟四層樓員工宿舍（洞洞屋）被整理為志工室，仍張貼著保存運動初期召集志工進場打掃時所拍攝的照片。其中一張顯示，遠從北部前來協助空拍攝影工作的志工，小腿滿滿是被鐵路村蚊子大軍叮得密密麻麻的小紅點。

志工小玉，彰化秀水人，在熱心參與及拍紀錄片的過程中敘說她曾被鐵路村的狗咬到的經驗。但日後經由打掃和鐵路村內一群狗兒漸漸熟悉後，還可以道出每隻狗的特徵與命名。筆者進行打掃工作時亦曾聽志工提起，鐵路村裏的一群蜜蜂早已搬家到鐵福幼稚園教室旁，另發現有一群蝙蝠亦住在舊宿舍裏。自2003年起，原本居住在鐵路村的台鐵員工因政府部門的一只公文要求他們搬遷，鐵路村的老房子開始荒廢衰頹，無人居住管理，各式各樣的

動植物進駐且生長茂密，與眾多老建物交織並存。

另一位家住鐵路村附近的人文學科研究生阿進，亦曾參與志工活動並指出鐵路村裏一兩棟魅影幢幢的建物，有著老住戶們知悉的鬼故事傳說。因此，每當筆者參與打掃活動，跨過紅色鐵門後，獨自穿越樹枝桠與草叢密佈的巷道，總得快步踩過，心跳隨狗吠聲接近而加速，直至轉個彎，望見其他打掃夥伴在遠方招手時，方才鬆了口氣。志工對於打掃鐵路村的回憶，顯示各種身體經驗皆讓參與者產生不同於日常生活的文化震撼：包括進入廢墟空間帶來的視覺（骨頭、舊棉被、遺照）、聽覺（狗吠聲）、觸覺（蚊子叮、狗咬）與心理上（毛毛的、好可怕、心跳加速）各種不同感官體驗與認知。

鐵路村打掃過程中，志工間人與人的互動外，尚有人與「非人」的互動體驗。¹⁵ 志工與周遭的建築、文物、生活用品，以及蚊子、蝙蝠、蜜蜂與狗等動植物也不時地互動著。宛如考古學家發現古代重要遺址般的感受，不僅辛勤地挖掘遺址裏珍貴文物，同時抱持讓過去的歷史文化重見天日的殷切期許。當志工們潛入這一大片廢墟邁力進行打掃工作，希望由遺產廢墟開拓出一條可供行走的道路時，在過程中，志工毫不畏懼狗咬蚊子叮，以其身體勞動經驗與血汗灌溉，讓原本荒煙蔓草的廢墟開始「重現生機」。

（二）共食共享的身體經驗

伴隨著志工一開始密集的打掃行動，終至在舊宿舍群空間內開闢出幾條主要巷道，逐步開啟通往歷史文化與建築之美的導覽體驗之門。在後續打掃活動中，因為鐵路村本身豐厚的生態資源與環境，經由志工導覽活動認識原先在此空間內所栽種的花果樹木，並且在果實成熟季節，大家共同採集龍眼、桑椹等果實品嚐。因此，志工原初踏入鐵路村時的不安與害怕，以及身體感官的震撼，也由後續集體共享、共食的情感互動以及嶄新的身體經驗所取代。

15 Harrison曾提出由「物質性」、「連接性」與「對話」三組概念以思考當代遺產現象。其中，人與「非人」的事物將持續對話，並提供更具民主的遺產決策模式（Harrison 2013：1-5）。本文中關於鐵路村的人與「非人」的討論亦延續此概念，意指遺產空間內部的人（志工）與各建物、植栽與文物等「非人」之互動。

走進鐵路村，沿路最常見的是本土原生種的血桐及構樹。血桐因為鋸樹時會產生紅色樹汁液，故得此名。構樹則為造紙材料，紅色鮮艷的果實也是許多鳥類的食物來源。然而，這兩種樹木在台灣遍地可見，因此，當志工群打掃修樹時，它們經常成為被修剪對象。果樹的命運則大不相同。因鐵路村原住戶多栽植果樹於後院或房屋旁，成為過去日常生活中的水果來源。依據植栽調查報告指出，宿舍裏的果樹無論數量與種類皆多，包括龍眼、芒果、桑椹、楊桃、蓮霧、酪梨、檸檬、破布子等不同種類的果樹。其他常見樹種還有正榕、雀榕、樟樹、玉蘭、椰子、桑樹等（彰化縣醫療界聯盟 2017：350-373）。

在所有果樹中，龍眼與桑椹因為盛產期間果實相當多，是前往打掃的志工群最常採集食用的果樹。龍眼若吃不完可以曬乾處理成龍眼乾。而桑椹則是一串串懸掛在志工室前，隨手摘下即可品嚐。2015年3月，我參與鐵路村內一場高中生社團的導覽活動，導覽志工阿民具備豐富植物生態知識。因此，導覽過程中，他指認鐵路村沿路的果樹名稱，也提及血桐與構樹是原生種，因此會不斷地冒出成長茁壯。沿途看見桑椹樹時，亦鼓勵大家撿拾落在地上的果實食用。據有設計專長的上班族志工小芮所述：桑椹加工所製成的桑椹醬與桑椹汁，後來還送到提報鐵路村為文化景觀的文資審議會上，供文資委員品嚐。由此，果樹與果實成為代表鐵路村的象徵物，加工製作與食用這些特產果實的過程也被志工賦予重要使命。

有一回打掃時，一位熟悉百草用途與功效的志工小月，本身是退休教師，父親曾任鐵路局員工，熱心地帶領志工群環繞鐵路村一圈認識植物。當我們走到鐵路村的一棵雀榕（樹）旁，她指著葉子上白色葉托部份，邀請我們摘下並品嚐雀榕嫩葉微酸的味道。經她介紹，筆者方知構樹有公、母株之分，公樹為穗狀花序，母樹則結有紅色果實。此外，鐵路村內開著白色鈴鐺小花，散發一股特殊氣味的雞屎藤原來亦具有神奇療效，她建議大家採回去燉排骨，對小孩「轉筋骨」有助益。當天確實有志工媽媽身體力行，採回雞屎藤燉湯食用，並將照片貼到網路群組與志工們分享。

芒果樹也是鐵路村內常見果樹之一。經常可在鐵路村舊宿舍的庭院發現芒果樹蹤跡，顯見它受鐵路村原住戶所喜愛的程度。在參與植栽調查過程

中，我曾隨志工走進八巷。沿巷是最早興建的日式宿舍群，院落裏有許多棵樹徑極寬的芒果老樹。遠遠目測其樹冠，發現它的葉子別具特色。在這些芒果樹中，最具傳奇性，也是志工打掃時經常提起的，則是熊段長宿舍前庭院裏所栽植的芒果樹。據志工指出，這顆芒果樹品種與鐵路村內其他芒果樹不同，據推測係由福建移植而來。有一回打掃段長宿舍時，發現滿地遍布鵝黃色小芒果，有些則發芽了！大家一邊打掃工作，一邊拾獲果苗，小心翼翼端起，腦海裏浮現著芒果樹與熊段長的日常生活故事。¹⁶

志工打掃行動往往伴隨著多次認識果樹，與學習植物知識的歷程。不論果樹或其他常見樹種，經過解說、撿拾、品嚐、燉用後，也成為志工身體感受及經驗的一部份。有一回打掃活動安排攀樹與修樹活動，讓志工跟隨專業攀樹教練用繩索攀到一棵老樟樹的枝幹上，協助修剪樹枝作業。此舉讓志工以身體行動接近並感受老樹的生命力，建立身體與鐵路村空間的連結及記憶。

筆者認為，採集共食正是自遠古人類以來就具有文化意義的共享儀式，由此建立集體情感與認同。在打掃過程中，志工們不光用眼睛觀察植栽，用耳朵聆聽植物典故，同時亦聯想果樹與老住戶相關的軼事。各種果樹植栽，與鐵路村建築空間、人文景觀皆具密切關係。經由行走、採摘與品嚐過程，志工們更加理解鐵路村建築與各種充滿歷史與常民生活的故事外，藉由採集共食的身體經驗，逐步形成每位志工對此廢墟空間的情感及認同。

（三）煙霧繚繞的劇場

2015年10月在蘇迪勒颱風過後的一次打掃，活動是一整天。參與打掃的人來來去去，累計約十多人次，是志工參與踴躍的打掃行動。首先，洗衣店老闆（老住戶）帶我們去看鐵路村內的蜂窩，位於雀榕相伴的鐵福幼稚園教室旁一角，推測是由宿舍村八巷搬來此處。上午我們開始由志工室搬來打掃

16 熊仲炎段長，湖南人，曾在湘貴黔鐵路服務，來台後曾任職於內灣支線與林場管理局，後任職彰化工務段段長，為人博學多聞，廣受老住戶敬重。許多則與他在職與居處相關的生活軼事流傳在鐵路村的老住戶與打掃志工群之間。資料來源：彰化縣鐵路文化再生協會〈熊仲炎段長女兒訪談逐字稿〉。

工具，打掃起熊段長宿舍前的巷子。一場颱風過後，所堆積的樹枝及落葉厚厚一疊，清理起來十分不容易。

此時，志工阿義搬出他所自製、搬運樹枝落葉用的神奇工具，由數片木板加上兩條細長繩索拼接釘成的工具。當天由七位志工輪流運用此工具搬運落葉。每次三人一組，一人在後面推動木板，兩人在前面往左右方向拉動。因為搬運落葉及樹枝時皆需耗費極大力氣，藉助工具的力矩原理，我們省下來回徒手搬運的時間與人力。

一早志工阿鐵出現時，身著迷彩軍裝，頭上是一頂安全帽及口罩，另外還配備有拉線驅動馬達的陽春除草機。一開始，大家看這機器十分有趣，於是輪流拉線設法啟動，卻總是拉不動，僅聞到濃濃機油味。終於，志工小玉成功發動，大家亦開心歡呼，期待機器能提升打掃效率。阿鐵說，他好一陣子沒來，看到先前所認領的環境維護區域變化之大，看了嚇一跳。原來，在志工群「不開打掃」的期間，雜草與樹枝在大自然帶領下重新填滿此廢墟空間。

一個多小時後，在神奇拖曳工具的發明及協助下，每人平均拉三到四趟。儘管氣喘吁吁，汗流夾背，大家卻覺得很有成就感。打掃完段長宿舍的庭院後，決定一起拍張大合照。志工群聚，於是資深志工阿民提議搭配一首歌曲，但究竟誰的歌曲較為合適？大家開始聯想鐵道相關曲目，最後選唱「車站」，係因為工務段的段長宿舍和火車站意象有所扣連。接著，大家一邊拍照，一邊唱起歌來，將先前打掃的辛苦，轉化為愉悅的歌聲。此時，我不禁受到這氣氛感染，同時體會到志工曾有此一說：打掃，是為了體驗和有趣的人、事、物相遇的樂趣。

更具劇場氛圍的一景，出現在志工將打掃完的樹枝及落葉堆疊一起，形成小山丘般的壯觀奇景。之前，每當打掃工作結束後，就有志工提議大家排排站，一起在志工室前拍張大合照。但這次拍照場景有所不同，大家決定在堆起樹枝落葉的小山丘旁各就各位。一旁燻蚊子用的鐵筒焚燒著拾來的落葉，一陣煙飄來，白茫茫地迷濛一片，宛如劇場的戲劇效果。隨著煙飄來散去，志工隨意地更換位置與動作，一向慣用相機或攝影機幫大家記錄打掃過程的志工小芮也馬不停蹄地按下快門。（田野日誌 2015/10/4）

綜觀整個打掃過程，像是一個煙霧繚繞的劇場。劇場裏的人物陸續走進宿舍村，穿著特定服裝，帶著特定功能的工具。不須導演喊聲「開唛啦」，大家就各就各位，手上拿著除草或是鋸樹所需要的工具。有時靜默地打掃，有時對話中穿插一些趣味。除完草，掃完地，再依循一定的路線，用特製的打掃工具拖到集中處置放。在陽光燒烤過的空氣中，在志工自製的燻蚊鐵桶移動中，煙就在劇場中的每個人身邊瀰漫著。

因此，2015年10月的那場打掃行動，是在當年蘇迪勒風災過境後，9月志工們先行進場整理倒塌樹木、鋸完樹枝結束時，發現巷道環境仍待整理，因此再度召喚志工群一同前來打掃。當次由協會總幹事發起，以網路訊息通知大家進場時間。但因為距上次打掃有很長一段時間的空窗期，志工們不知道彼此會有誰到現場支援。爾後，志工陸續抵達，帽子、長袖衣物、防蚊液與水皆是必要配備。另外，為防蚊子叮咬，有志工圍上領巾，我當天也穿上有衣領的衣物。

進行志工訪談時，曾經聽一位長期參與打掃的志工大哥提到打掃的服裝配備：「就是需要長褲和長鞋子，臉最好要包住，像我是喜歡戴魔術方巾，騎腳踏車在用的，可那個只是短暫，還是一樣會被叮到……」早期在蚊子大軍籠罩下，服裝配備更為繁複。此外，當兵時所穿的迷彩軍裝，經常是男性志工的服裝首選。我詢問過經常穿迷彩裝到宿舍村打掃的志工，方得知這種服裝布料「因為不會髒，很耐洗啊，料子很好，而且你也不會心疼」。而迷彩軍裝，加上防護頭臉的帽子口罩就形成饒有趣味的造型。

關於燻蚊子的煙燻桶與打掃時搬運樹枝落葉的木製器具，實具有志工發明與演進的過程。當我2014年8月開始加入宿舍村打掃時，就觀察到煙燻蚊子用的鐵桶（圖3）出現。志工在進行打掃時，則另有志工默默地到旁邊找出小鐵桶，用一根木棍挑起，點燃巷道旁拾來的枯枝落葉，火焰瞬時燃燒。若火焰太大，其他志工也教導我從路旁摘取新鮮構樹葉子投入。因為葉子蘊含水份關係，原本火勢暫時被抑住而形成煙，達到煙驅趕蚊子的目的。原先使用的舊鐵桶在某次志工打掃活動時功成身退，改由志工阿民帶來數個重新整理過並上漆的大型鐵桶替代。

志工阿義巧手將鐵路村內的廢木版，釘製成大家打掃時，方便用來拖曳落葉樹枝的神奇工具（圖4）。我曾經見過此工具在打掃過程中使用過兩次，好奇之下也詢問他為何想製造這項工具。阿義說明從前曾在鄉下看到其他人使用日曬稻穀工具，於是改良為在鐵路村打掃時可合力使用的工具。筆者親身體會這項工具的使用方法，發現是一個須三人合力推拉，充份展現志工默契與力量的工具，在打掃行動中，能發揮快速搬運的效果，絲毫不比推車遜色。



圖3 志工自製煙燻桶，以煙驅蚊（筆者攝） 圖4 志工使用自製工具，拖運樹枝落葉。（陳廷妍攝）

打掃過程中，經常有志工進行影像記錄，並提醒大家清理環境後拍張大合照一起入鏡。關於拍攝大合照，志工間已然形成默契與儀式。一般而言，大家會在打掃後聚集志工室前，以一座旁邊綴以扶桑或綠葉植物的「藍色大門」為背景合影。大家手上分別拿著不同打掃工具，有時是掃把，有時則是鏟刀、鋸子或是耙子。偶爾會將手中工具換成鐵路村裏所新鮮摘採的水果，例如一串串的龍眼或桑椹。拍照時經常會事先分配拍照動作，經常由不同志工依序負責比出當天的「年、月、日」手勢。按下快門剎那，志工比出手勢代表一個數字。因此，每張大合照毋須標示日期，即可由照片中人物手勢看出打掃日期。

藉由「打掃劇場」，筆者發現，志工的各項工具、服裝，以及打掃流程展現的氛圍，即為打掃行動時慣常展演的儀式。無論打掃工作的服裝特色，打掃工具的別出心裁設計，或是打掃氛圍中即興歌曲與大合照的拍攝方式，皆構成「打掃劇場」的重要元素。另一方面，在此劇場中所展演的，不僅僅是穿梭在鐵路村建物或巷弄空間裏的人，還有人與各種打掃工具等「物」的會遇，以及人與動植物或白煙場景所交織形成的對話。

三、志工為何情感勞動？

回顧志工打掃過程的場景：志工走進廢墟，看見無人居住的空間與極須整理的環境；被蚊子叮與被狗追的身體經驗；打掃期間，藉由共享共食水果等食物，志工建立起情感互動。此外，筆者描繪志工為驅逐蚊子完成打掃工作，身上裝備與周圍環境所營造的「打掃劇場」。乍看之下，這些志工敘事儼然充滿個人故事與詩意，但其背後則顯然具有更重要的打掃動機、目標與志工分組協力過程。志工無償投入與情感勞動現象亦值得進一步思考及探究。

（一）打掃動機與情感空間

鐵路村志工打掃的想法並非創舉。1980年代台灣社會的地方社區總體營造是由掃街、淨溪等行動開始，地方文史工作室由此確立「為公而行」的方向（楊弘任 2007：229-230）。然而，鐵道廢墟內的志工打掃行動又是如何啟動？其打掃的目的為何？當時召集志工群「開打掃」的志工米媽係住在彰化市區的教師，她指出，從2014年4月起，開始有志工定期進行打掃行動，係為了讓鐵路村恢復原本環境，避免雜草叢生滋生蚊子造成登革熱疫情，以免所有權人與公部門以此理由拆除鐵路村內建物：

我覺得我們打掃是有目的的，是要讓它變乾淨一點，然後恢復它原來的容貌。然後再來是也避免登革熱，因為他們會講說這裏有登革熱的疑慮，可能就可以把它處理掉…（訪談米媽記錄）

更重要的是，報導人認為，藉由打掃行動使鐵路村環境恢復到可以在巷道中行走的程度。首先，為了讓文化資產審議委員，在受理鐵路村與扇形車庫所共同提出的「文化景觀」等文資申請程序後，能走進鐵路村進行實地勘查，並理解其文資價值：

打掃以後，委員他們來看，他們真的走進來，然後他們也真的看見了。文資審查那一天，我覺得他們就很肯（定）……然後我們打掃就有發揮價值。6月16號（文資審查日）之後，我們繼續打掃，就是想要讓更多人進來看……我就是覺得，只要有人看見它，我們力量就會增強。（訪談米媽記錄）

2014年6月文化資產審查結果是將彰化台鐵宿舍群（全區）及縣定古蹟彰化扇形車庫（以文化景觀的文資身份）列冊追蹤，另成立專案小組，就宿舍群保存範圍進行討論。換言之，鐵路村尚未正式列入文化資產名單，須待「彰化台鐵舊宿舍群文化資產基礎調查計畫案」執行全面性調查後，方能進行專案小組討論，並將結果提報給文資審議委員會，才能確立其文化資產身份。因此，打掃志工群仍然充滿「下個月可能要拆……」的危機意識下，持續進行打掃行動，並透過導覽方式，讓更多人走進來認識鐵路村。

「後來就又遇到選舉，選舉人物來看，勝過很多人來看。我們又開始，也很努力打掃，想說這樣機會就更大了」（訪談米媽記錄）。接續的幾次打掃行動，米媽與志工群的目標亦趨明確，係為整理出讓民眾或具影響力的政治人物走進宿舍群的行走動線，使政治人物理解鐵路村價值以提高此空間做為文化資產保存的機會。儘管發起打掃活動者具明確信念與打掃目標，但其他參與打掃工作的志工夥伴是否亦具有類似想法？

當時，因為保存路線與方式不同，第一批發起搶救行動的半線新生會成員逐漸淡出。「那時候只留下少數的人，我覺得蠻可惜的，的確須全區調查，再緩拆，所以那時候參加很積極，也很緊急……」（訪談BT0928記錄）自保存運動一開始就積極參與打掃，這位每週都專程由北部工作地點大老遠趕至彰化鐵路村打掃的志工阿文，曾經關注台中鐵道、基隆碼頭等地區文資

搶救行動，強調他對彰化鐵路村面臨拆除的感嘆，期能藉打掃行動促成全區文資調查目標。

因此，一開始的打掃工作係以「讓更多人走進鐵路村」為目標。志工明白指出「只要有人看見它，我們力量就會增強」的說法，顯示鐵路村空間所具有的豐富多樣歷史文化及生態特色，讓後續走進鐵路村的志工、遊客、文資委員或政治人物，行走在此空間中皆能深受感動，繼而願意加入保存志工行列，或協助爭取鐵路村獲得文化資產身份，不致面臨多數建物遭拆除的危機。

另一方面，打掃志工群由眾多異質個體組成，在打掃動機與目標亦呈現多元觀點。上班族志工小芮表示，打掃時「能呼吸青草味」也是其中一個因素。上班族能暫時脫離職場工作壓力，在此空間內專注地整理環境，一邊割草修樹一邊聊天，如此氛圍也吸引部份志工投入打掃工作。他強調，有些參與打掃活動的志工未必深具文化資產保存理念，而是單純喜歡打掃環境，及擔任志工的快樂才加入打掃工作。住彰化市區任職補習班英文教師，因拍攝記錄片加入打掃的志工小蘭則回憶道：

我們會加入志工，是從記錄片拍攝開始。然後，後來是，在記錄的過程當中，慢慢的從去記錄別人的觀點，會去跟其他志工聊。聊完之後其實那時候蠻需要有打掃這件事。所以就想開始利用這個機會，跟大家一起做打掃的志工。其實，有點是，每次去我都站在旁邊看，有點不好意思這樣。那我也一起來幫忙，所以就開始去做打掃這件事情。（訪談CL0117記錄）

另外，筆者訪談時發現，想理解鐵路村保存運動的來龍去脈，或認識不同於平日工作場域上的人，也會是志工參與打掃活動的動機：

比較像是去看大家在做什麼？我比較像一般的民眾，知道這裏要拆掉了，然後有一群志工去打掃，將場地整理了一番。知道這裏為什麼要保留，理解大家在幹嘛……我是覺得掃地這件事情，大家聚在

一起，會看到我熟識的人……除了掃地之外，我們會遇到平時不會遇到的人……儘管私底下我們不會有交集，但是在那個場合，會知道這個人，每個人都有一個獨立的性格。覺得這一點蠻有趣的。

（訪談CL0505_2記錄）

受訪志工阿鐵是彰化福興鄉人，家中開設刀具磨製廠，因家人的參與及引介才進入鐵路村打掃。訪談時他提到打掃的初步動機是因為「閒閒」（有空）所以來幫忙「鋸樹仔」。此外則強調當他進行打掃工作時，總會遇到些有趣的人，發生一些有「趣味」的事。他經常和鄰居好友小美一起擔任志工並認領打掃工作區域，後來結為夫妻，也成為志工群流傳的佳話。

筆者歸納志工打掃動機與詮釋後發現：打掃志工願意無償進行身體勞動，有些受發起者熱忱感召，認同將鐵路村環境打掃乾淨，方便文化資產委員與社區民眾走進鐵路村，達成地方文化資產保存。有些志工則有不同考量：保護日治時期以來所建的老屋，維護生態環境，跳脫工作環境，或藉由打掃工作理解鐵路村保存運動，或探索職場外的人事物等。誠然，有志工兼具兩方面的動機，希冀打掃工作為地方留下有歷史及鐵道文化意義的空間，同時亦在各行各業志工的會面相遇時得到生活情感交流。

志工打掃動機顯示其情感勞動目的：在打掃志工群發起者米媽的熱情感召下，認同全區調查理念的志工，在鐵路村命運充滿「隨時會拆」的危機感下進駐這個已然成為廢墟的異托邦空間。另一方面，在周末假日走進鐵路村拍攝記錄片，或欲跳脫日常職場節奏的志工，對於異托邦空間內搶救文資者的理念認同，以及「趣味」人事物感到新鮮，投注情感，但亦從中獲致新的情感與動力。自此，廢墟在每次打掃時刻中被活化，揭開荒煙蔓草所掩蓋的樣貌。廢墟已不再是廢墟，空間被志工打掃行動賦予情感交流及意義。鐵路村裏的荒廢房舍與各式建物，已然被轉化為一個情感投注與交流的異托邦空間。

（二）身體經驗與情感勞動

由2014年鐵路村保存行動開始，為期近兩年的打掃活動，筆者曾經描繪打掃行動者遭遇被狗吠、遭狗咬、被蚊子進攻等的各種身體感受。余舜德指

出，「身體感」不僅是個人主觀感受，也經常被文化中成員討論及定義，具有「團體」、「共享」及「公共」層面（余舜德 2011：3）。志工打掃時所共享的身體感受，經由志工對鐵路村內動植物生態理解與熟悉後，也逐漸由負面轉為正面。

後續在鐵路村行走及打掃過程中，志工「聞」青草植栽，「嚐」果實美味，眼睛「觀」燻蚊的煙霧裊裊，一種宛如劇場儀式的氛圍。筆者認為，共享的「身體感」為原本多元異質志工的個體共同經歷，由此凝聚為群體的共同感知與共享意義的闡述，而這些感知與意義所形成的邊界，亦可因應成員變化而改變其社群邊界（Cohen 1985：20-21），筆者由此界定在地方文化遺產保存運動過程中，遺產志工由個體參與逐漸轉化為一個志工群的歷程。

彰化鐵路村運動的志工群具有多元背景：無論地緣關係（住鐵路村附近）、親屬關係（家屬為台鐵員工），或基於個人專業（建築、設計、法律、人類學、生態、環境等），或是上班族與學生，經由網路獲悉訊息感興趣參與者，皆付出相當多體能與心力。因此，投入遺產運動的志工，願意無償付出的背後有哪些個人或集體情感被動員？我們又該如何從「情感勞動」觀點闡釋？筆者將會逐一探討。

概括志工自發性參與的情感源頭包括：志工對於日式宿舍的回憶、車站鐵道的城市記憶，以及上述志工打掃與共採水果的情感互動等等。¹⁷個人情感可以由志工打掃時對鐵路村歷史建物、生態環境或是鐵道員工（老住戶）生活的接觸與對話所激發。集體情感則仰賴志工在鐵路村內共享的各種身體經驗與記憶所形構。實際上，修樹除草的過程既炎熱又辛苦，活動多於週末假日舉行，志工難道不會偶爾偷懶或休息？服務於教育機構的資深志工小玫指出，在「開打掃」活動頻率高峰期，的確會有假日無法準時赴約打掃的情況發生。她回憶道，若是奮力起身，到現場感受到其他志工與召集者的工作熱忱後，便打消睡意，連忙過去支援。筆者以此說明集體情感勞動亦影響個別志工的參與意願。

17 在筆者進行訪談時，有志工的家人曾任鐵道職員，提到兒時曾與家人居住或造訪日式宿舍的回憶，強調日式建築空間在其記憶裏的良好深刻印象。鐵路村內至今仍保留一批建於1922年的鐵道部官舍。

類似情況也發生在志工群成立協會後，接手公部門案子進行鐵路村全區文資調查的期間。當時多位志工在下班後，得連忙趕到志工家開會，討論文資調查分組內容。此外，召開主題研究讀書會，或邀約其他志工前往其他縣市查詢資料，這些不支薪的額外工作，亦成為志工情感勞動的歷程。

Andrea Muehlebach研究指出，義大利志工藉由情感勞動找回過去由工作中所獲得的歸屬感。在後福特主義彈性生產模式改變下，許多人提早離開或未進入就業市場，故選擇志工團體加入並進行無償勞動（Muehlebach 2011：67-68）。筆者認為此論點對於本案例或能提供部份解釋。確實有些離開職場的鐵路村志工，藉由無償勞動獲得「歸屬感與社會同一性來源」（同上引：74）。已退休志工經由打掃與支援文資調查工作可獲得成就感與歸屬感。

但筆者未完全認同Andrea Muehlebach的論點，係因為在志工打掃的保存運動中期，多數的鐵路村志工為帶職帶薪（或具彈性上班時間者），僅少數比例為退休人士或無從業者。僅由福特主義到後福特主義的社會經濟變遷來看，無法充份解釋鐵道遺產保存運動中，大量志工湧進的情感勞動現象。此外，Andrea Muehlebach研究的志工團體係社會福利團體，受國家治理的程度深，其目的在「塑造具公共道德及市民典範者」（同上引：66-67）。相較之下，台灣遺產保存運動者係因對抗國家（地方政府）現有的都市規劃而動員，係由下而上行動，自不同於義大利當代志工與國家互動。

Michael Hardt亦探討當代資訊社會衍生的「情感勞動」，關乎健康服務、娛樂業或文化產業中人的溝通及互動。並指出「情感勞動」的產物是無形的，包括舒適感、良好感、滿足感、興奮、熱情—甚至是連結感或是社群（Hardt 1999：95-96）。換言之，在電腦網路發揮影響力的當代，人與人間的溝通互動，將在勞動過程突顯其價值與重要性。筆者指出，儘管Michael Hardt探討「情感勞動」所產生的無形的情緒及感覺等產物的論點較為統整與化約，但缺乏Andrea Muehlebach論及志工情感勞動的深刻理路與批判視角。然而，卻提醒本文研究亦須關注遺產志工打掃與文資調查等情感勞動的副產品—關乎其他情緒或感知的生產。在志工情感勞動過程中所生產的正面情緒感知及互動，亦可能重新回饋到志工身上，促發他們排除萬難，持續進行下一階段情感勞動的動力。

（三）志工情感勞動的轉型

筆者接下來所欲探討的情感勞動，並不同於志工群在鐵路村保存運動中期的打掃經驗與調查工作，而是與保存運動後期，在志工群基礎上成立協會後所進行的文化資產調查計畫較為相關。此時，接任首屆協會理事長的龍爺，曾在南部從事修復古蹟與歷史建築工作，其專業背景帶領志工執行細項分工與會議討論。自此，志工情感勞動亦邁向轉型階段。

回顧新生會發起「守護台鐵舊宿舍群保存運動」時，曾將網路報名志工分為護樹、訪談、建築與導覽等不同任務分組。保存運動中期，以打掃志工為主，亦辦理多次志工導覽，此時的志工分組以打掃環境、建築測繪、訪談老住戶與導覽為主。¹⁸2015年3月，鐵路村文化再生協會成立後，大抵沿續志工既有分組內容，僅調整部份工作項目。¹⁹2014年底，協會以彰化縣醫療界聯盟名義向公部門承接「彰化台鐵舊宿舍群文化資產基調查計畫」，²⁰此後開啟更大規模的志工動員及分工模式。在各專業領域志工擔任召集人的情況下，無論菁英或民眾都歷經分組與相互培力過程。²¹

筆者以植栽調查及老住戶訪談為例，說明志工分組協力的情感勞動情形。2014年鐵路村保存運動開始之際，初次走進鐵路村進行調查的「護樹組」志工，對這片無人居住的老房子旁大片綠意留下讚嘆文字，將鐵路村老樹視為「都市綠肺」。志工書寫道：「整個過程，慢慢的感受到自己調查的不只是樹，而是發現生命，而生命也養育著生命。公園的保留，若也能將他們留下，這一定是最值得彰化人說嘴的事了」（彰化台鐵宿舍村保存運動志工群 2014a）。在時空交錯的歷史與文化背景下，這些生態綠意顯得彌足珍貴。

18 在保存運動中期，仍持續運作且人數最多的是打掃志工群，原本「護樹組」部份成員亦加入打掃工作。然後是「建築組」、「訪談組」與導覽志工。當鐵路村進行打掃活動時，「建築組」及「訪談組」志工亦同時執行測繪或訪談工作。

19 協會工作分配有：行政文書、推廣美宣、導覽教育、行動維護、測繪調查及訪談等組別。

20 彰化縣醫療界聯盟為彰化地區關心環境、健康的醫療人員所組成的NGO公民團體。當時鐵路村打掃志工群尚未立案為協會，故經由志工成員請託彰化縣醫療界聯盟代為掛名標案。由此可見，打掃志工群的人際脈絡擴及彰化地方環境NGO相關社團組織。

21 文資調查計畫項目包括文獻史料蒐集、文物、建物、植栽調查與老住戶訪談資料等，而志工群在接前就已經分組進行多數項目的資料整理。故在此基礎上，須更審慎加強細節與資料補充。期間亦召開多次文資調查案的志工會議，以協調工作並確認執行進度。

當筆者跟隨導覽志工阿民站在鐵路村至高點「洞洞屋」頂樓，²²看見眼前不同樹種構成各種明暗層次的綠，錯落在成排灰黑屋瓦的老屋間，望見蓬勃伸展的樹所交織的生命力，係感召參與鐵路村搶救運動志工，持續打掃廢墟的動力來源。當志工進行植栽調查時，須準備鐵尺、竹竿作為測量工具，記下鐵路村眾多植物樹木的樹徑、樹高及樹冠三項數值。有時候，當準備的工具全派不上用場時，志工身體將成為最佳測量工具。調查結束後，所繪製成的全區植栽調查分布圖，標示鐵路村內除居民自宅的果樹外，包括自行生長的血桐與構樹共有二十多種植栽。

志工阿民在擔任鐵路村導覽志工前，曾擔任彰化成功營區生態解說志工，也曾經是彰化古蹟導覽與賴和基金會志工。他在受訪時指出，台灣在318學運後，許多社會力湧現，鐵路村保存運動也在這波民主化浪潮推波助瀾下，吸引眾多青年學子加入（訪談BL1013記錄）。例如，以大學生為主的「喚醒彰化青年聯盟」即有成員參與鐵路村保存運動。²³

關於訪談組進行的老住戶訪談工作，據2014年的訪談計畫，訪談內容涵蓋宿舍村本體發展、居民工作刻劃與居民生活。訪談主題多元，包括二戰美軍轟炸及防空洞設施，光復初期台人與日人相處的生活景象，鐵道兵在村內活動情形，八七水災情景等（彰化台鐵宿舍村保存運動志工群 2014b : 3）。志工經由訪談老住戶，揭開過往的常民歷史記憶，也經由照片及文字再現過往的鐵路村生活。志工小菜，擔任訪談組召集人，也是媒體文字工作者，自新生會時期就參與鐵路村搶救運動，其他訪談組志工成員除媒體記者與文字工作者外，尚有英文老師或護理人員。儘管志工人數不多，卻承擔大量錄音檔及訪談逐字稿的整理工作。

22 志工阿民導覽時帶大家走進鐵路村的司機員宿舍「洞洞屋」，總特意爬到頂樓高處，再俯瞰周圍景色，使被導覽者感受大面積的綠意之美。他曾建議我用手機google地圖查看彰化鐵路村區域，自能體會保留鐵路村生態價值的必要性。

23 「喚醒彰化青年聯盟」，簡稱「喚彰青」，主要係彰化地區子弟到外縣市就讀的大學生所組成，亦包括來彰化等中部地區大學就讀者，亦有彰化市區高中生參與。主要關注議題包括環境及公共事務等，並曾在彰化市區辦理多場相關主題講座。

邀請老住戶回到鐵路村的訪談行動，由保存運動初期，一直延續到鐵路村全區文資調查工作時期。筆者認為，志工訪談行動本身，亦即生產老住戶訪談計畫或全區文資調查報告內容。在訪談當下，志工藉由老住戶的回憶敘事，重新認識並挖掘鐵路村建物背後的人物精神。此外，住戶提供老照片與舊文物，亦成為鐵路村重要史料，以及志工、協會重新建構鐵路村歷史的源頭。

此外，訪談旨在呈現老住戶所口述的常民生活史，因此，鐵路村內的生活軼事，在整理為文字檔案後，也被許多志工閱讀，成為後續導覽鐵路村時不斷覆述與強調的話題內容。例如，列為志工打掃重點的台鐵工務段的段長宿舍不僅建築設計別具特色，住戶熊段長的生平，以及他與當時知名建築師友人的交遊對話，皆成為志工口耳相傳的故事。

志工自搶救遺產運動初期，持續到文資調查計畫的植栽調查與老住戶訪談工作，顯然可歸納為志工情感勞動的面向，其特色在於生產鐵道遺產內部的地方知識，使廢墟空間原有的歷史文化得以復振或再現。當志工進行鐵路村導覽工作時，亦再次使用或強調這些調查資料與訪談內容。因此，筆者認為，在文資調查案推動時期，志工情感勞動目的極明確是促成地方知識生產與再生產。

綜上所述，由志工群密集打掃時期到文資調查計畫時期，我們看到志工群與協會領導風格與理念差別，情感勞動目標及歷程改變，皆使志工參與方式隨之調整。打掃鐵路村時，志工因文資提報與審議，僅需貢獻體力、勞力即可獲得廢墟環境改善的成就感；但在文資調查計畫動員時期，則需志工大量投入額外時間，輔以專業菁英指導，由勞力到勞心的工作方式變化，並非所有打掃志工皆能適應。於是，當密集的學術專業會議與文獻資料搜尋漸次取代原本在「異托邦」空間內打掃的人與「非人」互動時，更多地方知識菁英的參與，及打掃工作頻率調整，志工情感勞動於是轉型，志工組成亦隨之變動。

四、結語：廢墟裏的異托邦

回顧本文民族誌敘事，筆者描繪台灣中部鐵道遺產保存運動中，如同廢墟般的地方遺產潛力點，如何形塑其「異托邦」空間特質，召喚當代遺產志工進入內裡打掃與進行文資調查，最終促成鐵路村於2018年指定為文化景觀之歷程。筆者經由參與觀察發現，在遺產潛力點尚未具文資身份前，經常處於廢墟狀態，伴隨文資搶救與打掃環境的迫切性，造就鐵路村保存運動中期密集度極高的志工打掃行動，由此開啟廢墟空間內部對話。筆者研究目的，則是在本文中呈現並分析此階段中的遺產志工特質及其情感勞動的內容與目標變化。

彰化鐵路村，於1922年興建第一批日籍職員居住的鐵道部官舍，1949年國民政府來台後，台籍鐵道職員進駐，直至2003年老住戶被強制遷出後，此廢墟空間顯然匯聚各種歷史、文化與生態，形成一個「異托邦」特質空間。當志工於2014年因鐵路村保存運動，走進這個廢墟空間進行打掃工作時，人重新進駐到空間內，與各種「非人」（物）產生密切互動。這群志工究竟有何特質？他們如何與台灣過往的古蹟保存行動者、社區及宗教團體志工有所區別？

台灣早期古蹟保存運動經常由在地學生或與議題相關的居民所號召，行動小組的成員數不多，極需仰賴外來專家學者與其團隊進駐。再者，因缺乏網路科技的便利性，文化資產保存議題必須經由長時間的報章媒體報導才能為社會大眾漸漸知悉。然而，當代鐵道遺產志工，如同筆者文中的鐵路村案例，大批保存運動志工時有流動與輪替，其背景多元異質，卻有共同地域聯結——多數為彰化地方居民，在彰化就學或有親屬居住在彰化地區者。輔以當代社會網路與手機普及，地方遺產保存議題遂能迅速流通，並獲得地方菁英與民眾共鳴。

實際上，志工打掃敘事展現兩種不同「走進」鐵路村的圖像。首先，關注鐵道遺產議題的「人」走進廢墟裏的「異托邦」空間，成為首批看到與感受到此空間的「志工」。其次，這些志工，經由打掃與各項文資調查等勞

動，讓文資審查委員、民眾、甚或具影響力的政治人物繼續走進來，以提高鐵路村空間被理解與保存機會。台灣宗教團體如慈濟亦有大批志工投入，形成動員迅速的志工團體。相關研究顯示，當代宗教志工對台灣民主發展發揮其影響力（Madsen 2007；Huang 2009）。相較之下，鐵道遺產志工亦與公民思潮有關，卻不像當代宗教團體志工同質性高且經常為一次性的集體動員。據筆者觀察，鐵道遺產志工係伴隨遺產保存運動階段及事件發展而逐步加入，並與廢墟裏具「異托邦」特質的事物展開對話。

此外，台灣文化遺產議題涉及單位與理念龐雜，志工流動性高，社群邊界經常因應不同階段而有所變動。因此，鐵道遺產志工，極似白沙屯媽祖進香信徒社群，在不同策略運用下，其實發展出多層次社群建構（呂玫鏗 2008）。從保存運動初期的新生會，到打掃鐵路村以提報文資為主軸的志工群，再到協會成立後，志工與會員身份的轉換或重疊。遺產志工亦隨著不同階段而調整其情感勞動的方式及內容。

相較於南台灣林邊鄉長者秉持「為公而行」的理念，拿起掃把在自家門前開始打掃社區環境的行動（楊弘任 2007）。鐵路村志工亦自發性地打掃，但他們並非社區居民，而是基於地方鐵道遺產議題的關注，在打掃行動發起者的熱情感召下走進來。然而，當他們走進鐵路村之際，老住戶已幾近全部搬離。這種「沒人在家」的荒煙蔓草與人事全非的失落感，²⁴筆者認為，既是後工業社會與都市發展下必然的景像，同時也是召喚「人」重新進駐空間內發掘悄然消逝的歷史文化情感的源頭。

所以，回到本文原先的提問：志工走進鐵路村廢墟的情感勞動目標為何？亦即，情感勞動歷程最後究竟生產什麼？筆者在鐵路村的保存運動中期，發現打掃志工群的情感勞動目標至少有兩個明確方向：首先，當文資委員或其他民眾與政治人物走進鐵路村勘查時，能有整潔環境與可供通行的巷道，俾使呈現老建物原貌與空間特色價值。其二，在歷史情感的喚起、滿足

24 2016年8月7日「沒人在家—台鐵宿舍村露天攝影展」由彰化鐵路村文化再生協會於鐵路村的八巷舉辦，展出內容包括老照片與志工攝影作品，輔以文字或詩句。這個活動召喚志工與會員再度回到鐵路村。長時間「沒人在家」和志工不斷前來「敲門」的意象形成鮮明對比。

與保存的期望之外，輔以個人情感的交流及回饋。

因此，志工「開打掃」的儀式，結合志工身體感與集體工作情感，在每一次進行打掃工作的當下，將陌生環境與不認識的市民轉化為「瞬間」的熟悉感。彰化遺產志工共同體的形成，立基於一次又一次的打掃、文資調查的導覽與行走，以及期間和「異托邦」空間特色的對話。同時，遺產保存志工也是當代社會公民，在遺產運動不同階段中自我培力，將遺產廢墟空間做為公共事務參與的開端。90年代，台灣社區營造意識興起，無論鄉鎮都市皆有社區理想烏托邦營造的想像與實踐（Lu 2002；莊雅仲 2014）。伴隨社區營造力量而來的，還有社區大學出現，皆為台灣公民社會發展奠定身體實作基礎（李丁讚、吳介民 2008）。在參與過程中，筆者感受到當代文化遺產運動，已不限於地方空間歷史認同及發掘，而是在台灣當代公民思潮發展下異質人群的另類融合與行動展現。

在鐵路村保存運動後期，筆者曾論及情感勞動的轉型。也就是說，當志工轉為NGO會員身份時，志工情感勞動的內容，亦需要更多專業化地方知識的整理、重構或再現。而情感勞動的目的，則明顯地朝向地方知識生產與再生產的循環。這個階段的志工情感勞動，不再是生產「歸屬感與社會同一性來源」（Muehlebach 2011），而是更接近在Lefebvre（1991）思考空間與社會關係共構基礎上，Low指出，「空間係由社會生產與社會所建構，必須將空間力量脈絡化，將人當成社會能動者，以建構現實與象徵意義」（Low 2000：127-130）。

綜之，在尋回「城市消逝的歷史記憶」的當下，志工在過去所留下的地方鐵道遺產空間內經營，重新定義自己腳下踩踏的地方，一步步打造未來城市的圖騰。「我們不是文史工作者」曾是筆者聽聞許多資深參與志工的自我描繪圖像。而筆者研究指出，「我們」其實是無形的公民、情感的常民、知識菁英和專業者在地域認同與歸屬感等各種不同角色與感知下的匯聚。「我們」既是廢墟裏情感勞動的志工，亦是為廢墟裏的異托邦注入情感與靈魂的人。再者，「我們」還是多元異質流動的志工群——容筆者比喻，係一個與「異托邦」遺產空間特質相仿的當代志工共同體。

誠然，大量民眾與菁英共同動員的鐵路村志工現象，與現今台灣社區政策及公民參與的現象密切相關。另一方面，也與全球化下地方性面臨文化消解的危機感有關。Appadurai研究全球化下的地方性受到離散流、電子虛擬社群與民族國家等因素影響，並且指出，做為情感結構的地方性，有諸多建構的變化及想像可能（Appadurai 1996：198-199）。因此，在當代地方鐵道遺產保存運動中，大批志工出現在廢墟裏的現象並非偶然，具「異托邦」特質的鐵道遺產空間蘊藏的歷史、生態與文化，極可能被夾雜著常民與菁英對話的志工群重新詮釋、復振與發展而成為地方的新亮點。本文僅以彰化鐵路村遺產保存運動案例，細述在漫長如酒釀般的地方知識生產過程中，志工的無償與情感勞動參與，可能造就的另一番生機。

參考書目

王志弘 Wang, Zhi-hong

2016 傅柯Heterotopia 翻譯考 fuke heterotopia fanyi kao [The Critical Review of Foucault's Heterotopia]。地理研究 dili yan jiu [Journal of Geographical Research] 65: 75-105。

王志弘，李秉霖等合著 Wang, Zhi-hong and Li Bing-lin, et al.

2011 文化治理與空間政治 wenhua zhili yu kongjian zhengzhi [Cultural Governance and Space Politics]。台北 taipei [Taipei]：群學 [qunxue]。

王舒俐 Wang, Shu-li

2015 建設文明模範的安陽殷墟小屯村：文化遺產、國族敘事與地方記憶 jianshe wenming mofan de anyang yinxu xiaotun cun：wenhua yichan、guozu xushi yu difang jiyi [Constructing An Exemplary Civilized Village in Xiaotun, Anyang Yin Xu: Cultural Heritage, National Narrative and Local Memory]。臺灣人類學刊 Taiwan Renlei Xuekan [Taiwan Journal of Anthropology] 13(2): 21-66。

呂玫媛 Lu, Mei-huan

2008 社群建構與浮動的邊界：以白沙屯媽祖進香為例 shequn jiangou yu fudong de bianjie: yi baishatun mazu jinxiang wei li [Constructing the "Community" and its Shifting Boundary: A Study on the Mazu Pilgrimage of Baishatun]。臺灣人類學刊 taiwan renlei xuekan [Taiwan Journal of Anthropology] 6(1): 31- 76。

余舜德 Yu, Shuenn-der

- 2011 日常生活的身體感：專號導言 richang shenghuo de shentigan: zhuanhao daoyan [The Sense of Body in Everyday Life]。考古人類學刊kaogu renlei xuekan [Journal of Archaeology and Anthropology] 74: 1-10。

李丁讚、吳介民 Lii, Ding-tzann and Wu, Jieh-min

- 2008 公民社會的概念史考察，1945-2005 gongmin shehui de gainian shi Kaocha, 1945-2005 [Investigation of the Concept History of Civil Society, 1945-2005]。刊於[In]群學爭鳴：台灣社會學發展史，1945-2005，謝國雄主編 xieguoxiong zhubian [Shieh, Gwo-shyong, ed.], 頁 393-445 [Pp.393-445]。台北 taipei [Taipei]：群學 [qunxue]。

青井哲人 Qing Jing Zhe-ren

- 2013 彰化1906：一座城市被烙傷，而後自體再生的故事 zhanghua 1906: yizuo chengshi bei laoshang, erhou zitizaisheng de gushi [Changhua: The Story of a City was Burned and Reborn from Itself]。新北xin bei [New Taipei]：大家出版社 dajia chuban she。

林崇熙 Lin, Chung-hsi

- 2005 產業文化資產的消失、形成、與尷尬 chanye wenhua zichan de xiaoshi, xingcheng yu ganga [The Formation, Fading and Embarrassment of Industrial Cultural Heritages]。科技博物 keji bowu [Technology Museum Review] 9(1): 65-91。

莊雅仲 Chuang, Ya-chung

- 2014 民主台灣：後威權時代的社會運動與文化政治 minzhu taiwan: hou weiquan shidai de shehui yundong yu wenhua zhengzhi [Democracy on Trial: Social Movements and Cultural Politics in Post-authoritarian Taiwan]。香港中文大學 xianggang zhongwen daxue [The Chinese University of Hong Kong]。

陳其南 Chen, Chi-nan

- 2007 文化資產保存運動在台灣—歷史的回顧與問題的反思 wenhua zichan baocun yundong zai taiwan—lishi de huigu yu wenti de fansi。刊於 [In]2006文化資產保存政策國際研討會論文集 wenhua zichan baocun zhengce guoji yantaohui lunwenji, 頁1-14 [Pp.1-14]。臺南 tainan [Tainan]：國立文化資產保存中心籌備處 guoli wenhua zichan baocun zhongxin choubeichu [Provisional Office of National Center for Cultural Heritage]。

容邵武 Jung, Shaw-Wu

- 2013 文化親密性與社區營造：在地公共性的民族誌研究 wenhua qinmi xing yu shequ yingzao: zaidi gonggong xing de minzuzhi yanjiu [Cultural

Intimacy and Integrated Community Building: An Ethnographic Study of Local Publicity]。台灣社會學刊 taiwan she hui xue kan [Taiwan Journal of Sociology] 53: 55-102。

侯志仁主編 Hou Zhi-ren, ed.

2013 反造城市：台灣非典型都市規劃術 fanzao chengshi: taiwan fei dianxing doushi guihua shu [City Remaking: Atypical City Planning in Taiwan]。台北 taibei [Taipei]：左岸文化 zuoan wenhua。

陳逸杰 Chen, I-Chieh

2010 臺灣工業遺址再利用保存之空間重置的可能提案 taiwan gongye yi zhi zailiyong baocun zhi kongjian zhongzhi de keneng tian [The Possibility of Space Replacement Concerning Reuse and Preservation of Industrial Heritage in Taiwan]。文化資產保存學刊 wenhua zichan baocun xuekan [Journal of Cultural Property Conservation] 11: 23-32。

郭肇立 Kuo, Chao-lee

2009 戰後台灣的城市建築保存與公共領域 zhanhou taiwan de chengshi jianzhu baocun yu gonggong lingyu [Conservation of City Architecture and Public Sphere in the Postwar Taiwan]。中華民國建築學會建築學報 zhonghua minguo jianzhu xuehui jianzhu xuebao [Architectural Institute of Taiwan, Journal of Architecture] 67: 81-96。

葉乃齊 Ye, Nai-gi

1989 古蹟保存論述之形成：光復後台灣古蹟保存運動 guji baocun lunshu zhi xingcheng: guangfu hou taiwan guji baocun yundong [the Formation of Historical Preservation Discourse]。國立台灣大學土木工程研究所碩士論文 guoli taiwan daxue tumu gongcheng yanjiusuo shuoshi lunwen [The Master Thesis of the Department of Civil Engineering, National Taiwan University]。

楊弘任 Yang, Hung-jen

2007 社區如何動起來？：黑珍珠之鄉的派系、在地師傅與社區總體營造 shequ ruhe dong qi lai? : heizhenzhu zhi xiang de paixi, zaidi shifu yu shequ zongti yingzao [How to Make Community Work? : A Case Study of Factions, Local Masters and Community Empowerment in Lin-Bien]。台北 taibei [Taipei]：左岸文化 zuoan wenhua。

彰化台鐵宿舍村保存運動志工群 Volunteers of Changhua Tai-railway Dorm Village Preservation Campaign

2014a 每座宜居城市，都該有一個綠肺－彰化台鐵宿舍志工群護樹組心得分享 meizuo yiju chengshi, dougai youyige lufei－zhanghua taitie xiushe zhigongqun hushuzu xinde fenxiang [Every Livable City Deserves a Green Lung—Experience Sharing of Volunteers of Tree

Protection Team in Changhua Tai-railway Dorm Village]。網路資源 [internet information] http://railwaydorm.blogspot.tw/2014/07/blog-post_23.html。2014年7月23日 [July 23, 2014]。

- 2014b 彰化台鐵宿舍村－員工/居民集體記憶訪談計畫書 zhanghua taitie xiushecun－yuangong /jumin jiti jiyi fangtan jihuashu [The Proposal of Collective Memory of Changhua Tai-railway Dorm Village Employees and Residents]。

彰化縣政府 Changhua County Government

- 2012 變更彰化都市計畫書 biangeng zhanghua doushi jihua shu [Modification of Changhua City Planning] (配合彰化火車站北區都市更新 peihe zhangbei huochezhan beiqu doushigengxin[Cooperation with City Planning of the North Area of Changhua Railway Station]) (變更內容明細表第一、二、四案 bian geng nei rong ming xi biao di yi, er, si an [Modification of Case 1, 2, 4 in the content schedule]) (第一階段 diyijieduan [The First Section])。網路資源 [internet information], <http://urban.chcg.gov.tw/Attach/Upload/Bookmap/456/7d539f18-613a-4677-954d-5c6f3bbda7e5.pdf>, 2012年1月[January, 2012]。

彰化縣醫療界聯盟 Changhua Medical Alliance for Public Affairs

- 2017 彰化台鐵舊宿舍群文化資產基礎調查計畫成果報告書 zhanghua taitie jiu xiushequn wenhua zichan jichu diaocha jihua chengguo bao gao shu [Report of the Result of the Basic Investigation of Cultural Property in Changhua Tai-railway Old Dorm Village]

彰化縣鐵路村文化再生協會 Association of Rebirth of Railway Village Culture in Changhua

- 2016 熊仲炎段長女兒訪談逐字稿 xiong zhong yan duan zhang nu er fangtan zhuzigao [The Transcript of Daughters of Captain Xiong, Zhong-yan] (未出版) [unpublished]。

顏亮一 Yen, Liang-Yi

- 2006 國族認同的時空想像：台灣歷史保存概念之形成與轉化 guozu ren tong de shikong xiangxiang: taiwan lishi baocun gainian zhi xingcheng yu zhuanhua [Time-Space Imagination of National Identity: The Formation and Transformation of the Conceptions of Historic Preservation in Taiwan]。規畫學報 guihua xuebao [Journal of Planning] 33: 91-106。

Abbas, Ackbar

- 1998 Hong Kong: Culture and the Politics of Disappearance. *Journal of Modern Literature in Chinese* 2(1): 147-150.

Amit, Vered

- 2002 Reconceptualizing Community. *In* Realizing Community: Concept, Social Relationships and Sentiments. Vered Amit, ed. Pp.1-20. London: Routledge.
- Anderson, Benedict
1983 Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism. London and New York: Verso.
- Anico, M and Elsa Peralta, eds.
2009 Heritage and Identity: Engagement and Demission in the Contemporary World, Museum Meanings. Abingdon: Routledge.
- Appadurai, Arjun
1996 Modernity at large: Cultural Dimension of Globalization. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Askew, Marc
2002 Thailand. Bangkok: Place, Practices and Representation. London: Routledge.
- Chiang, Ming-Chin
2010 The Hallway of Memory: A Case Study of Interpretation of Cultural Heritage in Taiwan. *In* Becoming Taiwan: Form colonialism to Democracy. Ann Heylen & Scott Sommers, eds. Pp. 171-134. Germany: Hubert & Co., Gottingen.
- Cohen, Anthony
1982 Belonging: The Experience of Culture. *In* Belonging: Identity and Social Organization in British Rural Cultures. A. Cohen, ed., Pp.1-18. Manchester: Manchester University.
1985 The Symbolic Construction of Community. London: Ellis Horwood Limited and Tavistock Publications.
- Foucault, Michel
1986 Of Other Space. *Diacritics* 16: 22-27.
- Gupta, A and James Ferguson
1992 Beyond "Culture": Space, Identity, and the Politics of Difference. *Cultural anthropology* 7(1): 6-23.
- Hall, Stuart
2007 [1999] Whose Heritage? Un-Setting 'The Heritage', Re-Imagining the Post-Nation. *In* Cultural Heritage: Critical Concepts in Media and Cultural Studies, Vol. II, Laurajane Smith, ed. Pp. 87-100. Routledge.
- Hardt, Michael
1999 Affective Labor. *Boundary* 26(2): 89-100.
- Harrison, Rodney

- 2013 *Heritage – Critical Approaches*. Routledge.
- Harvey, David
2005 *A Brief History of Neoliberalism*. Oxford: Oxford University Press.
- Hewison, R.
1987 *The Heritage Industry. Britain in a Climate of Decline*, London: Methuen.
- Hsu, Ching-wen
2017 *On the Waterfront: Contending Visions of an Urban Future and Shimin Life in Kaohsiung*. *Taiwan Journal of Anthropology* 15(2): 7-44.
- Huang, C. Julia
2009 *Charisma and Compassion: Cheng Yen and the Buddhist Tzu Chi Movement*. Cambridge, MA and London: Harvard University Press.
- Lazzarato, Maurizio
2006 *Immaterial Labor. In Radical Thought in Italy: A Potential Politics*. Pp. 132-146. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Lefebvre
1991 *The Production of Space*. Oxford: Blackwell.
- Low, Setha
2000 *On the Plaza: The Politics of Public Space and Culture*. Austin: University of Texas Press.
- Lowenthal
1985 *The Past is a Foreign Country*. London: Cambridge University Press.
- Lu, Hsin-yi
2002 *The Politics of Locality: Making a Nation of Communities in Taiwan*. London: Routledge.
- Madsen, Richard
2007 *Democracy's Dharma: Religious Renaissance and Political Development in Taiwan*. Berkeley: University of California Press.
- Magelssen, Scott
2007 [2002] *Remapping American-ness: Heritage Production an the Staging of the Native American and African American as Other in 'Historyland'*. *In Cultural Heritage: Critical Concepts in Media and Cultural Studies*. Vol. III. Laura Jane Smith, ed. Pp. 182-205. Routledge.
- Muehlebach, Andrea
2011 *On Affective Labor in Post-Fordist Italy*. *Cultural Anthropology* 26(1): 59-82.
- Negri, Antonio

- 1999 Value and Affect. *Boundary* 26(2): 77-88.
- Ortner, Sherry B.
1997 Fieldwork in Postcommunity. *Anthropology and Humanism* 22(1): 61-80.
- Owens, McCoy
2002 Monumentality, Identity, and the State: Local Practice, World Heritage, and Heterotopia at Swayambhu, Nepal. *Anthropological Quarterly* 75(2): 269-316.
- Samuel Raphael
2007 [1994] Heritage Baiting. *In Cultural Heritage: Critical Concepts in Media and Cultural Studies*. Vol. III. Laurajane Smith, ed. Pp. 146-161. Routledge.
- Stoler, Ann Laura
2008 Imperial Debris: Reflections on Ruins and Ruination. *Cultural Anthropology* 23(2): 191-219.
- Terranova, Tiziana
2000 Free Labor: Producing Culture for the Digital Economy. *Social Text* 18(2): 33-58.
- Urry, John
2007 [1990] Gazing on History. *In Cultural Heritage: Critical Concepts in Media and Cultural Studies*. Vol. III. Laurajane Smith, ed. Pp. 306-338. Routledge.
- Wright, Patrick
2007 [1985] Trafficking in History. *In Cultural Heritage: Critical Concepts in Media and Cultural Studies*. Vol. III. Laurajane Smith, ed. Pp.9-59. Routledge.

郭雅瑜

國立鹿港高中

505彰化縣鹿港鎮中山路661號

yykuo@mail.lksh.chc.edu.tw

Heterotopia in the Debris:

Affective Labor of Railway Heritage Volunteers in Changhua

Ya Yu Kuo

*Institute of Anthropology
National Tsing Hua University*

Through the case study of railway heritage preservation campaign in Changhua from 2014 to 2016, this article examines the attributes of railway heritage volunteers as well as the process and purpose of their affective labor, thereby proposing a new approach in anthropology to study cultural heritage phenomena. The ethnography mainly depicts why volunteers were motivated to enter the debris, sweeping and investigating cultural resources there. Also, it focuses on how they weave the interaction between human and “non-human” inside the heterotopic space. The research indicates that heritage volunteers, different from volunteers in modern religious groups and communities, were multiple, heterogeneous, and constantly changing. In addition, they included local citizens, ordinary people, and local elites. The goal and content of their affective labor was adjusted according to different phases of the preservation campaign, which provides new vision for the production of locality under globalization.

Keywords: Changhua, Railway Heritage, Heterotopia, Volunteer, Affective Labor
