

澎湖馬公傳世金屬香爐研究

李建緯*

摘要

在澎湖馬公約 50 座成立百年以上的寺廟中，年代為日治時代以前香爐，材質有金屬（銅、錫）、石（石雕與人造石）、瓷（景德鎮窯、德化窯、龍泉窯、漳州東溪窯等）、陶（廣東石灣、苗栗窯、南投陶）與木。其中以金屬香爐為最稀少，種類上有宣德爐與錫熏爐兩大類。

透過年款以及和其它臺澎傳世金屬香爐比較，可釐清馬公金屬香爐的年代範圍：宣德爐則從清代中期到戰後；錫爐則屬日治時代。同時，本研究透過金屬成份檢測，指出馬公錫爐成分和臺灣一致，約是錫三鉛七。宣爐成分卻明顯不同，一類是鋅三、銅七，接近一般常見宣爐成份比；另一類則有鋅一、銅九，更有錫、銅合金的青銅宣德爐，與一般理解宣德爐屬於黃銅器不同。

由於澎湖不產金屬，因此原料勢必從外地輸入，錫爐中有落款錫鋪幾乎都是府城錫作坊，成份也接近臺灣。宣德爐產地則以大陸東南沿海為主：早期從大陸進口，其中也有澎湖當地大木匠師藍木製作，開創製作澎湖金屬供器之始。

關鍵詞：澎湖馬公，錫爐，宣德爐，金屬成份，藍木

* 逢甲大學歷史與文物研究所教授兼所長

一、澎湖馬公寺廟中的金屬香爐

一般來說，寺廟供器的來源有廟方自製或信徒捐贈。信徒捐贈的原因，或是通過捐獻供器還願、積善，或與寺廟間交陪有關，其奉獻時機通常是寺廟增建、重修各殿或有重要儀式活動。廟方香火愈旺、地位愈崇高者，供器種類就愈豐富。尤其是金屬與瓷質供器，由於所費不貲，其捐獻者常是地方上地位具舉足輕重的官員、鄉紳或信士。

在所有供器中，數量最多、位階最高的莫過於香爐。它屬非消耗性物品，除非是寺廟重修或重要儀式活動，否則不會輕易將舊的香爐汰換。國民政府遷臺、臺灣本地金屬業發展後，廟宇內早期木爐或石爐就很快地就被大量生產的金屬香爐索取代。不過，在清領時期到日人統治期間各類材質香爐中，以金屬最稀少：一是金屬需經過提煉，臺灣早期還未具備提煉金屬之技術，因此原料須從大陸引入；二是金屬器製造門檻高，清代又未全面開放臺灣鑄戶業，因此數量上就更為稀少，需從大陸貿易。

就臺灣已知金屬香爐材質，有青銅、黃銅、銑鐵與錫合金等。傳世銅錫合金的青銅香爐中，以臺南大天后宮收藏、由臺灣知府蔣元樞所捐獻的乾隆 41 年（1776）款鼎式銅爐最知名（圖 1）。臺灣與此扁足方鼎類似造形者，見收錄於乾隆 43 年（1778）蔣元樞著《重修臺郡各建築圖說》一書〈孔廟禮器圖說〉，係府城孔廟釋奠禮上所使用的香爐（黃翠梅、李建緯 2011：48-53）。目前孔廟內保存有 2 件（圖 2）。造形可溯至明呂震



圖 1 蔣元樞於乾隆 41 年（1776）捐獻鼎式香爐。 筆者攝



圖 2 蔣元樞捐造銅方鼎，位於臺南孔廟禮器庫展示櫃，通高 65 公分（黃翠梅、李建緯 2011：49）

著《宣德彝器圖譜》中同為方鼎扁足造形之「周文王鼎」（呂震：46-47）。臺灣已知現存蔣元樞捐造的青銅方鼎爐僅此 3 件，可說是臺灣青銅爐之翹楚。

至於銅鋅合金的黃銅香爐，一般則是以宣德爐為主要種類。臺灣傳世宣德爐數量龐大，多數器底雖有「大明宣德年製」之款識，但器身落有真正年款者不多。臺南德化堂傳世文物保存 2 件宣德爐（圖 3），根據一份咸豐 6 年（1856）由僧人普恩所撰之《恭紀德化堂聖跡》，提及德化堂有 6 件宣爐（王見川、王惠琛：311）。堂內多數供器是德化堂於道光 17 年（1837）建堂時所置，可視為該組銅宣爐的年代上限；此外，北港朝天宮的萬年香火爐（圖 4），爐身則落有咸豐 7 年（1857）款。這兩件算是傳世黃銅爐的代表。



圖 3 臺南德化堂藏蚰龍耳爐，堂內一份僧人普恩所撰咸豐年間的《恭記德化堂聖跡》已提到此爐。 李博揚攝

銑鐵爐則以新港奉天宮道光年款的四足鼎式銑鐵爐（圖 5）為代表。此爐上款陽刻「道光甲辰年」（道光 24 年，1844）字樣，下款有「新南港吉旦」字樣。雙側為獅面淺浮雕，下有獅吞腳造形四足，獅首與獅爪形象真實。正、反面圖文相同。四足與展耳為鑄好後再與爐身接鑄，爐腹底部有澆鑄孔，顯示此鐵爐為倒立澆注製造而成。



圖 4 北港朝天宮萬年香火爐，背面有咸豐 7 年（1857）款，泉州深滬信徒敬獻。 筆者攝

至於臺灣早期錫爐，同樣位於新港奉天宮的錫五寶（圖 6），其中一件已佚失器蓋的熏爐為代表。其右側陰刻有「嘉慶貳拾年」（1815），係目前臺灣田野調查所見較早的材料之一。其年代和臺南鹿耳門天后宮收藏另一件戟耳錫方爐的「嘉慶乙亥年」（1815）相近（圖 7）。

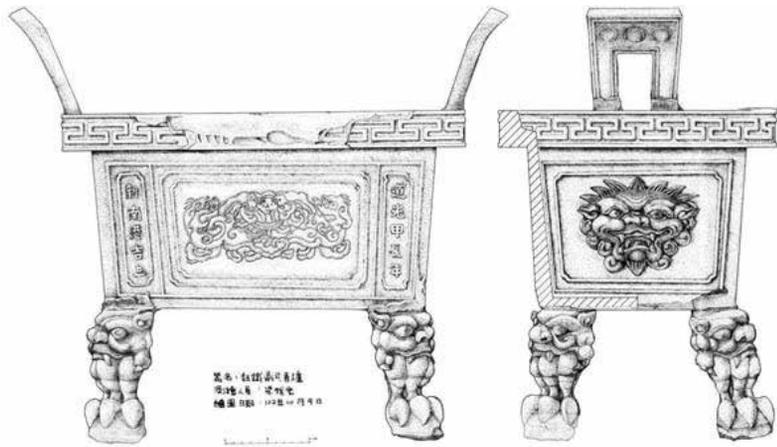


圖 5 嘉義新港奉天宮鉗鐵香爐線繪圖

梁雅雲測繪



圖 6 新港奉天宮嘉慶 20 年款錫質五寶

筆者拍攝



圖 7 鹿耳門天后宮所見嘉慶乙亥年款之錫爐

筆者拍攝

透過上述資料來看，臺灣傳世金屬香爐大抵上流行於 18 世紀末以後，落款最早約在乾隆年間，至於流行時間則以 19 世紀末到 20 世紀前半為主要範圍。這批金屬爐具多數雖未落作坊店號，不過大抵上可推測應該是來自中國大陸東南沿海地區。

澎湖民間信仰非常興盛，而馬公更是「十步一小廟，百步一大廟」。作為眾神之家的寺廟中祭祀用香爐，數量浩繁，根據第一、二期〈澎湖縣百年歷史廟宇及教堂文物普查計畫成果報告〉中馬公約 50 座成立百年以上寺廟中，製成年代超過 50 年的香爐總數達 60 件以上，材質有金屬、石、瓷、陶以及木。¹ 其中的陶瓷香爐數量多，式樣繁，有大陸江西景德鎮、浙江龍泉窯、福建德化窯、漳州窯、廣東石灣窯，也有臺灣南投陶、苗栗窯等。其年代從明代至日治時代，可謂是臺澎金馬地區陶瓷香爐的寶庫（李建緯 2019b：70）。

相較之下，澎湖不產金屬，自然資源匱乏，原料、工匠需要從大陸或臺灣引進，因此澎湖島上的百年以上的金屬香爐比陶瓷香爐更顯稀有，其珍貴程度甚於臺灣本島。根據目前已知資料，馬公早期金屬香爐散布於市內寺廟 10 處地區（從北到南分別是安宅周王廟、東衛天后宮、澄源堂、東甲北極殿、水仙宮、大案山北極殿、前寮朱王廟、五德威靈宮、山水北極殿與虎井觀音亭），材質上可分成黃銅與錫兩大類，種類上分別是宣德爐與錫爐，總數約 14 件。其年代以日治時代為主，少數則可上溯至清代。

本文主要透過馬公金屬香爐的種類、地點與成份，分析這批金屬香爐的年代、產地與承造者，並反思其工藝、文化上的意涵。

1 本文金屬香爐資料主要引自王嵩山、李建緯主持，〈澎湖縣百年歷史廟宇及教堂文物普查計畫（一）．成果報告〉（澎湖縣政府委託，逢甲大學亞太博物館學與文化研究中心執行，2016 年 8 月）；王嵩山、李建緯主持，〈澎湖縣百年歷史廟宇及教堂文物普查計畫（二）．成果報告〉（澎湖縣政府委託，逢甲大學亞太博物館學與文化研究中心執行，2017 年 9 月）。田野調查部分主要由該案助理陳英豪協助執行。



圖 8 澎湖馬公地區金屬香爐分布狀況 筆者根據 google earth 製作

二、馬公金屬香爐種類與形制分析

(一) 宣德銅爐

宣德銅爐又稱「宣德爐」、「宣德鑪」、「宣爐」、「煊爐」。有關宣德爐記載最早文獻，見於署名明代呂棠所撰之《宣德彝器譜》（又稱《三卷譜》，呂棠實為呂震之誤）、呂震撰《宣德鼎彝譜》（又稱《八卷譜》）與《宣德彝器圖譜》（又稱《廿卷譜》）（劉靜敏 1996：44）。三種版本皆提到，明宣德 3 年（1428）宣德皇帝命令呂震利用暹羅國王刺倭靄進貢的數萬斤紅銅（風磨銅）開爐，大約 23 噸銅，並和金銀等數 10 種貴金屬一同鑄造，製作彝器。按《宣德鼎彝譜》卷一記錄，當時共鑄 3365 件；《宣德彝器圖譜》卷 20 提到，同年 11 月又補鑄 15,000 餘件，合計約 1.8 萬件左右（呂震 2006：262-276）。由於這些彝器中以爐具最多，故稱「宣德爐」，此後未再生產。其特點是外觀金屬皮色千變萬化，在黝黑外表中隱透出閃亮光芒。

值得注意的是，在臺灣廟宇中也常見器底鑄「大明宣德年製」款識的銅爐，此類銅爐常被廟方視為具有數百年歷史之物證。實際上根據研究，其年代大多落在 19 世

紀後半至 20 世紀前半，以 20 世紀前半為大宗；甚至有不少宣爐年代在 1950 年以後（李建緯 2018：197-198）。在本次調查中，馬公寺廟傳世宣爐有 4 類 8 件，分別是壓經爐、蚰龍耳爐、沖耳爐與獅首耳爐。以下將針對各爐型分述之。

1. 壓經爐

壓經爐又稱「押經爐」，據《宣德彝器圖譜》卷 17 記載，該造形係取自宋定窯之高腳押經爐，民間認為它多是作為佛教用器（陳慶鴻 1996：7）。惟《宣德彝器圖譜》所見之壓經爐為三乳足，臺灣廟宇所見壓經宣爐造形則有兩式，一式係以圈足為造形者；另一式則為三足壓經爐。臺灣圈足壓經爐數量甚眾，分布於臺灣全島與離島。² 三足壓經宣爐在數量上則比圈足樣式少（李建緯 2018：177）。馬公調查所見的壓經爐，屬於上述第二類的三乳足壓經爐。

第一件位於澎湖馬公東衛天后宮（圖 9）。馬公東衛開發極早，相傳東衛天后宮於康熙 2 年（1663）建廟，時稱「田仔同公宮」；乾隆 37 年（1772）奉天上聖母為主神，因而改稱天后宮。³ 宮內一件壓經耳、三乳足之宣德爐，皮殼呈現紅棕色，器表有多處因長時間使用留下外觀使用的磨擦痕跡。器底見「珍舍永寶」之四字篆體方款，為傳世宣爐中較為罕見之款式。



圖 9 澎湖馬公東衛天后宮壓經爐（王嵩山、李建緯 2016：255-256）

2 新北市金包里慈護宮、新竹市長和宮、彰化縣鹿港新祖宮、嘉義縣布袋鎮嘉應廟、嘉義市震南聖神宮、雲林縣麥寮拱範宮、嘉義城隍廟、臺南市元和宮、臺南市佳里金唐殿、澎湖縣西嶼大義宮……等皆見。

3 引自宮內「東魏天后宮重建記」碑，此碑立於歲次丁亥年（2007 年），筆者 2016 年 2 月記錄。

就臺灣田野調查所見的宣德爐款識，以楷體之三行六字長方形之「大明宣德年製」為主；其它如「宣德年製」篆款、「家藏珍寶」與「玉堂精玩」等實例，而本件宣德爐篆體方款的「珍舍永寶」，字形儀規凜然，硬朗飽滿有度，甚為罕見。在傳世文物中，《鐘鼎銘香》發表的一件壓經爐（圖 10）造形與本件相近，器底同樣為「珍舍永寶」四字篆款，而其年代則訂為 17 世紀；另一件「珍舍永寶」款壓經爐則訂為 18 世紀（劉錫榮 2011：180-183）。



圖 10 劉錫榮收藏「珍舍永寶」款之壓經爐，17 世紀（明末至清初），爐高 7 公分，口徑 12.5 公分（劉錫榮 2011：181）

該件宣爐目前係聖母前使用之薰爐，廟方稱近年未添購香爐。另從風格飽滿、重心壓低，提之沉重、以及器底鑄造款為失蠟法等情形判斷，唯一可比對的是前文提及劉錫榮收藏 17-18 世紀的壓經爐；此外，筆者發現日治時代大量壓經爐照片鐘的爐耳突出之扳耳更顯誇張（徐壽 1932）。由此判斷東衛天后宮壓經爐年代應早於日治時期。由於康熙 2 年（1663）初創草寮應無能力添購此等高檔供器，推測應是乾隆 37 年（1772）迎聖母時或稍晚所添置。不過，這類高檔銅供器，即便是在臺灣的大廟亦甚為罕有，當時東衛先民如何有如此財力購置？相關問題恐已難以追究。

透過 X 射線螢光分析（XRF）檢測其爐腹與爐耳，發現銅含量在 62%~62.6% 之間，而鋅含量在 31.9~32.3% 之間；另外也含有微量鉛元素。⁴ 爐身與爐耳成分非常接近，顯示可能是採用失蠟法一次性鑄造，而非分鑄。

4 2017 年 7 月 31 日由臺南藝術大學邵慶旺助理教授、李宇妍、陳俞君，以 X 射線螢光分析儀實施檢測後之報告書（Test Result）。使用器型為 Olympus DELTA。

表 1 「珍舍永寶」款之壓經爐－ X 射線螢光分析 (XRF) 檢測分析圖

測點：爐身腹部			測點：爐耳		
元素	%	+/-	El	%	+/-
Cu	62.57	0.09	Cu	62.03	0.10
Zn	31.90	0.08	Zn	32.30	0.09
Pb	2.68	0.06	Pb	2.78	0.06

圖表來源：邵慶旺、李宇妍、陳俞君

第二件見於東甲北極殿(圖 11)。根據《臺灣縣志》記載「上帝廟，在媽祖廟之東。康熙二十九年(1690)，澎湖左營守備趙廣建。五十六年(1717)，左營游擊陳國瓚重修。」(陳文達 1995: 216)，顯示此廟在康熙中期已存。該銅爐最早曾發表於〈臺灣寺廟現存「宣德爐」形制、年代與功能〉一文(李建緯 2014: 83-84)。其外觀呈黃銅色，平口束頸圓腹，其下三乳足，雙耳為壓經耳，口沿刻「北極殿」，雙耳正面有陰刻款，左耳刻「大正壬戌年孟秋鑄」，右耳刻「炉下弟子藍木敬献」。器表因鑄造時銅液分布不均均有砂眼的現象，反映出係使用失蠟法造成的工藝痕跡。外表因長年使用而泛黑，而爐座同樣是銅質，作蓮瓣三足造形。此爐器底有方印款「辛酉澎湖藍木工場製」，後文將進一步論述。



圖 11 東甲北極殿壓經三乳足爐(王嵩山、李建緯 2016: 257)

經 XRF 檢測，銅 (Cu) 成份濃度約 83%、鋅 (Zn) 成份濃度約 10%；底座鋅成份濃度約 28%、銅成份含有約 60%，顯示分鑄時未共用金屬鎔液。兩者皆屬黃銅(銅鋅合金)，並含有其它微量的鋁 (Al)、錫 (Sn)。⁵

⁵ 2017 年 7 月 31 日南藝大邵慶旺助理教授等協助檢測。

第三件位於虎井嶼上的觀音亭（圖 12）。原稱「大音宮」，主祀林公公（大石），道光 18 年（1838）時擴建廟宇，改祀觀世音菩薩，林公公金身仍放置於觀音神像後方，但其後不知所蹤。此廟於大正元年（1912）發起重修，昭和 8 年（1933）完工；再於民國 60 年拆廟重建，民國 62 年落成（王嵩山、李建緯 2017：227）。該爐外觀氧化嚴重，並有銅綠與鏽蝕。此爐附有獅鈕蓋，底部方印「宣德年製」四字陽文篆體款。



圖 12 虎井觀音亭壓經爐，推測 20 世紀前半，通高 6.5 公分（王嵩山、李建緯 2017：234）

第四件則位於澄源堂（圖 13）。澄源堂屬於齋堂，堂內一件光緒 16 年（1890）石碑顯示該堂建於光緒 6 年（1880）。此堂於民國 56 年（1967）發起重修，隔年（1968）落成（王嵩山、李建緯 2017：314）。該爐底款同樣為「宣德年製」篆體方款，但與虎井觀音亭壓經耳宣德爐年字寫法不同。澄源堂宣爐底印稍有綠鏽，因平常齋堂素以保持淨雅為習，環境經常整理，該件銅爐因常擦拭而宛如新品。



圖 13 澄源堂壓經爐，推測 20 世紀以後。通高 7.5 公分，底款有綠鏽（王嵩山、李建緯 2017：318）

有關虎井觀音亭與澄源堂的篆體款「宣德年製」，相似款識寫法的實例見於嘉義大林溝背江氏祠堂壓經爐（圖 14）、臺中梧棲朝元宮蚰龍耳爐（圖 15）等。大林江氏祠堂壓經爐底款識字體為方轉線條，線條簡潔銳利，相似器形見於《鐘鼎茗香》頁 90、92 兩件含底座之壓經爐，其器底亦為「宣德年製」篆體長方款，款識平穩居中，後兩件年代標示為 16 世紀與 17~18 世紀（劉錫榮 2011：90-92）。雖不能據此將江氏祠堂壓經爐年代等同於 18 世紀以前，但從祠堂創建年代與牌位年代推算，推測該爐可能年代為 18 到 19 世紀。另梧棲朝元宮蚰龍耳爐款識字跡稍模糊，而宣爐胎壁甚薄，並非清代中期以前的做法，其年代可能是 19 世紀後半到 20 世紀前半。



圖 14 嘉義大林江氏祠堂壓經爐「宣德年製」，推測 18、19 世紀。

筆者攝



圖 15 臺中梧棲朝元宮蚰龍耳爐「宣德年製」，推測 19 世紀晚期到 20 世紀前半。

筆者攝

根據字體款識判斷，至於虎井觀音亭的款式雖然較為清晰，但篆體的方轉風格也不明顯，其「年」字異於其它三者。澄源堂壓經爐底款製作方式很明顯係以其它宣爐作為翻模對象，因此字跡模糊，部分筆順呈現歪斜、粗細不一的現象。由此來看，不論是虎井觀音亭壓經爐或澄源堂壓經爐，其年代應該是日治時代寺廟重修以後所置。

馬公這四件壓經爐，和臺灣傳世壓經耳三乳足爐比較，其它實物有臺中大甲鎮瀾宮文物陳列館、臺中梧棲朝元宮三乳足壓經爐（已佚失）、鹿港天后宮正殿供桌三足壓經爐、嘉義大林溝背濟陽堂（東峰公太廟，圖 16）、臺南首廟天壇（圖 17）等。其中僅有臺南首廟天壇有「光緒□巳年」款（冀寧道人、郭瑞雲 1988：6），其它則未附年款。



圖 16 壓經三乳足爐，嘉義大林溝背濟陽堂（東峰公太廟）。 筆者拍攝
圖 17 壓經三乳足爐，臺南首廟天壇（冀寧道人、郭瑞雲 1988：6）

另外，馬公東甲北極殿、東衛天后宮等處壓經爐，其兩側扳耳上突起並不明顯。臺灣傳世壓經爐大多數爐耳成「匕」形，凸起明顯，而且主要流行於佛寺或齋堂，這類爐則是以圈足為大宗。根據昭和 7 年（1932）《全臺寺廟齋堂名蹟寶鑑》資料，可以發現全臺各佛教寺院的正殿供桌上（圖 18~19），經常擺設有壓經爐（徐壽 1932）。顯示這類宣爐與佛教關係密切，與一般理解作為佛教用器是呼應的（陳慶鴻 1996：7）。

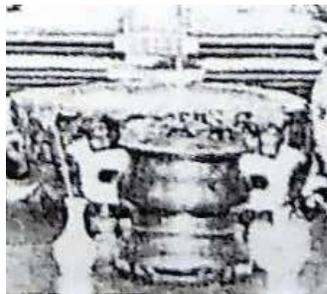
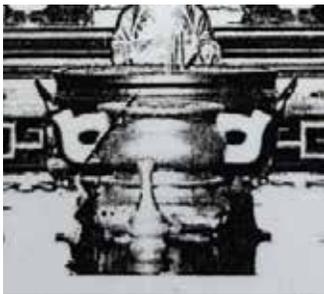


圖 18 中壢元化院·日治時代照片中的壓經爐（徐壽 1932：36）
圖 19 中壢圓光寺·日治時代照片中的壓經爐，引自（同上引：35）
圖 20 圈足壓經爐，新竹長和宮藏。爐身正面有天上聖母，其中一耳有戊寅年桐月之年款。 筆者攝

長和宮壓經耳圈足爐（圖 20）底部的「大明宣德年製」六字方款，則屬宣德爐中常見之款識。其製作方式為鑄造，與晚近時期採用沖床壓模方式不同，惟字跡模糊，非清代常見作工。壓經耳上的「戊寅年」有光緒 4 年（1878）、昭和 13 年（1938）

與民國 87 年（1998）之可能。1987 年出版的《全國佛剎道觀總覽》天上聖母（中冊）已見此爐，故其可能年代為清晚期至日治時代。由於清代常見壓經耳宣德爐爐耳未如此爐厚實，造形亦較典雅，因此以昭和 13 年（1938）為可能年代（李建緯 2018：181-182）。

透過上述案例來看，東衛天后宮壓經爐那種扳耳突起不明顯的風格，傾向於清代樣式，也和日治時代爐耳誇張化的喧賓奪主效果不同。

2. 蚰龍耳爐

除了前述壓經爐，馬公市發現的另一類宣德爐係蚰龍耳爐。蚰龍耳亦作「蚰蜒耳」，《宣德彝器圖譜》卷五稱其為「諸爐之冠」。此爐以素面為尚，然雙耳實為「龍之形簡也」。蚰龍耳爐亦作蚰蜒耳，《宣德彝器圖譜》卷五稱其為「諸爐之冠」。此爐以素面為尚，然雙耳實為「龍之形簡也」。傳世的蚰龍耳爐數量極多，在《大明宣德爐總論》收 28 件、《鐘鼎茗香》收有 12 件、《香熏香爐暖爐》也收錄有 2 件等（李建緯 2018：172）。

第一件位於東甲北極殿（圖 21）。東甲北極殿蚰龍耳爐為平口束頸，圈足平底，雙耳壓經耳，外底方款「大明宣德年製」，「明」字日字出頭、月字一二筆無封，「德」字心上無一，「製」字衣無上點，字跡清晰。口沿處有一墊片痕，器表因常年使用泛黑，器腹有撞擊凹陷。下有一圓形木座，座凹底，僅刻弦紋。



圖 21 東甲北極殿三乳足宣德爐與器底款（王嵩山、李建緯 2016：148）

此蚰龍耳爐的款識寫法，不論是和景德鎮出土明宣德青花殘片之款識（圖 22），或國立故宮博物院藏滲金紅斑朝天耳三足大乳鑪（圖 23），其款式寫法相似，而其標準寫法是模仿明代書法家沈度的字體（圖 24）。其「德」字「心」上省略一筆，而「製」一字下方的「衣」應無頂上一點，同樣亦見於瓷器款。由於目前筆者田調發現，臺灣日治時代落款的臺灣蚰龍耳爐底部款式大多是多次翻模，字跡較為模糊，由此可見，東甲北極殿的蚰龍耳爐年代不排除可能是清代。



圖 22 景德鎮出土明宣德青花殘片之款識（劉新園 1998：126）

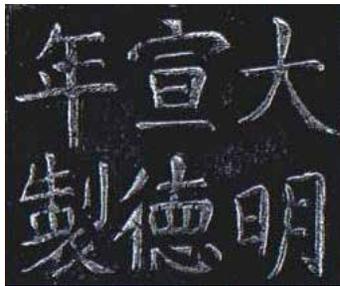


圖 23 臺北故宮博物院藏滲金紅斑朝天耳三足大乳鑪（張光遠 1985：5）

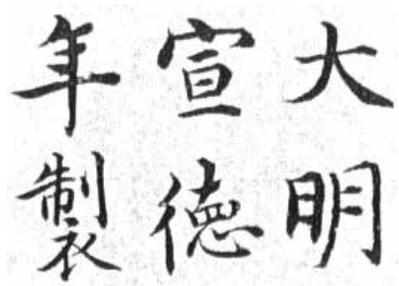


圖 24 沈度書法輯字「大明宣德年製」（李米佳 2015：26）

另一件則位於馬公五德威靈宮（圖 25）。五德威靈宮主祀保生大帝，根據民國 57 年的一件「威靈宮重建記」，顯示此宮建於道光 27 年（1847）（林文鎮 2006）；大正 2 年時重修，大正 11 年的「威化社嚴善堂」開堂；目前廟貌則是民國 56 年發起重建，隔年完工（王嵩山、李建緯 2017：202）。五德威靈宮蚰龍耳爐正面中行白描陰刻「保生大帝」，上款「大正十二年癸亥置」、下款「本社弟子吳前敬奉」。圈足內有方款「大明宣德年製」，德字心上無一，製字「制」與「衣」上一點同一劃。最重要的是，此爐附有明確紀年。

檢驗其成分，得知銅濃度約 60%、鋅濃度約 29%，屬黃銅（銅鋅合金）。又銅器文物加工過程會添加微量的鉛（Pb），本次檢測文物內含有約 5%，原因為此，也含有微量元素如鋁（Al）、鐵（Fe）、錫（Zn）等。⁶

6 2017 年 7 月 31 日由南藝大邵慶旺等實施檢測。



圖 25 五德威靈宮蚰龍耳宣爐，大正 12 年癸亥（1923）（王嵩山、李建緯 2017：209）

在臺灣，此式香爐實例尚見於彰化社頭清水巖、雲林北港朝天宮、麥寮拱範宮、嘉義新港奉天宮、臺南大天后宮（圖 27）與德化堂等（李建緯 2018：172-176）。其中雲林北港朝天宮除了一件前文提及之萬年香火爐有陽文咸豐 7 年（1857）款，另筆者調查發現尚有一件咸豐 4 年（1854）雙勾陰線刻款之蚰龍耳爐（圖 26）。此外，前文所述臺南德化堂保存的咸豐 6 年（1856）撰《恭記德化堂聖跡》（圖 28）也提到該類爐；另臺南大天后宮也有昭和 3 年（1928）款（李建緯 2012c：209-210）。上述顯示這類香爐流行時間大約在 19 世紀後半到 20 世紀前半。這樣的年代落點，可作為馬公東甲北極殿龍耳爐年代的參考。



圖 26 北港朝天宮蚰龍耳宣德爐，咸豐甲寅年「雙勾陰刻款



圖 27 臺南大天后宮藏蚰龍耳爐，昭和 3 年（1854）魏執宇攝款（1928）（李建緯 2012c：215）

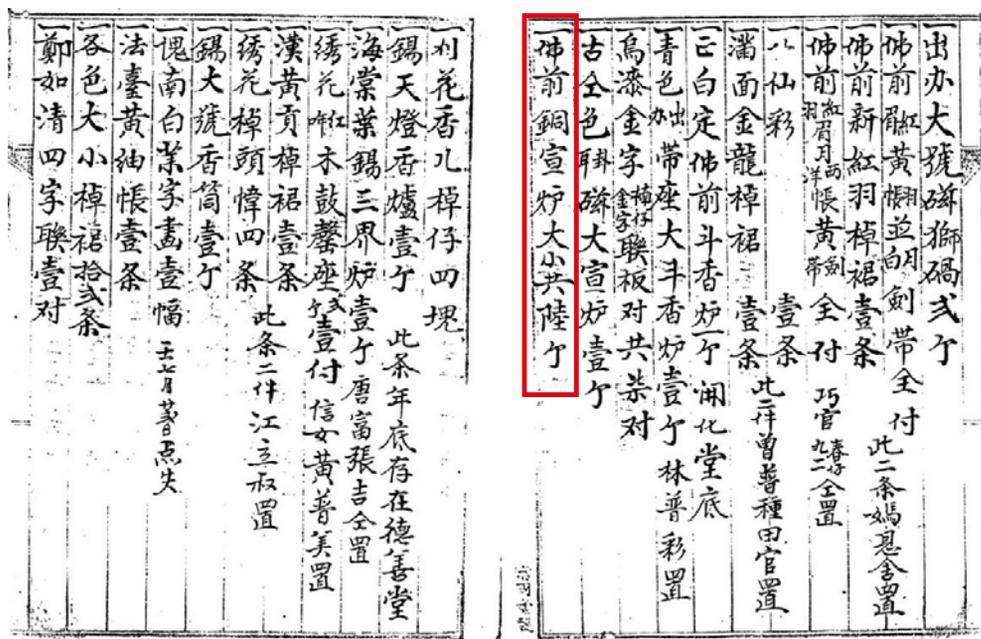


圖 28 普恩所撰咸豐 6 年間的〈恭記德化堂聖跡〉，文中提到德化堂原來應該有 6 個銅宣爐（普恩 2018：311-312）

3. 沖耳爐

馬公市僅見有一件沖耳爐，位於前寮朱王廟。前寮、石泉、菜園原本合祀石泉朱王廟之朱府王爺為主神，明治 38 年（1905）前寮分得令牌，自行再雕塑朱府王爺（王嵩山、李建緯 2017：95）。⁷彼時由里民發起籌建，次年完工。民國 47 年又發起重建，民國 50 年落成（溫國良 2011：258-259）。

「沖耳爐」又作朝天耳爐，顧名思義即其器耳從爐的口緣垂直向上沿伸，其造形系取自宋瓷爐形，為明清銅爐中數量最多者，沖耳之意取「敬天法相」。傳世所見明清風格沖耳爐皆作三乳足，器身重心極低，器身素面為主（李建緯 2018：183）。前寮朱王廟沖耳爐屬獸足，造形與萬和宮文物館藏相近，惟底部四字方款「宣德年製」，與萬和宮沖耳宣爐之「大明宣德年製」六字楷體款識不同，其餘造形相同。

⁷ 根據陳英豪調查，相傳道光年間有唐山客在菜園後宅路，因天氣炎熱於山溝沖涼，隨手擱置了一隨身香火袋，後被居民看見紅光滿天而發現，由地方耆老協議以香火袋建廟共同祭祀，1882（光緒 8）年才籌建菜園新廟。

前寮朱王廟沖耳爐金屬成分係銅 (Cu) 元素 60%、鋅 (Zn) 元素有 27%、鉛 (Pb) 元素有 7.6% 及其他錫 (Sn)、鐵 (Fe)、矽 (Si) 等元素，屬於「黃銅」。⁸ 至於萬和宮宣爐金屬成分，檢測結果是銅 75.56%、鉛 16.46%、錫 5.67%，係銅、鉛、錫合金 (李建緯、盧泰康 2018 : 37-41)。這顯示這類銅爐中金屬錫、鉛的含量特別高，成份不同於大陸進口宣爐中鉛的比例。



圖 29 澎湖馬公前寮朱王廟沖耳宣爐，高 (含耳) 11 口徑 11.6 腹徑 12.5 公分 (王嵩山、李建緯 2017 : 209)



圖 30 臺中市萬和宮文物館宣德爐與底款 (李建緯、盧泰康 2018 : 39)

⁸ 2017 年 8 月 19 日由南藝大邵慶旺教授、李芊慈，以 X 射線螢光分析儀實施檢測後之檢測報告書 (Test Result)。使用器型為 Olympus DELTA。

整體來說，臺灣傳世年代較早沖耳爐，可以鹿港新祖宮、屏東大樹房觀林寺為例。前者年代約為 18 世紀末到 19 世紀初；後者有款，為民國 2 年（1913），顯示臺灣傳世沖耳爐年代落在 18 世紀到 20 世紀初（李建緯 2018：163）。由此推論，前寮朱王廟沖耳爐年代雖可能也不脫離此一範圍，不過其造形、成分皆與一般標準沖耳爐不同，年代推測可能是 20 世紀初到 20 世紀中葉前後。參考前寮朱王廟於民國 50 年重建落成，推測此爐可能落在此一年代範圍。



圖 31 鹿港新祖宮沖天耳小乳足爐，高 8 公分（李建緯 2012b：197）



圖 32 屏東大樹房觀林寺沖耳爐（盧泰康 2018：86）

4. 獅首耳爐

位於前寮朱王廟，侈口、束頸、垂腹，圈足外敞，底部與雙獅鈕以銲接結合爐身，獅口側有孔，原應有環。器底有六字方款「大明宣德年製」，惟印與爐身正面無對應，與傳世印、爐身是垂直的做法不同，顯示是近代製品。鈕側有一紅字似為年款為「辛」字，其餘無字。經檢測爐身未燻黑處，發現元素濃度為銅（Cu）元素 61.3%、鋅（Zn）元素 32.8%、與其他鉛（Pb）、錫（Sn）等元素。⁹屬於黃銅器。



圖 33 前寮朱王廟獅首耳銅香爐，1961 年。通高 23.6 公分（王嵩山、李建緯 2017：101）

9 2017 年 8 月 19 日由南藝大邵慶旺教授等實施檢測。

這種獅紐器底鑄「大明宣德年製」款銅爐，常被廟方視為具有數百年歷史之物證（李建緯 2018：163）。不過，朱王廟該爐字款可能係以沖床製作，另此爐殘留有一紅字年款「辛」字。前寮朱王廟這種薄胎獅首銅爐，可資比對的是泰山顯應祖師廟以及臺南市集福宮的銅爐，二器皆鑄有「民國辛亥年」陽字款，即民國 60 年（1971）製作；另彰化市天后宮有「庚子年元月」、「彰化市民生路三號李榮萃、□□訪敬贈」之款，為民國 49 年（1960）。同樣是在澎湖，湖西潭邊東明宮收藏的獅首耳宣德爐，其器表也落有民國 55 年款。



圖 34 獅首耳爐，竹南龍鳳宮藏，爐底「大明宣德年製」款 筆者拍攝



圖 35 獅首耳爐，彰化市天后宮藏，下為獅首造形 筆者攝



圖 36 潭邊東明宮民國 55 年款獅首耳爐（王嵩山 2018：354）

從年款、風格判斷，這種薄胎銅爐款識寫法一致，顯示係以字模一方面可能有使用沖床壓印，也不排除大量翻製蠟模後再以翻砂法鑄造。參酌造形、工藝、器表氧化程度，該類香爐流行年代為國民政府遷臺以後的 1960~1970 年代（李建緯 2018：190）。由此判斷，再透過廟方沿革推論，可推斷前寮朱王廟獅首耳爐應是 1961 年辛酉年重建時添置的銅爐。

此外，前文提到馬公 2 件帶年款的宣德銅爐，也提供我們對於宣德爐流行年代的參考。過去認為宣德爐年代以明清時代為主，從澎湖案例卻可發現，凡有落款者年代介於日治時代後期到戰後初期。如東甲北極殿大正 12 年款（1923）的藍木製壓經爐、馬公五德威靈宮大正 12 年款的蚰龍耳爐；另外，同樣位於澎湖、鄰近馬公的湖西中寮代天宮，宮內一件傳世壓經耳宣德爐，器表上也明確陰刻有大正年款，顯示製作年代約百年。



圖 37 中寮代天宮—大正年款壓經耳宣德爐（王嵩山 2018：330）

（二）錫爐

錫是一種柔軟的銀白色金屬，熔點 231.9°C。在中國使用錫的年代很早，通常是和純銅結合作青銅使用，如河南偃師二里頭文化出土的青銅爵便是。在臺灣，有關錫器的記載，新北市新莊武聖廟一份同治 8 年（1869）的「武聖廟公議管理條款碑記」上便提到「議廟內公置錫器、椅桌及各項器具，不准擅借與人，致有損壞；如敢強借，稟請究治。」（何培夫 1999：403-404）。清代寺廟中錫器因珍貴，因此不能自作主張借予他人，唯恐損壞。另清末《安平縣雜記》也提到有關錫鋪與產銷：「錫店司阜：一切錫器均為所造；亦有自外運來者。近以馬口鐵製一切器用，錫匠亦能焉。」（安平縣雜記 1994：81）。

古代以錫作器實例很多，尤其是錫五寶自清代便非常流行。前文提及咸豐 6 年《恭紀德化堂聖跡》登載物賬中，以錫為器的比例很高，包括有錫手爐、錫燈火暨、錫四角燭臺、錫壽字燭臺、錫碟、錫燭碟、錫天燈、錫大號香筒、錫鉢盂、錫燭剪爐、錫茶船、錫茶心斫、錫滿天光，以及在馬公寺廟看到的錫三界爐與錫香爐等（普恩 2018：295-327）。馬公寺廟所見錫爐有 2 類 6 件，分別是三界爐 3 件、螭虎耳錫方爐 3 件，分述如下。

1. 三界爐

馬公三界爐有 3 件，這類香爐通常懸掛在廟門口，其祭祀對象為天公或三界公。其造形為平口外折，束頸鼓身束腹，八葉形足，下有八方形底。二側身處有耳，四斜向口上有圓環，環是作為鍊條垂掛懸起之用。



圖 38 馬公水仙宮，象耳八方天公爐（王嵩山、李建緯 2016：163）



圖 39 安宅周王廟，象耳八方天公爐，日治時期，高 13 公分，（王嵩山、李建緯 2017：146）



圖 40 案山北極殿天公爐。高 18 公分（同上引：74）

第一件為水仙宮的象耳八方天公爐。根據陳文達《臺灣縣志》所提：「水仙王廟，在媽祖宮前海濱·康熙三十五年，右營遊擊薛奎建。」建於康熙 35 年（1696）馬宮水仙宮，主祀五尊水仙尊王（大禹、伍子胥、屈原、魯班、項羽），今址為媽宮光緒 13 年（1888）建城後遷建，至於今廟貌係昭和 4 年（1929）重建（王嵩山、李建緯 2016：153）。此爐與一般天公爐或三界公爐造型不同，兩側爐耳係採用象頭，爐身採八方形，正面三面各鑿刻有「水」「仙」「宮」三字；背面其它三面同樣刻「臺」「廈」「郊」三字。器外底方印款「勝春」。爐身無年款，推測是昭和 4 年重建時所置。

第二件則位於安宅周王廟。此廟相傳係地方里民於乾隆 42 年（1777）集資建廟，主祀「周府王爺」。明治末年，鄉人提出建議改廟之方向重建；其後大正 11 年（1922）南鯤鯓王爺出巡至澎湖案山駐蹕，開設「登善堂」扶鸞濟世；民國 56 年（1967）地方人士倡議改建並增建兩廊，1969 年重修入火安座（蔡平立 1984：782）。2001 年再次重建為今貌（林文鎮 2006：37）。廟內錫爐器底外撇，平口上有四環同樣是懸掛之用，兩側與水仙宮相似，同樣作象首，其一已因撞擊彎下，外底有印寫「益春」二字。

第三件位於案山北極殿。此廟傳建於乾隆元年（1736），原位於小案山（蔡平立 1984：786-787）。明治 29 年（1896）日海軍收購小案山作為軍事區，全村遂遷往大案山而將兩村合併。由於祭祀出入不便，因此案山北極殿於大正 8 年（1919），廟內董事決議將廟遷至現址重建。另外又於民國 53 年、民國 95 年（2006）重建（蔡平立 1984：786-787）。廟內錫爐同樣呈八角外觀，口沿四環係作為懸掛用，爐身二側鐫有獅首，是其特殊處。爐身無款也無任何錫鋪戳印。

2. 螭虎耳錫方爐

馬公所見螭虎耳錫方爐有 3 件，這類薰爐通常附有器蓋，頂作獅戲球母題，主要是作為薰爐使用，而且經常與錫花瓶、錫燭臺為一套，稱錫五寶。

第一件位於安宅周王廟，獅形鈕、螭虎耳，蓋內印「勝春」二字，爐身題有陰刻字「大正己未吉置 / 呂猛 / 胡看 / 薛堂 / 黃會 / 蔡醮 / 吳成 / 謝圭 / 蔡琴 / 謝占 口斫 五寶全叩」之款。

第二件位於案山北極殿，蓋上有獅、螭虎耳器身鑿刻有「北極殿」、「昭和五年桂月吉旦玄天上帝 大崙山眾弟子全叩」，器內二字方款「勝春」，是其作坊之名。

第三件位於馬公水仙宮，凸蓋頂平，上飾一立體戲球獅鈕；直口豎頸，身處中鼓，平底有四足，足下另有一座，兩側展耳與蓋同高。直口處正面鑿刻「水仙宮」，身處鑿刻落款，



圖 41 周王廟，獅鈕螭虎薰爐，大正己未，1919 年（王嵩山、李建緯 2017：142）

左題「昭和六年四月辛未三月吉旦」，右題「臺廈郊實業會眾鋪同敬叩」；其雙耳螭虎，四直足下有波紋，下座足間飾壺門，器底有二圓印款「勝春」。

比對臺灣傳世錫爐，一般造形上係以爐耳為分類標準。其中一種以展耳為主，新港奉天宮錫五寶中的「嘉慶貳拾年」款錫爐（李建緯 2013b：36），是目前已知落款年代較早的案例；另一種則是媽會、軒社或陣頭常見者，爐耳呈戟形或魚形，例如新港奉天宮四街祖媽會錫爐，爐身方體，雙耳戟形，爐口有缺損，爐身有紅漆撰有「戊子年（1828）端月吉置」、「四街祖媽」、「德義興轎班仝敬」字樣。另一件同樣是四街祖媽會的錫爐，正面書有「奉天宮」、「天上聖母」紅色字樣，上款「咸豐戊午年（1858）」，下款「四街祖媽德義興東順安置」（李建緯 2013b：64）。

至於馬公水仙宮這類螭虎耳錫爐，在臺灣頗為常見，雲林北港朝天宮（光緒 5 年款）、彰化枋橋頭天門宮「丁酉年」（1897）大媽錫熏爐、彰化鹿港天后宮（昭和 9 年）、臺南府城隍廟（昭和 12 年，1937）、臺南總趕宮（民國丙午款，1966）以及鹿港鳳山寺（陳滔、陳萬能父子製作，1950~60 年代）皆作此類造形。歸納上述實物年代可知，臺灣此類錫爐最早在 19 世紀初，流行時間約在 19 世紀後半（清代晚期）至 20 世紀中葉（李建緯 2012a：137-141）。而馬公的大正、昭和年款的錫熏爐，年代大抵上也落在此一範疇。



圖 42 案山北極殿，獅鈕螭虎薰爐，昭和 5 年款（同上引：75）



圖 43 馬公水仙宮，獅鈕螭虎薰爐，昭和 6 年（王嵩山、李建緯 2016：163）



圖 44 四街祖媽錫爐，道光 8 年（1828），
高 21.5 公分 筆者攝



圖 45 四街祖媽錫爐，咸豐 8 年（1858），
高 19 公分 筆者攝



圖 46 彰化枋橋頭天門宮大媽錫熏爐，「丁
酉年（1897）枋橋頭」之款 筆者攝



圖 47 臺南府城隍廟，昭和 12 年（1937）
款，高約 60 公分 筆者攝

三、馬公金屬爐具的成份與作者

（一）金屬成份問題

1. 宣德爐成份分析

一般理解，宣德爐是銅鋅合金的黃銅。黃銅在中國古代稱為「鑰」或「鑰石」，該名詞最早出現在公元 4 世紀的《拾遺記》中，原指稱具金屬光澤的黃色硬石，如

黃鐵礦或黃銅礦。其後由於黃銅的顏色相近，故可能因此稱為鑰石（北京鋼鐵學院 1978:89）。宋代文獻中已有冶煉黃銅的記載，主要是用赤銅和爐甘石（含有鋅的礦石）來煉製；至於金屬鋅的提煉，大抵上在明代已有明確的記錄，如宋應星的《天工開物》提到「升煉倭鉛」，「倭鉛」即是金屬鋅。明代金屬鋅提煉成功後，自 16 世紀以後便向歐洲輸出。黃銅器於是產生不同的等級：含鋅、銅各半或鋅六銅四的，稱為「鑄器低者」；鋅三銅七則稱為「三火黃銅」或「四火熟銅」，是比較高級的黃銅器（北京鋼鐵學院同上引：90-92）。明代以後的社會，黃銅主要是用來作為鑄錢或製成宣德爐等供器。

馬公宣德爐成份有黃銅，如馬公東衛天后宮壓經爐銅 62% 左右、鋅 32% 左右；東甲北極殿藍木製作的大正年款壓經爐銅 83%、鋅 10%；馬公五德威靈宮大正年款蚰龍耳爐成份銅濃度約 60%、鋅濃度約 29%；前寮朱王廟沖耳爐的銅 60%、鋅 27%；前寮朱王廟民國 1961 年款獅首耳爐的銅 61.3%、鋅 32.8%；另也有青銅，如澄源堂壓經爐銅（Cu）成份濃度約 77%、錫（Sn）成份濃度約 10%。

Rose Kerr（柯蘿絲）在《晚期中國青銅器》（*Later Chinese Bronze*, 1990）中針對維多利亞博物館館藏帶有「宣德年款」銅爐進行成份分析，發現其主要成份係黃銅，鋅含量高達 28~35%。由於中國單獨提煉鋅年代大約相當或晚於 17 世紀，因此她大膽地宣稱宣德爐可能是明晚期至清初康熙時期的作品（Kerr 1990：36-36）。不過，這樣年代的推論並無直接證據。至於大陸學者李米佳以北京故宮所藏一批宣爐為材料，指出不同時代宣德爐鋅成份比例不同：明宣德年間為 11%~15% 間、明末 2%~7% 之間、康熙 6%~7% 之間、雍正 7%~11%、乾隆 17%、嘉慶 17~18% 間（李米佳 2015）。透過北京故宮檢測這幾件宣德爐鋅成分，比英國維多利亞博物館館宣德爐鋅含量的 28~35% 要低得多，也與過去認知高級黃銅器的「三火黃銅」比例不同。筆者認為，其差異除了可能是年代上的不同，還必須考慮到不同地區、不同作坊的差異問題。要解決鋅含量與年代對應關係，必須有更多的資料證明。不過，整體來說，年代越晚，鋅含量有更高的趨勢，見下文分析。

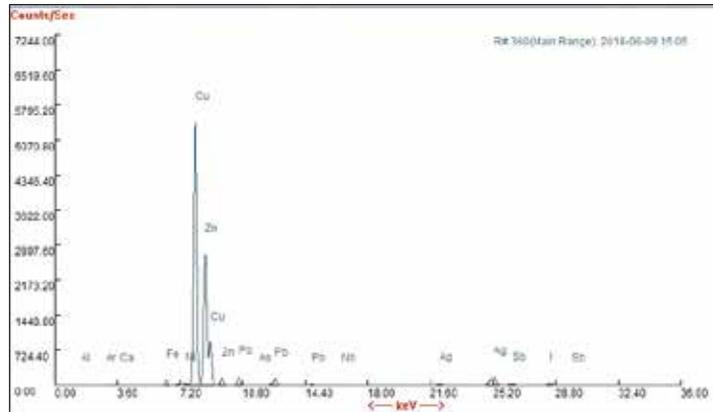


圖 48 臺南德化堂蚰龍耳宣德爐口緣成分分析 吳慶泰提供

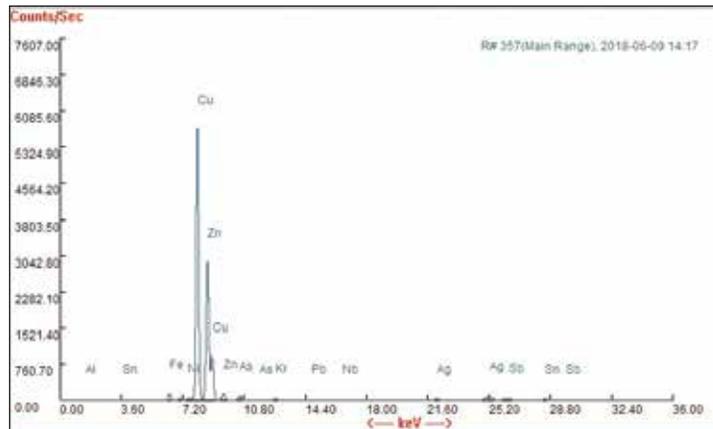


圖 49 臺南德化堂夔耳宣德爐口緣成分分析 吳慶泰提供

比對臺灣其它銅宣爐成份，臺南德化堂兩件宣爐成分，第一件蚰龍耳爐主要成分為銅 67%、鋅 24%、錫 2.8%；第二件夔龍耳爐成分是銅 69-70%、鋅 25~26%、錫 1.3%、鐵 1.1-1.2%。換言之，這兩件宣爐屬於黃銅，鋅含量比相當接近，大約佔全器 4 分之 1；銅則大約是接近 7 成左右。這兩件宣德爐由於曾載於咸豐 6 年的物賬中，反映 19 世紀中葉臺灣發現宣爐的鋅約 25% 左右。

屏東大樹房觀林寺一件民國 2 年款（1912）之沖耳爐，爐身器腹以陰線刻六行 24 字的「浙台黃邑王慶麟妻石氏率男憲增敬獻民國二年二月日立」款，而爐底同樣見「大明宣德年製」6 字楷體款識。經詢問廟方得知，觀林寺曾於數十年前臺灣開放大

陸探親後赴普陀山進香，該件沖耳爐係受贈後輾轉進入廟內。經檢測足部與底部銅約 61.38~62.03%、鋅 33.13~33.50%、錫約 1.13-1.17%、鉛 2.56-3.5%、鐵 0.58-0.59%（盧泰康 2017：85-89）。上述資料顯示，這件民國初年宣德爐成份約銅 6 鋅 3，其餘是微量金屬元素。

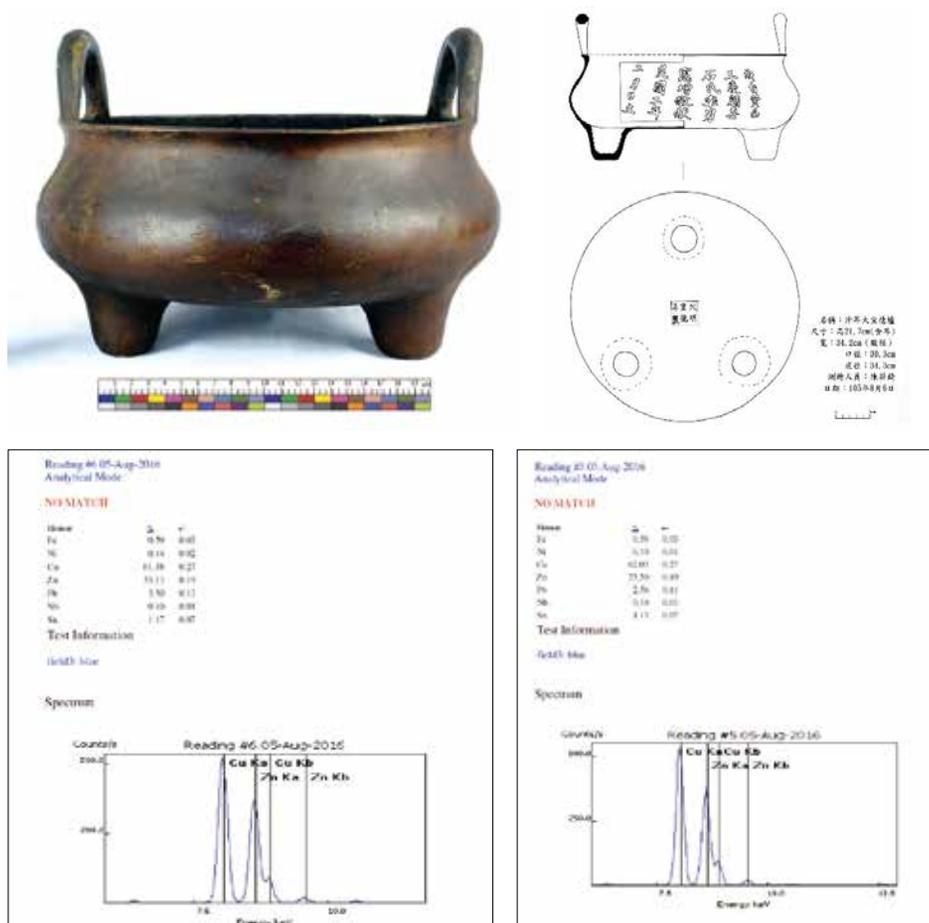


圖 52 屏東大樹房觀林寺民國 2 年款（1912）沖耳爐金屬成分，左為足部，右為底部。銅約 61-62%、鋅約 33%（盧泰康 2017：86、89、103）

鹿港天后宮橋耳爐之口緣是銅 58.99%、鋅 30.88%、鉛 6.47%、鐵 1.58% 與鎳 0.12%；器腹則是銅 59.29%、鋅 33.19%、鉛 3.98%、鐵 Fe1.38%、鎳 0.13%。歸納上述成分數據，顯示該爐主要成分是銅、鋅合金，少部分的鉛。同樣是鹿港天后宮正殿

的壓經爐，底座成分為銅 60.21%、鋅 36.46%、鉛 1.64%；器腹成分是銅 60.42%、鋅 37.37%、鉛 1.01%，成分相近的現象說明爐與座，應是同時調配的；不過，湄洲進香正爐中微量元素如鐵和鎳，該器卻全然未見。歸納上述，正殿壓經爐主要成分是銅、鋅合金（黃銅），尤其鋅有將近 4 成的比例，多屬於採鋅技術更發達的時期，可作為其年代稍晚的證據（李建緯 2018：119）。



圖 50 鹿港天后宮橋耳宣德爐，銅接
近 60%、鋅 31%。 筆者拍攝



圖 51 鹿港天后宮壓經耳宣德爐，
銅約 60%、鋅 37%。 筆者拍攝

透過上述例子來看，比較維多利亞博物館館藏宣德爐鋅含量 28-35%，或臺灣傳世宣德爐的 25~37% 之間，馬公宣銅爐金屬成分比差異如此之大，可能其來源並非同一處地點或作坊：馬公東衛天后宮壓經爐的鋅 32%、五德威靈宮蚰龍耳爐的鋅 29%，前寮朱王廟沖耳爐的鋅 27%，呼應了英國維多利亞博物館藏約 3 成的鋅濃度，也接近明清以降的大陸宣爐傳統；不過，藍木製作的東甲北極殿大正年款壓經爐的鋅僅 10%，反映百年前的藍木鑄造時，可能未充分掌握中國宣銅爐比例，也可能澎湖當時取得單質鋅元素比較困難。

再者，就澄源堂壓經爐不是黃銅而是青銅，更是與一般理解宣德爐成份不同，透露出其僅是徒具其形而不具其實。該壓經耳宣爐金屬成分為銅（Cu）濃度 77%、錫（Sn）濃度約 10%，屬青銅（銅錫合金）；底座銅成份含有約 72%、鋅成份含有約 11%，仍屬黃銅（銅鋅合金）。爐身與座皆添加有鉛（Pb）：爐身濃度約 8%，底座約含濃度 7%。¹⁰ 值得注意的是，這件宣爐本體屬青銅器，與傳世宣爐的黃銅器不同，加

¹⁰ 南藝大邵慶旺助理教授檢測，2017/7/31 實施。

上其外觀使用痕跡不明顯，而底部「宣德年製」篆款寫法又呈現翻鑄它器的模糊感，懷疑可能是近年仿器，產地究竟是臺澎或大陸沿海製作，需進一步與更多傳世文物比對。

2. 錫爐成份分析

上述馬公周王廟天公爐經檢測，錫（Sn）成份濃度約 37%、鉛（Pb）成份濃度約 56%。周王廟另一件展耳錫爐經 XRF 檢測，錫成份約 42%、鉛成份約 56%，其比例接近 4：6；金獅（狻猊）錫成份含有約 19%、鉛成份含有約 56%、鎢 11%。另含有其它少量元素（少於 0-3%）如鋅、鉛、鋁、鐵。馬公水仙宮昭和 6 年（1931）的錫爐，經檢測錫成份濃度約 40%、鉛成份濃度有約 60%。¹¹並含有其它少量元素有有砒、鋁、鐵、銅等，成分與安宅周王廟展耳錫爐相近。

從馬公錫爐成份比來看，除了器蓋上狻猊錫含量稍低，爐身本體錫鉛成份比約在 4 比 6 左右，這種比例和臺灣其它傳世日治時代錫爐成分相近，也是鉛大於錫：鹿港天后宮昭和 9 年（1934）款錫爐，器腹成分為鉛 62.26%、錫 37.74%（李建緯 2017：97）；二林仁和宮大正年款錫爐金屬成分是鉛（Pb）58.90%、錫（Sn）34.25%（李建緯 2019c：107）。透過金屬成分的分析，吾人可以發現日治時代錫爐主要係是由鉛和錫組成，而且鉛比例遠高於錫。至於錫爐中其它微量金屬元素來源，應是共用金屬熔爐的關係，概因一般錫舖也常用矸鍋熔煉其它金屬材質（李建緯 2017：135-138）。

錫鉛合金過去稱「白鑞」（pewter），不過因鉛有毒，一般飲食用具不含鉛。至於祭祀用的香爐或燭臺等，因不涉及到食用疑慮，因此鉛錫合金比稍高。坊間根據鉛、錫合金比例的多寡而有不同稱呼：忍仔（鉛 90%、錫 10%）、大白（鉛 80%、錫 20%）、豆點（鉛 50~60%、錫 50~40%）、焊藥（鉛 37%、錫 63%）、雞肉絲（鉛 10%、錫 90%）、純錫（錫 99%），錫舖會根據成本考量，使用不同的比率（王梅珍 2019：78）。另還有純錫（錫 95% 以上）、翅仔（鉛 10%、錫 90%）、焊料（鉛 30%、錫 70%）、大豆仔點（鉛 60~70%、錫 40~30%）、小豆仔點（鉛 40~50%、錫 60~50%）、臨仔（鉛 20~15%、錫 80~85%）等不同稱法（賴廷鴻 2010：62-63）。過

11 南藝大邵慶旺教授、李宇妍、陳俞君研究生檢測，2017/08/01 實施。

去錫匠沒有科學儀器檢測錫鉛成分，不過錫彎曲折彎時會發出「錫哭」（Tin Cry），因此他們會透過彎折錫所產生的撕裂聲來判斷錫的純度（賴廷鴻 2010：62-63）。

透過上述成分比來看，澎湖馬公與臺灣其它已知錫爐成分中的錫鉛比符合上述的「豆點」（「豆仔點」）。這種成分比有其材質上的特點，因錫鉛壓片成形為板材後，純錫比例少，鉛白部分較為堅硬，可作為需站立之供器如柑燈、燭臺等底部結構，防止結構傾倒變形（同上引：63）。透過馬公錫爐的案例來看，香爐基本上也採這樣的比例。

鹿港萬能錫藝陳志昇表示，臺灣錫器大約從清末、日治時代初期，直到民國 60 年之間，幾乎都是這樣的材質比例製成。由於臺灣本地未生產錫礦，故早期約 9 成原料來至大陸（主要是雲南），目前大部份則進口自馬來西亞。¹² 其中又以馬來西亞雪蘭莪（Selangor）是最大的生產地（王梅珍 2019：78）。

（二）關於金屬香爐的作者

1. 「藍木」款宣德爐的討論

就臺灣情形來說，清代銅質供器通常是向中國大陸購買或訂製的，如《安平縣雜記》記載：「銅匠：修理並製就一切銅器及鍊成銅鼎，有臺之銅匠所不能造者，概由外邊運來。」（安平縣雜記 1994：81）。到日治時代臺灣銅器主要仍是由大陸地區製作，臺南孔廟所見一批大正、昭和年款的銅禮器，根據《臺南聖廟考》所載，也是在中國大陸生產（黃翠梅、李建緯 2011：56）。不過，大約在日治後期，本土鑄銅工業逐漸發展起來，比方說，位於現今臺北橋下的「臺北高砂株式會社」鑄造廠，在日治時代承作了大量的金屬供器與鐘（李建緯 2014：100）；而馬公天后宮與觀音亭，也見有大正 13 年款與昭和 4 年款由馬公工作部鑄造的大型梵鐘（李建緯 2016a：61）。

不過，即便是到了日治時代，臺灣戰前傳世所見的宣德爐，主要仍是自中國大陸進口。其理由一是失蠟法工藝和臺灣本島銅器翻砂法不同；二是臺灣銅器大多粗糙有砂眼，反觀傳世宣爐則表面光滑有皮色，顯示鑄造精緻程度有別。

¹² 2015 年 1 月 20 日與陳志昇先生的訪談。

東甲北極殿壓經耳銅爐年款透露出重要訊息：過去一般認為臺灣宣德爐的產地以大陸東南沿海地區為主。¹³ 該件宣爐不僅證明了澎湖在日治時代已有生產銅器的作坊，甚至還能製造銅質供器中較為高檔的宣德爐。不過，從器底年款可知，字跡較為模糊，遠不及大陸宣爐底款字跡的清晰。值得注意的，「藍木」之名也出現在東甲北極殿一方大正年款神明印上，是該印的敬獻者。另外，殿內落款「民國三十六年丁亥」的梵鐘，其鑄造者為藍振終，作坊為耀金鐵工廠，說明藍姓在馬公曾是舉足輕重的金屬供器作坊。

東甲北極殿這件大正年款的壓經耳宣德爐，右耳鑿刻的「炉下弟子藍木敬獻」，器底的方印款「辛酉澎湖藍木工場製」，這些線索透露非常重要訊息：第一是承作的「藍木工場」，對於研究澎湖金屬鑄造業的發展史，是關鍵證據，證明澎湖在大正年間已生產銅宣爐，透露金屬供器的步調走得比臺灣早；第二是本件宣德爐的發現，推翻以往學界對藍木這位匠師的認識——過去的藍木是以一名大木匠師傳世的。

根據李乾朗研究，藍木是大正 5 年（1916）從汕頭來到馬公，建造天后宮後而聲名大噪。他生於同治 11 年（1872），原籍廣東潮州大埔，和其弟藍合在 20 世紀初才移居澎湖。承作天后宮當時，他過去並無承作大木建築的相關經驗與紀錄，而在他完成天后宮建築後，又承作了馬公東甲北極殿，隨後並影響了澎湖其它寺廟建築的風格（李乾朗 1988：75-76）。《臺灣日日新報》的 1918 年 9 月 25 日報導中，指出內垵溫王廟曾經改建，報導指出木匾是委託藍木製作，不排除大木也是由他承作，這顯示藍木是以木作的身分聞名於澎湖的。

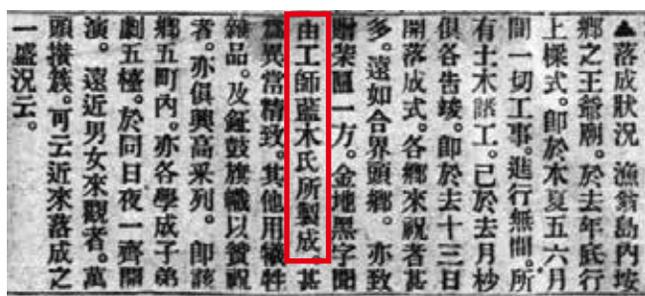


圖 53 《臺灣日日新報》大正 7 年（1918）9 月 25 日報導。引自《漢文臺灣日日新報全文電子版》，網址：<http://vision.lib.fcu.edu.tw/twhannews/user/index.php>

13 筆者過去認為臺灣銅器工業發展期在日治時代以後，而以二次戰後較為興盛，此件宣爐改變了過去認為宣德爐全產自中國大陸的想法，也證明澎湖最晚在日治時代便已出現銅器作坊。

不過，根據藍木後人藍正次先生口訪，由其提供〈汝南藍氏家譜〉資料顯示，藍氏家族遷居澎湖並非藍木，而是第 21 世開澎祖藍瑞，從廣東省潮州 0 府大埔縣同仁區湖寮鄉遷移到澎湖媽宮城（今日的馬公重慶里）。¹⁴ 換言之，藍木自廣東遷移媽宮之說可能與實際資料有出入。藍木係第 23 世，為藍瑞之孫，字永茂，生於同治 11 年（1872），為澎湖廳東西澳文澳鄉人，卒於昭和 17 年（1942），葬在澎湖馬公草仔尾第一公墓。



圖 54 藍木家族照片（藍正次先生提供）



圖 55 藍木肖像（藍正次先生提供）

從家譜來看，藍木生有七子六女：長子藍力（1887-1961）、次子藍職（1899-？）、三子藍賜福（1903-1980）、四子藍銀銓（1905-1990）、五子藍銀西（1907-1996）、六子藍棕楠（1909-1939）、七子藍銀北（夭折）；另有長女藍丹、次女藍快、三女藍娥、四女藍薇、五女藍花、六女藍玉杏。根據藍正次（藍銀西之子）表示，藍木在承作澎湖天后宮大木作的緣由，據說是當時媽祖指示要他承作的；而藍秋來（藍力之子）表示，當時藍木承作時招募了許多來自中國的師傅。¹⁵

¹⁴ 李建緯、陳英豪於 2016 年 5 月 14 日口訪。

¹⁵ 陳英豪訪問，藍秋來（馬公市第二信用合作社經理退休，藍木之孫）受訪時間：2016 年 6 月 5 日，地點為馬公市老人活動中心三樓。

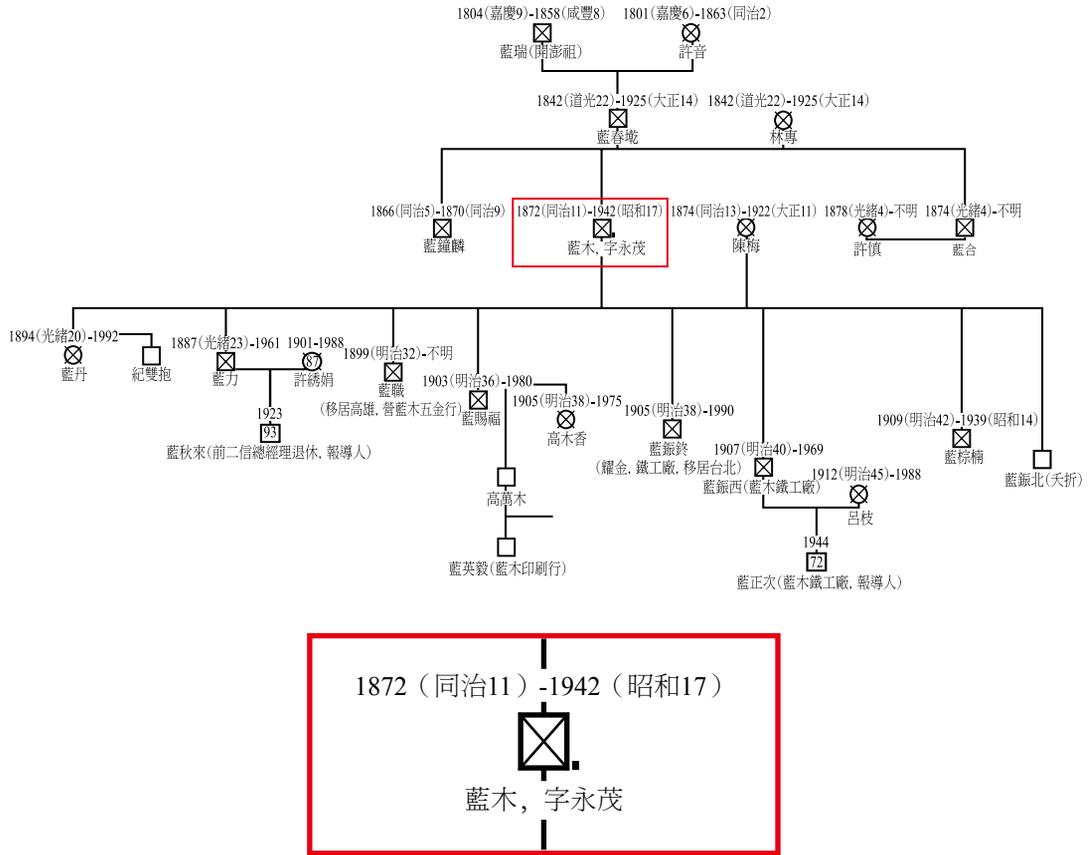


圖 56 藍木家族譜系圖

陳英豪製

藍木的諸位兒子中，有多位從事金屬加工或印刷方面工作，如二子藍職在高雄開設藍木五金行，三子藍賜福開有藍木印刷廠、四子藍振鈴開設耀金鐵工廠，五子藍振西開有藍木鐵工廠。藍木的木作技術其後傳給六子棕楠，可惜他英年早逝。¹⁶ 藍木承作馬公天后宮是大正 12 年（1923）的事，但東甲北極殿的歷經耳宣德爐卻是辛酉年（大正 10 年，1921）所贈，是他在承作天后宮之前的事。這說明藍木除了大木作外可能還擁有另一項鑄造金屬器的專長，這從他幾個兒子都從事金屬加工業可得到證明。由以上資料可知，東甲北極殿的藍木捐獻銅爐，是澎湖金屬工藝研究的重要關鍵。只不

16 陳英豪採集資料，2016 年 6 月 5 日。

過這樣實例太少，尚無法證明藍木工場是否能穩定地生產宣爐，否則其它日治時代宣爐應會委託藍木製作。

透過前述研究指出澎湖馬公發展出宣德爐鑄造技術約在 20 世紀初，比對海外宣爐的流行地區如港澳，已知有從道光到民國年款，鑄造地點有禪山（佛山）、省城（廣州）、澳城（澳門）等地。透過落款，澳門在清代晚期 19 世紀後半葉已生產金屬香爐（李建緯 2019a:27）。香港也是在 19 世紀末就出現當地的宣爐作坊。透過上述資料，臺灣自鑄宣銅爐年代比港澳要晚的多，而且目前資料顯示，澎湖比臺灣本島要早。

2. 錫爐中的錫鋪訊息

目前已知臺灣早期的錫鋪有鹿港的順原興、合春、再興、協春、瑞興（李漢卿）；臺南的元春（吳元乃）、勝春、源興等（賴廷鴻 2010：64-66）。已知傳世錫爐中，光緒辛卯年款新港奉天宮五媽會錫香爐，其爐蓋蓋底鑄有「義春」字樣（李建緯 2013b：65）。二林仁和宮昭和 14 年款的獅戲球雙耳錫熏爐，器底有「益春」作坊之款（李建緯 2013a：94）；萬和宮文物館展耳香爐則有鹿港「瑞興」錫鋪、以及「連興」錫鋪製作，年代落在清末到日式時代（李建緯 2016b）。此外，湖西錫爐中也見有「金福成」與「德瑞發」號。

目前馬公錫爐底款以「勝春」為主、偶見「益春」款。其中的「勝春」款，根據研究指出，係臺南錫鋪，匠師為郭義成（王梅珍 2013：100）。透過錫鋪戳印，可豐富吾人對澎湖錫器產銷的認識，透過目前發現的資料顯示，澎湖的錫爐主要是從臺灣（府城）訂製的。

四、結論

澎湖先民面對各種材質香爐的選擇中，神明爐可以選擇中低檔次的木香爐或石香爐，或選用更高檔次的陶瓷香爐；至於熏爐則因燃香作為束材、粉末放置容器需耐火，則選擇銅爐或錫爐。錫爐在當時是一種需要結合國際貿易的供器，其原料取自馬來西亞（或雲南），在臺灣加工成為產品，澎湖信徒在府城訂製後運送至馬公；至於銅宣爐早期是直接向大陸訂製成品，其後在日治時代逐漸轉變成原料輸入澎湖再自行加工（如藍氏家族），可惜的是並未被大量生產。

值得注意的是，馬公的金屬香爐多與熏香功能有關，而且流行年代落在日治時代到戰後初期，這反映出馬公寺廟中的祭祀行為此一階段有著明顯的變化，單使用線香插在神明爐已無法滿足信徒的祭祀行為，衍生出空間中需要有「香」的味道——也就是透過由木材產生的香味，經由嗅覺在寺廟封閉的空間中長時間營造出神聖性的需要被強調（張珣 2006）。

回到香爐本身的藝術問題，日本民藝研究大師柳宗悅指出，不管東方或西方，「美術」（fine arts）之所能比它類藝術地位更高，緣起於它製作目的是為了「純審美」；相較之下一般民眾都觸手可及的實用工藝產品，卻被認為是不純之物。柳宗悅反駁了這樣的觀點，指出實用性並非卑賤的性質，而過去鄙視實用更是美術所犯一個最大的謬誤（柳宗悅 1993：49-50）。柳宗悅認為，吾人應將民藝與貴族工藝區分開來，民藝品必須是滿足民眾全部生活需要器物；但貴族工藝品不僅數量少，大多是裝飾品，與繁忙生活並無太多接觸，這些數量稀少的美術精品不是為了實際需要，僅僅是因為貴族或皇室的愛好才製作（柳宗悅 1993：80）。因此它們雖然珍貴，雖然華麗，卻不真實。

柳宗悅認為，工藝的美不是來自於美觀，而是「用」。「用」的第一種解釋是適合（即 *decorum*，又稱『得體原則』）；第二種則是立足傳統（依循法則）。從柳宗悅的概念延伸，我們發現先民日常生活與信仰經常接觸到的香爐、神像、供桌、匾額等，雖非美術作品，但是它們卻具體地彰顯先民質樸的審美眼光與物質文化，也是真正生活中使用的物件。我們發現，澎湖馬公香爐使用的材料有金（銅爐、錫爐、銑鐵爐）、木（木香爐）、火（陶瓷）、土（石爐），五行中除了「水」無法製成香爐，其它都被拿來作為香爐載體。

澎湖大多數的香爐能流傳至今，仍在使用的，非常值得珍惜。借用柳宗悅的說法，過去人們對物是抱著不能浪費的心情來使用，當時器物不多，器物的性質是正確的，因此便能有這樣的意識。這些作為生活最好的伴侶，能喚起親切感和愛憐。過去，人與物之間比起現在更為和諧，祖父穿過、用過的物體，對於子孫來說就有一種自豪感。可是，現代的器物卻從人們心中奪去了相當重要的感激心情和對物的憐愛，對物的冷漠感油然而生（柳宗悅 1993：242-243）。因此，現代以機械生產的香爐，便失去那種手工製作的溫暖感受。

澎湖馬公寺廟中這些歷經百年傳世金屬香爐，雖遠不及康、雍、乾等帝王所訂製的高檔宮廷重器，卻具體的呈現平民百姓如何在物資匱乏的時代，以他們最虔誠的心來表現對於神明的奉獻。一直到今日，這些金屬爐具仍在使用中，長達近百年時間一直擔綱著承載人與神明對話的香火容器。

參考書目

安平縣雜記〔清末〕

1994 高賢治主編。臺北市：宗青圖書。

王梅珍

2013 重要傳統藝術錫工藝調查研究計畫報告書。文化部文資局委託。（未出版）。

2019 臺灣近代錫工藝材質與表現技法。刊於新北市立黃金博物館 2019 年學刊，羅珮瑄主編，頁 70-81。新北市立黃金博物館。

王嵩山主持

2018 澎湖縣百年歷史廟宇及教堂文物普查計畫（三）成果報告。澎湖縣政府委託。（未出版）

王嵩山主持、李建緯共同主持

2016 澎湖縣百年歷史廟宇及教堂文物普查計畫（一）· 成果報告。澎湖縣政府委託。（未出版）

2017 澎湖縣百年歷史廟宇及教堂文物普查計畫（二）· 成果報告。澎湖縣政府委託。（未出版）

北京鋼鐵學院《中國古代冶金》編寫組

1978 中國古代冶金。北京：文物出版社。

何培夫編

1999 臺灣地區現存碑碣圖誌· 臺北縣篇。臺北市：國立中央圖書館臺灣分館。

呂震〔明〕

2006 宣德彝器圖譜。北京：中國書店。

李米佳

2015 「宣銅」之器：定名、標準器及其他。刊於紫禁城，頁 18-41。北京：故宮博物院。

李建緯

- 2011 爐香裊裊——鹿港地區廟宇內早期香爐形制與功能初探。2011 年彰化研究學術研討會—彰化文化資產與在地研究，頁 31-63。彰化：彰化縣文化局。
- 2012a 爐香乍熱，瑤宮蒙熏——彰化南瑤宮古香爐之形制年代與其意涵探討。2012 彰化媽祖信仰學術研討會論文集，王志宇主編，頁 137-141。彰化：彰化縣文化局。
- 2012b 彰化縣古蹟中既存古物登錄文化資產保存計畫。彰化市：彰化縣文化局。
- 2012c 台南大天后宮早期金屬鑲爐年代與形制與源流考。彭文字編，頁 202-216，北京：人民出版社。
- 2013a (第二期) 彰化縣古蹟中既存古物登錄文化資產保存計畫。彰化市：彰化縣文化局。
- 2013b 新港遺珍——新港奉天宮既存文物普查、登錄與研究。財團法人臺灣省嘉義縣新港奉天宮委託。(未出版)
- 2014 臺灣寺廟現存「宣德爐」形制、年代與功能。刊於近代物質文化研究：第一屆歷史與文物學術研討會」，頁 67-113。台中：逢甲大學歷史與文物研究所。
- 2016a 臺中市萬和宮金屬鐘研究——試論其所反映的產銷問題。刊於文化資產保存學刊》，黃翠梅主編。台中：文化部文化資產局。
- 2016b 臺中市萬和宮暨文物館文物登錄與研究計畫。財團法人臺中市萬和宮委託。(未出版)
- 2017 日照香爐生紫煙——鹿港天后宮所見香爐研究，刊於鹿港天后宮論文集。彰化鹿港：鹿港天后宮管理委員會。
- 2018 歷史、記憶與展示：臺灣傳世宗教文物研究。臺中：豐饒出版社。
- 2019a 澳門寺廟文物種類與形制研究。刊於逢甲人文社會學報，王志宇主編，頁 1-58。台中：逢甲大學人文社會學院。
- 2019b 澎湖馬公百年廟宇香爐——材質、種類與產地研究。刊於澎湖研究第 18 屆學術研討會論文集，頁 70-118。澎湖馬公：澎湖縣文化局。
- 2019c 107-108 年彰化縣南瑤宮及二林仁和宮文物普查建檔暨潛力古物調查研究

計畫。彰化縣文化局委託。（未出版）

李建緯、盧泰康

2018 萬和藏珍：台中市萬和宮典藏文物（下）。台中市：財團法人臺中市萬和宮。

李乾朗

1988 傳統營造匠師派別之調查研究。臺北：文化建設委員會。

柳宗悅

1993 工藝美學。臺北：地景企業股份有限公司。

徐壽

1932 全臺寺廟齋堂名蹟寶鑑。臺南：國清寫真館。

張珣

2006 香之為物：進香儀式中香火觀念的物質基礎。刊於臺灣人類學刊，桑高仁主編，頁 37-73。台北：中央研究院民族學研究所。

陳慶鴻

1996 大明宣德爐總論。臺南永康：巨光出版社。

陳文達

1995 [1720] 雜記志九·寺廟，刊於《臺灣縣志》，王禮主修。臺北：宗青圖書出版有限公司。

普恩

2018 [1856] 恭記德化堂聖跡，刊於台灣老齋堂的珍寶：台南德化堂所藏的經卷與文獻·第一冊，王見川、王惠琛主編。博揚文化事業有限公司。

黃翠梅、李建緯

2011 俎豆千古·禮陶樂淑——臺南孔廟釋奠禮與禮樂文物。臺南市：臺南藝術大學藝術史學系。

黃翠梅主持，李建緯、林素幸、黃猷欽協同主持

2011 臺南市國定（第一級）宗教性古蹟內古物普查計畫結案報告。臺南市政府文化觀光處委託。（未出版）

溫國良編

2011 臺灣總督府公文類纂宗教史料彙編。南投：國史館臺灣文獻館。

蔡平立

- 1984 馬公市志。澎湖：馬公市公所。

劉新園

- 1998 景德鎮出土明宣德官窯瓷器展。高雄市：高雄市立美術館。

劉錫榮

- 2011 鐘鼎茗香：榮齋宣爐清賞（二）。北京：文物出版社。

劉靜敏

- 1996 宣德彝器圖譜之探討。刊於歷史文物，頁 44-50。台北：國立歷史博物館。

賴廷鴻

- 2010 臺灣錫藝之發展與工法特色，刊於臺灣文獻，頁 57-84。南投：國史館台灣文獻館。

冀寧道人、郭瑞雲編著

- 1988 府城道教廟宇文物集。臺南：清流出版社。

臺灣日日新報

- 1918 西瀛紀事·落成狀況。臺灣日日新報，9月25日。網路資源，《漢文臺灣日日新報全文電子版》，<http://vision.lib.fcu.edu.tw/twhannews/user/index.php>，進入日期。

盧泰康主持

- 2017 屏東縣恆春鎮大光里觀林寺文物調查研究與觀音神像修護計畫成果報告書。屏東大光里觀林寺委託。（未出版）

Kerr, Rose

- 1990 Later Chinese Bronzes. Rose Kerr, ed. London: Victoria & Albert Museum.